

DOING RESEARCH EN BOLIVIA

Reporte Nacional

Centro de Estudios de la Realidad Economica y Social & Global Development Network

Octubre 2020

DOING RESEARCH EN BOLIVIA Reporte Nacional

DESCARGO DE RESPONSABILIDAD

Este informe fue elaborado con el apoyo de Global Development Network. Las opiniones expresadas en el documento no son necesariamente los puntos de vista de GDN y tampoco comprometen a las instituciones asociadas a este proyecto. La Red de Desarrollo Global es una organización internacional pública que apoya la investigación de ciencias sociales de alta calidad y orientada a las políticas en los países en desarrollo y en transición para promover una vida mejor.

www.gdn.int

EL PROGRAMA DOING RESEARCH

Reduciendo la brecha de investigación y mejorando las políticas de desarrollo

Hoy en día, tanto los gobiernos como las agencias de financiamiento tienen poca información sistemática sobre el estado de la investigación en ciencias sociales, exceptuando aquella existente en ciertos países desarrollados. A pesar de todo, la implementación de la agenda global para el desarrollo sostenible requiere de capacidades de investigación locales que garanticen que la comunidad científica esté preparada para analizar de manera crítica los desafíos del desarrollo y las políticas, y para acompañar acciones y reformas con un conocimiento contextualizado del entorno local.

Un análisis en profundidad de los sistemas de investigación es esencial para entender cómo reducir esta brecha y desarrollar el perfil de investigación generado n países en vías de desarrollo. El análisis de los sistemas de investigación puede ayudar a los formuladores de políticas, agencias de financiamiento y a la comunidad académica a responder la pregunta: ¿Qué acciones se pueden tomar para potenciar la investigación local como un aporte clave al debate público y a las políticas de desarrollo humano sostenible?

Evaluando y midiendo los sistemas de investigación en ciencias sociales

El programa Doing Research (lanzado en 2014) es una iniciativa de Global Development Network (GDN) que tiene por objetivo evaluar de manera sistemática cómo las características de un sistema nacional de investigación¹ impactan la capacidad de producir, difundir y usar una investigación en ciencias sociales de calidad en beneficio del desarrollo social y económico. Una fase piloto realizada en 13 países (2014-2017) fue respaldada por la Agencia Francesa para el Desarrollo, la Fundación Bill & Melinda Gates, el Ministerio francés de Asuntos Exteriores y Desarrollo Internacional y la Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación. El año 2017, GDN realizó una síntesis de los estudios piloto² y desarrolló una metodología estándar para el estudio de los sistemas de investigación en ciencias sociales en países en vías de desarrollo³, denominada "Doing Research Assessment". Desde 2018, GDN ha implementado esta metodología en colaboración con instituciones de investigación nacionales seleccionadas competitivamente, con el objetivo de generar evidencia sobre los sistemas de investigación. De igual manera, el programa está dirigido a apoyar la instauración de una red de instituciones de investigación en el Sur Global dedicadas a informar políticas nacionales de investigación, usando nueva evidencia comparativa basada en la investigación.

Centros Focales Nacionales en el programa Doing Research – Una red de conocimiento local sobre "cómo investigar la investigación"

A través de la colaboración entre GDN y las instituciones locales, el programa está dirigido a incentivar políticas de investigación, esquematizar fortalezas, apoyar esfuerzos para la creación de capacidades y mejorar la calidad de investigación que puede respaldar la toma de decisión de políticas y el debate democrático local en países en vías de desarrollo. La investigación en ciencias

¹ En este documento, los términos "sistema de investigación" y "sistema de investigación en ciencias sociales" son usados indistintamente.

² http://www.gdn.int/sites/default/files/GDN-2017-DR-pilot-synthesis.pdf

³ http://www.gdn.int/sites/default/files/GDN%20-%20Theoretical%20Framework.pdf

sociales brinda un análisis crítico de las sociedades y el comportamiento humano, y contribuye a un mejor entendimiento de los desafíos del desarrollo – lo cual es fundamental para la ejecución de las agendas de desarrollo nacionales y globales. Reportes por país, así como datos y reportes comparativos globales informarán a los diferentes actores del ámbito de la investigación, desarrollo y la comunidad de políticas acerca del entorno de investigación orientado hacia las políticas y de cómo éste puede ser mejorado.

Doing Research Assessment: entender, esquematizar y evaluar los sistemas de investigación

Una característica única de la metodología Doing Research Assessment⁴ es la importancia equitativa que ésta asigna a los factores y actores de la producción, difusión y uso de la investigación en el análisis de barreras y oportunidades sistemáticas para el desarrollo de las ciencias sociales.

Involucra tres pasos para analizar los factores que impactan al sistema de investigación en ciencias sociales de un país o región en particular, los cuales llevarán a varios resultados de conocimiento y esfuerzos que promuevan la concientización.

Pasos y actividades para la implementación de la metodología Doing Research Assessment

Análisis de contexto

Esquematización de los actores de investigación

Marco de análisis Doing Research

Recolección de datos a nivel nacional Publicación de resultados DRA Seminario nacional y difusión

	1. Producción	2. Difusión	3. Uso
Recursos	1.1 Recursos de investigación	2.1 Actores y redes	3.1 Investigación orientada a políticas
Actividades	1.2 Cultura de investigación y servicios de apoyo	2.2 Prácticas de comunicación de investigación	3.2 Formulación de políticas basadas en la investigación
Productos	 1.3 Capacitación y productos de investigación 	2.3 Productos de la comunicación de investigación	3.3 Herramientas de políticas basadas en la investigación
Resultados	1.4 Oportunidades y sostenibilidad	2.4 Popularización de la ciencia	3.4 Investigación para mejores políticas

⁴ http://www.gdn.int/doing-research-assessment

Marco de Análisis Doing Research: la base de la evaluación

El marco de análisis del programa Doing Research utiliza un método combinado que permite efectuar una consulta comparativa contextualizada de un sistema nacional de investigación, observando los factores claves que definen la producción, difusión y uso de las ciencias sociales. De esta manera, contribuye a identificar aspectos que necesitan la atención del ente regulador, o a proponer un punto de referencia para optimizar la inversión en la creación de capacidades para la producción de investigación, su difusión o uso.

Este marco de análisis constituye la base para comparar y medir los sistemas de investigación en diferentes países e incluye 54 indicadores. Dichos indicadores contienen datos correspondientes al contexto nacional demarcado por los Centros Focales Nacionales (CFN). Estas instituciones siguen los lineamientos del proyecto, sin embargo, adaptan los indicadores a sus entornos nacionales. Por lo tanto, cada país se guía por el mismo marco de análisis y lineamientos generales, permitiendo una comparación entre diferentes reportes de aquellos indicadores que definen los Doing Research Assessments (DRA). Lo mismo se aplica para los Reportes por País, los cuales siguen una estructura similar.

Investigando en Bolivia

CERES

Ha implementado el programa DRA (DOING RESEARCH ASSESSMENT) que incluye 3 etapas:

CONTEXTO

Da forma a la estructura, desafíos y oportunidades



Movilizar investigación local como estrategia de Desarollo Socio Económico





ESQUEMATIZACIÓN DE ACTORES CLAVE

Macro categorías de actores que influyen y tienen un interés y la capacidad de llevar a cabo una investigación en ciencias sociales

MARCO DE ANÁLISIS DRA

54 indicadores para las principales funciones del sistema de investigación:

- · PRODUCCIÓN
- DIFUSIÓN
- USO

Fuente clave:

- Administradores de investigación
- · Formuladores de políticas
- · Investigadores

A través de:

- Encuestas, entrevistas
- · Análisis de documentos
- Revisión de datos existentes

DRA INVESTIGACIÓNPOLÍTICA EL RETO

Reducir la brecha Esto crea entornos Encontrar maneras

NEXO LIMITADO

Reducir la brecha investigación-política y elevar el perfil de investigación generada en el país

Esto crea entornos sin apreciación del conocimiento basado en la evidencia dentro y para la sociedad Encontrar maneras de hacer uso de la investigación disponible y emergente

RECONOCIMIENTOS

Esta investigación fue posible gracias al apoyo de Global Development Network (GDN) a través del Programa Doing Research. Nuestro especial agradecimiento al grupo de supervisión de GDN por su extraordinario trabajo de apoyo a nuestro equipo; y a nuestros colegas de los países participantes por compartir sus experiencias durante este proyecto.

De igual manera, deseamos agradecer a nuestra mentora, Dra. Hebe Vessuri, por su apoyo continuo y por su valioso aporte al guiar desde un principio nuestra investigación.

Los autores agradecen al equipo de investigación y colaboradores de CERES por su apoyo, opiniones, debates, comentarios e información. Sus contribuciones mejoraron significativamente este reporte.

Finalmente, también deseamos expresar nuestra gratitud con todos los actores e instituciones que participaron en este proyecto al compartir sus experiencias, percepciones e inquietudes durante el curso de esta investigación.

Miembros del equipo de investigación (autores) en Bolivia:

Luis Pablo Cuba Roberto Laserna Sharim Ribera Manuel Gómez

Con la colaboración de:

Pedro Badran Gilda Jauregui Andrés Cuba Nelson Gironas Humberto Moya Santiago Laserna

TABLA DE CONTENIDOS

Lista de Tabla	8
Lista de Figuras	9
Lista de Abreviaciones y Acrónimos	. 11
RESUMEN EJECUTIVO	. 15
Principales Hallazgos	. 17
Palancas de cambio	. 18
INTRODUCCIÓN	. 21
Puntos Destacados	. 21
ANÁLISIS DE CONTEXTO	. 23
Puntos Destacados	. 23
Contexto político	. 23
Contexto económico	. 28
Contexto internacional	. 33
Contexto histórico y cultural	. 35
NEXO ENTRE POLÍTICAS E INVESTIGACIÓN	. 37
Modelo de pulido	37
Modelo de foco de atención	38
Modelo de herramientas	. 38
LIMITACIONES DEL PROYECTO	39
Acceso	. 39
Tamaño de la muestra	. 39
Ausencia de datos disponibles y/o actualizados	39
Ausencia de estudios de investigación previos	. 40
Aplicación de la metodología en la práctica	. 40
ESQUEMATIZACIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS	. 41
Puntos Destacados	. 41
CARACTERÍSTICAS DE LAS PRINCIPALES CATEGORÍAS DE LOS GRUPOS DE INTERÉS	. 41
Instituciones de educación superior	. 41
Agencias de financiamiento	43
Sector privado (instituciones de investigación privadas y con fines de lucro)	. 43
Sociedad civil	43
LISTA DE GRUPOS DE INTERÉS	44
Criterios de selección	. 44
Criterios de exclusión	. 44
VALIDACIÓN Y ANÁLISIS DE GRUPOS DE INTERÉS	. 44
Metodología	. 44
Relación entre los grupos de interés	
Poder, interés e influencia en la investigación en ciencias sociales	. 55

TABLA DE CONTENIDOS

MUESTREO	57
Muestreo- Primeros intentos	57
Criterio para la selección de sub grupos	59
Representatividad de la muestra seleccionada	60
Representatividad de la muestra encuestada	61
MARCO DE ANÁLISIS DRA	63
Puntos Destacados	63
PRODUCCIÓN	64
Recursos de la investigación	65
Cultura de investigación y servicios de apoyo	68
Productos de investigación y capacitación	73
Aprendizaje y sostenibilidad	76
DIFUSIÓN	77
Actores y redes	78
Comunicación de la investigación	82
Productos de comunicación de la investigación	83
Popularización de la ciencia	84
USO	86
Materiales de investigación de apoyo a las políticas	87
Formulación de políticas basadas en la investigación	90
Políticas basadas en la investigación	92
Uso de la investigación para mejora de políticas	94
Conclusiones Destacadas del marco de análisis DRA	96
CONSIDERACIONES ÉTICAS	99
CONCLUSIONES1	101
Puntos Destacados1	101
Recomendaciones1	103
REFERENCIAS1	
ANEXOS 1	
ANEXO 1: ANÁLISIS DE CONTEXTO: LISTA DE ACTORES/INSTITUCIONES CONSULTAI	
	18
ANEXO 2: CODIFICACIÓN DE ENTREVISTAS CONSULTADAS PARA EL ANÁLISIS DE	
CONTEXTO Y EL MARCO DE ANÁLISIS DRA	
ANEXO 3: ESQUEMA DE LOS GRUPOS DE INTERÉS/ MUESTRA SELECCIONADA 1	
ANEXO 4: DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA SELECCIONADA	128
ANEXO 5: ESQUEMA DE LOS GRUPOS DE INTERÉS – LISTA DE UNIVERSIDADES EN BOLIVIA Y MIEMBROS DEL PERSONAL ACADÉMICO	129

LISTA DE TABLAS

Tabla 1- Proporción de investigadores por nivel de grado académico	29
Tabla 2- Investigadores por disciplina científica en Bolivia	29
Tabla 3- Investigadores por sector de empleo en Bolivia	30
Tabla 4- Indicadores del gasto gubernamental en I + D	.32
Tabla 5- Instituciones de educación superior	46
Tabla 6- Sector privado	47
Tabla 7- Sociedad civil	49
Tabla 8- Gobierno y agencias de financiamiento	51
Tabla 9- Criterios de muestreo	58
Tabla 10- Proceso final de muestreo: Sub grupos construidos en base al tamaño y participac	
Tabla 11- Ejemplo de cálculo del número final de encuestados	.59
Tabla 12- Proceso final de muestreo: Instituciones seleccionadas en base al tamaño y participación	60
Tabla 13- Proceso final de muestreo: Sub grupos construidos en base	
a ubicación y participación	.61
Tabla 14- Bolivia: Número de investigadores con doctorados (Ph.D.)	
Tabla 15- Investigadores: Número de publicaciones en los últimos tres años, por tipo	
de documento	74
Tabla 16- Investigadores: Accesibilidad a debates de investigación por grupos minoritarios, formuladores de políticas, grupos comunitarios y miembros individuales de comunidades, po tipo de institución (porcentaje)	
Tabla 17- Investigadores: Nivel de satisfacción con la cobertura de medios de comunicación, tipo de institución (porcentaje)	, por
Tabla 18- Investigadores y administradores: Fondos recibidos de los formuladores de política por tipo de institución (porcentaje)	
Tabla 19- Investigadores: Ocupación de una posición como formuladores de políticas, por tipinstitución (porcentaje)	
Tabla 20- Investigadores: Membresía en organismos que asesoran a los formuladores de políticas, por tipo de institución (porcentaje)	91
Tabla 21- Destacados del Marco de análisis DBA	96

LISTA DE FIGURAS

Figura 1- Índice de fuga de capital humano y fuga de cerebros 2019
Figura 2- Gasto en Investigación y Desarrollo en Bolivia (% del PIB)
Figura 3- Discusión Grupal sobre la Interrelación entre Grupos de Interés - Grupo 154
Figura 4- Discusión Grupal sobre la Interrelación entre Grupos de Interés - Grupo 254
Figura 5- Discusión Grupal sobre la Interrelación entre Grupos de Interés - Grupo 355
Figura 6- Discusión Grupal sobre la Interrelación entre Grupos de Interés - Grupo 455
Figura 7- Clasificación de cuatro principales grupos de interés - Matriz de Mendelow56
Figura 8- Representatividad de la muestra: Participación de los grupos de interés en la lista inicial y la muestra final, por tipo de institución (en porcentaje)
Figura 9- Representatividad de la muestra: Participación de los grupos de interés en la lista inicial y la muestra final, por ubicación (porcentaje)
Figura 10- Investigadores: Tiempo dedicado a la investigación por tipo de institución 68
Figura 11- Investigadores: Existencia de un órgano de investigación y una política nacional relacionada con la investigación en ciencias sociales, por tipo de institución
Figura 12- Acceso a mentores de investigación, por tipo de institución (porcentaje)71
Figura 13- Investigadores: Niveles de satisfacción con el apoyo administrativo disponible, por tipo de institución
Figura 14- Administradores: Proporción del personal con doctorado en ciencias sociales, por tipo de institución (porcentaje)
Figura 15- Investigadores: Duración de la capacitación en investigación (en semanas), por tipo de institución (porcentaje)
Figura 16- Investigadores: Apreciaciones acerca de las oportunidades de carrera deseables para los investigadores, por tipo de institución (en porcentaje)
Figura 17- Investigadores: Satisfacción con incentivos generales relacionados con una carrera de investigación, por tipo de institución (porcentaje)77
Figura 18- Investigadores: Interacciones entre actores, por tipo de institución (porcentaje)79
Figura 19- Investigadores: Accesibilidad a debates de investigación de universidades asociadas, investigadores no universitarios y mujeres, por tipo de institución (porcentaje)
Figura 20- Investigadores: Número de sesiones de capacitación en comunicación, por tipo de institución (porcentaje)
Figura 21- Investigadores: Habilidad de conducir una investigación sin la influencia excesiva de formuladores de políticas, por tipo de institución (porcentaje)
Figura 22- Formuladores de políticas: Solicitudes de investigación en tópicos relacionados con políticas (porcentaje)

Figura 23- Investigadores: Participación en la formulación de políticas, por tipo de institución (porcentaje)	
Figura 24- Administradores: Influencia percibida de las instituciones en políticas, por tipo de institución (porcentaje)	94
Figura 25- Formuladores de políticas: Percepción de la utilidad de la investigación en c iencias sociales	95

LISTA DE ABREVIACIONES Y ACRÓNIMOS

CENDA Centro de Comunicación y Desarrollo Andino **CESU** Centro de Estudios Superiores Universitarios **CEUB** Comité Ejecutivo de la Universidad Boliviana

CIS Centro de Investigaciones Sociales

CLACSO Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales

COMIBOL Corporación Minera de Bolivia

DICYT Dirección de Investigación Científica y Tecnológica

DRA Doing Research Assessment

ENDE Empresa Nacional de Electricidad **FACSO** Facultad de Ciencias Sociales

GDN Global Development Network

GDP Gross Domestic Product (Producto Interno Bruto)

IESE Instituto de Estudios Sociales y Económicos **IISEC** Instituto de Investigaciones Socioeconómicas **INCISO** Instituto de Investigaciones en Ciencias Sociales

Instituto Nacional de Estadísticas INF

MEFP Ministerios de Educación y Formación Profesional

MPD-VIPFE Ministerio de Planeamiento y Desarrollo- Viceministerio de Inversión Pública y

Financiamiento Externo

NGO Non-Governmental Organizations (Organizaciones No Gubernamentales)

Organization for Economic Co-operation and Development **OECD**

(Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos)

PDES Plan de Desarrollo Económico y Social

PDN Plan de Desarrollo Nacional

PIEB Programa de Investigación Estratégica en Bolivia

R&D Research and Development (Investigación y Desarrollo)

Red Nacional de Trabajadoras/es de la Información y Comunicación Red ADA

RICYT Red Iberoamericana de Indicadores de Ciencia y Tecnología

Swedish Agency for Research Cooperation (Programa de Cooperación a la Investigación Científica) SAREC

Sistema Boliviano de Información Científica y Tecnología SIBICYT

Swedish International Development Cooperation Agency (Agencia Sueca de SIDA

Cooperación Internacional para el Desarrollo)

UDAPE Unidad de Análisis de Políticas Sociales y Económicas

UMSS Universidad Mayor de San Simón

UNESCO United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (Organización

de las Naciones Unidas para la Educación, Ciencia y Cultura)

UNITAS Unión Nacional de Instituciones para el Trabajo de acción Social

YPFB Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos

RESUMEN EJECUTIVO

En una economía global del conocimiento, y en el contexto de los objetivos de desarrollo sostenible, los gobiernos y organizaciones internacionales reconocen cada vez más la importancia de movilizar la investigación local como parte de estrategias más amplias para el desarrollo socioeconómico. Sin embargo, el estado actual de los sistemas de investigación en países en vías de desarrollo es motivo de preocupación, ya que a menudo no permite a los investigadores locales llevar a cabo una investigación de calidad útil que pueda sustentar el debate público y el discurso político. En este contexto, un profundo análisis de los sistemas de investigación es la clave para entender como cruzar la brecha de la investigación-política y elevar el perfil de investigación que está siendo generado.

El sistema de investigación de las ciencias sociales en Bolivia involucra solamente algunas instituciones que tienen interés en crear evidencia profunda en detalle. La difusión de la investigación y las relaciones investigación-política también son limitadas, lo cual crea un medio ambiente que carece de una apreciación del conocimiento basado en la evidencia generado dentro y para la sociedad. A pesar del esfuerzo significativo realizado por varias instituciones, Bolivia continúa rezagada en comparación a otros países de la región en lo que respecta a prácticas de investigación. A medida que el país cambia rápidamente hacia un entorno político más abierto y transparente, las nuevas políticas públicas deben ser imaginadas y diseñadas. El reto es encontrar maneras de hacer uso de la investigación disponible y emergente. Como resultado, existe una urgente necesidad de evaluar el sistema de investigación de las ciencias sociales en Bolivia, identificar las oportunidades y las barreras estructurales para la investigación y destacar vías para la acción.

El Doing Research Assessment (DRA) en Bolivia fue implementado por el Centro de Estudios de la Realidad Económica y Social (CERES). Constituye el primer análisis sistemático que brinda información completa y comparable sobre la investigación local en el país, en un esfuerzo para entender mejor las prácticas y políticas de investigación actuales.

El DRA emplea un diseño de metodología mixta de investigación que combina la recopilación y análisis de información cualitativa y cuantitativa, así como una rigurosa investigación de datos ya existentes. La metodología implementada incluye tres etapas específicas. Primero, una evaluación general del contexto que da forma a la estructura, desafíos y oportunidades para la investigación de las ciencias sociales en el país. Segundo, una esquematización del panorama de la investigación nacional que brinda un resumen de las macro categorías de aquellos actores que influyen, empoderan, tienen un interés en y/o la capacidad de llevar a cabo una investigación de las ciencias sociales. Finalmente, la generación de información que proviene de fuentes clave (formuladores de políticas, investigadores, administradores de investigación) a través de una serie de entrevistas y encuestas, junto con un análisis de documentos y una revisión de los datos ya existentes. Esto es reportado al marco de análisis Doing Research (DRA Framework) a través del cual se interpretan los datos en base a un grupo de indicadores para las tres funciones principales del sistema de investigación: producción, difusión y uso.

Principales Hallazgos del DRA



La creación de centros de investigación y espacios de trabajo



Incremento en el número de organizaciones privadas dedicadas a la generación de ideas de desarrollo



Transferencia de conocimiento proveniente de la cooperación internacional en la década de 1990



La participación de la Fundación para la Investigación estratégica en Bolivia (PIEB)



La indepedencia considerable para los investigadores para generar información libre de presión política

La cultura de investigación da un amplio espacio para diferentes tipos de investigación: diagnósticos y/o estudios de referencia realizados por organizaciones no gubernamentales, investigación analítica en centros de educación superior

El incremento del número de investigadores con doctorados (Ph.D.) así como de investigadores en Ciencias Sociales en la últimadécada

96% Investigadores encuestados

(17%) Investigadores tiene Ph.D.

10%

Investigadores están trabajando por obtener un Ph.D.

LA PRODUCCIÓN DE INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS SOCIALES

Ha aumentado en la última decada por:

Es clave para entender la realidad nacional, mejorar las políticas públicas e informar la agenda del gobierno

Se debilita por:

NO EXISTE: Órgano y/o política nacional que articule actividades de investigación La falta de financiamiento



Falta de interés por recopilar información de manera conjunta



La falta de recursos como software y acceso a repositorios



Investigaciones independientes carentes de un ente que las regule y las avale



La poca participación de investigadores en proyectos internacionales, más de la mitad de encuestados no están afiliados a una red internacional de investigación



Los pocos incentivos para que los investigadores participen en el diseño de políticas públicas



La separación entre los que producen investigación y los que necesitan utilizarla



Elevado índice de fuga de cerebros



La limitada investigación a tiempo completo



Investigadores dedican entre 80 y 100% de su tiempo a investiga



PRINCIPALES HALLAZGOS

Se ha evidenciado un aumento substancial en la producción de investigación en ciencias sociales en Bolivia durante la última década. Existen un número de factores que explican esta mejora. Primero, los centros de investigación y espacios de trabajo, aunque necesiten ser actualizados, han experimentado mejoras. Segundo, el incremento en el número de organizaciones privadas dedicadas a la generación de ideas de desarrollo, junto con un importante flujo de recursos provenientes de la cooperación internacional durante 1990 – por ejemplo, el tratado de cooperación entre Suiza (Sida-SAREC) y las universidades públicas de La Paz y Cochabamba- y la importante participación de la Fundación para la Investigación Estratégica en Bolivia.

La producción de conocimiento en las ciencias sociales se mantiene como clave para el entendimiento de la realidad nacional y el mejoramiento de las políticas públicas. La investigación social aun juega un rol importante en informar la agenda del gobierno, como lo demostró la creación del Centro de Investigaciones Sociales de la Vicepresidencia (CIS) y la prioridad otorgada a la generación de información por la Unidad de Análisis de Políticas Sociales y Económicas (UDAPE). Sin embargo, problemas económicos y una falta de interés en un esfuerzo conjunto de recopilación de información transparente continúan debilitando la relación entre investigadores, instituciones y aquellos responsables de crear políticas públicas.

Ha existido un incremento en el número de investigadores con doctorados (Ph.D.) así como de investigadores en ciencias sociales durante la última década en Bolivia. El número total de investigadores en ciencias sociales activos ha incrementado de 67 por millón de habitantes en 2012 a 77 en 2014; y, de los 96 investigadores encuestados como parte de la muestra representativa de este estudio, el 17 por ciento tiene un Ph.D. y un 10 por ciento más está actualmente trabajando en obtener un doctorado.

Existe una independencia considerable para los investigadores para generar información libre de presión política. La cultura de investigación en organizaciones de ciencias sociales brinda un amplio espacio para llevar a cabo diferentes tipos de investigación social: desde diagnósticos y/o estudios de referencia realizados por organizaciones no gubernamentales, hasta investigación analítica en centros de educación superior- cada uno con sus propias regulaciones y procedimientos para la producción y administración de dichas investigaciones.

Actualmente, se promueve la formación en universidades públicas en torno a la mejora de las habilidades de producción de investigación. Sin embargo, los hallazgos confirman que elementos como la cultura de evaluación por pares introducida por la cooperación internacional en los años 90 desaparecieron después de la salida de los actores internacionales, lo que contribuyó al deterioro del sistema de investigación de las ciencias sociales en los últimos años. La falta de recursos como software específico para la investigación y análisis de la información, también fue identificado como una de las limitaciones más evidentes.

No existe una política nacional de investigación para las ciencias sociales ni un órgano nacional que articule las actividades de investigación en Bolivia. Por tanto, las prácticas institucionalizadas para los actores académicos involucrados en la investigación en ciencias sociales no están debidamente establecidas a nivel nacional. Sin embargo, a nivel universitario existen instituciones, como la Dirección de Investigaciones Científicas y Tecnológicas (DICYT), que, en cierta medida, promueven la investigación científica. No obstante, esto no garantiza la calidad de la investigación, ya que las actividades se centran en parámetros administrativos y burocráticos de gestión de recursos dentro del sistema universitario público, dejando temas relacionados a la calidad y la ética sin profundizar.

Existió una clara política pública hacia la recuperación del conocimiento ancestral de los indígenas en Bolivia; sin embargo, debido a la excesiva ideologización y confrontación política, se convirtió en un mecanismo para la captura y desacreditación en los procesos científicos de construcción de conocimiento.

Existe una cantidad limitada de investigación a tiempo completo en Bolivia: solo el 17 por ciento de los investigadores encuestados dedican entre 80 y 100 por ciento de su tiempo a la investigación. Las regulaciones del Comité Ejecutivo de la Universidad Boliviana (CEUB), así como las de las propias universidades, asignan una cantidad limitada de horas a la investigación como tal – con excepción de aquellas universidades públicas que cuentan con un gran número de centros de investigación.

Ante la ausencia de un ente que regula y avala la investigación, o una política de unificación que promueva la producción de conocimientos científicos en el país, las actividades de investigación tienden a llevarse a cabo de manera independiente.

Existe una limitada participación de investigadores en colaboraciones y proyectos de investigación internacionales, lo cual resulta en una pérdida de presencia global e influencia en las ciencias sociales. Más de la mitad de los investigadores encuestados reportan no estar afiliados a una red internacional de investigadores ni estar registrados en un repositorio internacional. Sin embargo, existen unas cuantas instituciones que tienen acuerdos interinstitucionales con universidades e institutos en el exterior.

Existen pocos incentivos para que los investigadores participen en el diseño de políticas públicas, lo cual se refleja en su reducida colaboración con instituciones gubernamentales responsables de crear políticas. Más del 66 por ciento de los investigadores encuestados indican que nunca han participado en el desarrollo de políticas, y aquellos que afirman haberlo hecho, solo estuvieron involucrados en la formulación de leyes, estrategias y programas, y no así en su implementación, monitoreo o aún más importante, en su evaluación.

Existe una separación sistemática entre quienes producen investigación y aquellos que necesitan usarla. Esto limita la difusión de la investigación y significa que su influencia en la elaboración de políticas públicas tiende a ser mínima. Formas más tradicionales de diseminación (tales como la publicación de libros y reportes) tienden a ser favorecidas por instituciones, y otras formas de comunicación tales como talleres, conferencias y seminarios, o plataformas en línea son menos comunes. Al menos 25 por ciento de las instituciones de investigación no cuenta con un sitio web que ayude a comunicar sus actividades de investigación.

PALANCAS DE CAMBIO

La mayoría de las actividades de investigación dentro de las instituciones académicas en Bolivia son llevadas a cabo de manera independiente, sin la existencia de canales apropiados para compartir resultados y/o fuentes, lo cual hace aún más difícil el poder tener una influencia en la generación de políticas. Existe la necesidad de **introducir políticas de desarrollo profesional y mecanismos de incentivo en la educación superior** que promuevan la competición (financiamiento para la investigación basada en resultados), transparencia, colaboración, y el respeto hacia la visión de otros investigadores y la pluralidad metodológica.

Crear una red nacional de coordinación entre universidades, gobiernos, institutos de investigación, el sector privado y otros grupos de interés relevantes. Esto involucra la construcción de consensos institucionales en las ciencias sociales que incluya a los grupos de interés en el sistema de investigación Boliviana. La actual producción basada en silos, presupuestos y estructuras administrativas implementadas en entidades de investigación dificultan una transmisión de conocimiento efectiva desde los investigadores a los formuladores de políticas. La información está siendo generada de manera parcial e independiente, lo que conlleva a que los diferentes actores tengan un entendimiento limitado de lo que están haciendo otras instituciones e individuos en temas de investigación.

Introducir una política y un órgano de investigación nacional para articular actividades de investigación en Bolivia. Contar con una política y un órgano que regule, promueva y certifique la investigación mejorará la producción, difusión y uso de un producto de investigación de calidad, incluyendo políticas y estándares de investigación nacionales.

Establecer un punto focal de información nacional – un mecanismo para la recopilación de datos e información de manera regular que pueda respaldar la investigación y formulación de políticas. Esto debería incluir un esfuerzo conjunto con aquellas instituciones a cargo de la generación de bases de datos a nivel nacional, tales como Instituto Nacional de Estadística (INE), en cooperación con todas las entidades gubernamentales a nivel municipal y departamental.

Debido a que el internet (especialmente aquellas plataformas de redes sociales) es el medio más popular para publicar investigación (en comparación con periódicos, televisión y radio), los investigadores de educación superior e investigadores de otras instituciones necesitan explotar el potencial de uso de medios sociales para comunicar y promover debates sobre los resultados de su investigación.

Establecer un sistema de evaluación por pares para elevar el estándar de la investigación de las ciencias sociales en Bolivia. La inclusión de mecanismos de evaluación por pares en cada proyecto de investigación ayudará de igual manera a promover la participación de investigadores en colaboraciones internacionales y proyectos de investigación.

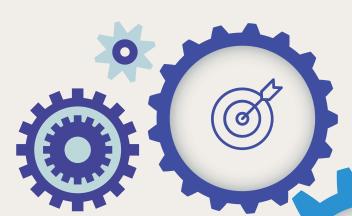
Adoptar un modelo de difusión similar al establecido por la Fundación para la Investigación Estratégica en Bolivia (PIEB). PIEB, que funcionó entre 1994-2014, dedicó una gran parte de sus esfuerzos y capacidad institucional hacia la operación de un espacio entre la investigación y la política pública, probando un número de herramientas y estrategias que pueden ser replicadas en el actual contexto. Estas incluyen compartir los resultados y propuestas de investigación en talleres, identificando las necesidades de investigación de entidades públicas, apoyando la planificación de procesos de investigación, y capacitando investigadores en el diseño de proyectos con un impacto en políticas públicas.

Mientras las instituciones privadas y sociedad civil ofrecen poco o ningún fortalecimiento de las capacidades de los investigadores, las universidades públicas brindan una formación continua en investigación. Esto ha generado una brecha significativa en la capacidad de investigación entre actores de universidades y aquellos de otras instituciones. En este contexto, existe la necesidad de políticas que promuevan el fortalecimiento de capacidades a través de todas las instituciones.

Fortalecer el rol de la cooperación internacional facilitando la creación de redes de investigación y visibilidad internacional. Las redes de colaboración investigativa/temática constituyen los medios más efectivos para compartir resultados, y son consideradas como un espacio de evaluación mutua entre instituciones de naturaleza similar o con intereses compartidos.

PALANCAS DE CAMBIO





INTRODUCIR POLÍTICAS

de desarrollo profesional, que promuevan la competencia, transparencia, colaboración, respeto por la visión de otros investigadores y la pluralidad metodológica.

EXPLOTAR EL POTENCIAL

de la redes sociales para comunicar y promover discusiones sobre los resultados de investigaciones

FORTALECER EL ROL DE LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL

creando redes de investigación y visibilidad internacional para elevar el estándar de la investigación en ciencias sociales

PROMOVER UNA RED NACIONAL

para articular y coordinar las actividades de investigación

ESTABLECER UN SISTEMA

de evaluación por pares para promover la participación de investigadores en colaboraciones y proyectos internacionales



ESFUERZO CONJUNTO

de recopilación y acceso de datos actualizados para respaldar la investigación y formulación de políticas



ADOPTAR MODELOS

de difusión similares ejecutados por la Fundación PIEB que funcionó entre 1994-2014. Esto incluye compartir los resultados y propuestas de investigación en talleres, apoyando la planificación de procesos, capacitando investigadores en el diseño de proyectos con un impacto en políticas públicas

INTRODUCCIÓN

PUNTOS DESTACADOS

- La principal motivación para este estudio es generar evidencia de primera mano sobre la producción, difusión y uso de la investigación social en Bolivia con el fin de aportar a debates futuros sobre el desarrollo de la cultura de investigación.
- Esta evaluación constituye una primera iniciativa para brindar información sistemática y comparable sobre la investigación local en Bolivia en un esfuerzo por entender mejor las prácticas de políticas e investigación actuales.
- El Doing Research Assessment (DRA) en Bolivia fue implementado por el Centro de Estudios de la Realidad Económica y Social (CERES) usando una metodología mixta de investigación que combina la recopilación y análisis de información cualitativa y cuantitativa con una rigurosa investigación de datos ya existentes.

Después de más de una década de crecimiento basado en exportaciones de productos y la implementación de grandes proyectos de infraestructura grandiosa e industrialización por un gobierno populista, se espera ver cambios profundos en los próximos años. Las reservas de gas natural y mineral, los principales impulsores del crecimiento económico y auge en la exportación, están disminuyendo (al momento en que se escribe el presente estudio). Bolivia necesitará políticas sólidas para enfrentar los desafíos en este nuevo periodo con el propósito de reorganizar su economía y adaptar su estructura económica a mercados internacionales en constante cambio, y al mismo tiempo, mantener las expectativas de los bolivianos.

En los próximos años, Bolivia necesitará diseñar, implementar, monitorear y evaluar diferentes políticas para hacer frente a la disminución de exportaciones, déficit fiscal, tensión política, convulsión social, adaptación de mercado, inclusión tecnológica y reformas institucionales a través de todo el sistema. Por lo tanto, es más importante que nunca el movilizar capacidades de investigación, identificar y esquematizar las instituciones de investigación, y evaluar la habilidad de los creadores de políticas públicas para proyectar sus necesidades, y hacer uso de la evidencia en debates públicos.

La investigación en ciencias sociales en Bolivia no ha logrado afianzarse como un área de estudio prominente, a pesar de contar con diferentes esfuerzos independientes y aislados para generar evidencia empírica. Dentro de este contexto, la diseminación de la investigación generada, así como también las interacciones investigación-política, son limitadas. El sistema actual no permite generar, de manera efectiva, una apreciación de la evidencia generada por y para la sociedad. Al tomar un enfoque amplio, este estudio destaca que todos aquellos involucrados en la práctica de la investigación de las ciencias sociales juegan un rol moldeando la estructura del modelo nacional de investigación, y participan en la construcción de una cultura que valora una investigación de alta calidad, ética y socialmente relevante.

La principal motivación para este estudio es la de generar evidencia de primera mano sobre la producción, difusión y uso de la investigación social en Bolivia para aportar al futuro debate sobre el desarrollo del sistema y cultura de investigación en el país. Esta evaluación constituye el primer análisis sistemático llevado a cabo a nivel nacional orientado a entender de mejor manera las actuales prácticas y políticas de investigación.

El Doing Research Assessment (DRA) en Bolivia fue implementado por el Centro de Estudios de la Realidad Económica y Social (CERES) usando un diseño de metodología mixta de investigación que combina la recopilación y análisis de información cualitativa y cuantitativa con una rigurosa investigación de datos ya existentes – utilizando evidencia de publicaciones y fuentes clave (formuladores de políticas, investigadores y administradores de investigación).

La información para este reporte fue generada en tres etapas principales. Primero, un análisis de contexto que evalúa trayectoria, estructura, desafíos y oportunidades para la investigación de las ciencias sociales en el país a través de diferentes dimensiones. Segundo, un ejercicio de esquematización de los grupos de interés que brinda un resumen de las macro categorías de aquellos actores que influyen, tienen interés y/o la capacidad de llevar a cabo una investigación en ciencias sociales. Finalmente, el Marco de análisis (DRA Framework), que es utilizado para presentar los resultados basados en indicadores establecidos para las tres funciones principales del sistema de investigación: producción, difusión y uso.

ANÁLISIS DE CONTEXTO

PUNTOS DESTACADOS

- El contexto político influye fuertemente en la capacidad que tiene el país para generar una investigación autónoma, libre e independiente y en el alcance al cual puede ser proyectada hacia la arena pública libre de un veto gubernamental.
- El sector privado ha sido económicamente dependiente de la cooperación internacional, y no participa en la definición de temas de investigación.
- Hoy en día, la investigación en ciencias sociales en Bolivia es llevada a cabo por algunas instituciones independientes interesadas en crear evidencia empírica sólida. La diseminación de información y el nexo investigación-política se mantienen limitados.
- Aunque existe más investigación hoy en día que hace diez años, no existe, hasta ahora, un sistema de investigación nacional completamente consolidado.
- La falta de oportunidades e incentivos atractivos para el desarrollo profesional, dentro de la comunidad de investigación y académica ha llevado a la migración (fuga de cerebros) de profesionales a países más desarrollados.
- Los bajos niveles de conocimiento en el idioma inglés afectan directamente a la habilidad de producir investigación, lo cual limita las oportunidades para acceder a proyectos, becas, redes e intercambios.

Los factores clave que impactan el sistema de investigación en ciencias sociales en Bolivia fueron analizados a través de 4 dimensiones: el contexto político, económico, internacional e histórico/ cultural.

Este proceso hizo posible un análisis sistemático de las fortalezas, debilidades, desafíos y cuellos de botella relacionados con una investigación de calidad y relevante en Bolivia – en particular, con el nexo entre la investigación socio/económica y las políticas públicas.

CONTEXTO POLÍTICO

El contexto político tiene una fuerte influencia en la capacidad de un país para generar una investigación de las ciencias sociales autónoma, libre e independiente y el alcance al cual puede ser proyectada hacia la arena pública libre del veto gubernamental. De acuerdo a Carden (2009), la investigación del desarrollo interactúa con el contexto político y las políticas, y viceversa.

La transición a la democracia en Bolivia empezó en octubre de 1982. Después de tres elecciones nacionales y varios golpes de Estado; el proceso de consolidación atravesó un número de etapas diferentes. Hasta el principio de los años 90 las iniciativas de investigación eran limitadas y la mayoría desapareció o se debilitaron como consecuencia de las dictaduras (PIEB, 1994). Durante el principio de los años 90 - de acuerdo a los reportes de la Fundación para la Investigación Estratégica en Bolivia (PIEB, 2004) -la investigación en Bolivia se incrementó, pero aún era relativamente escasa; se concentraba entre algunos grupos y estaba marcada por la ausencia de políticas de estado (Sandoval, 2015).

La transición democrática, sin embargo, impulsó un dramático aumento en el número de organizaciones no gubernamentales (ONGs) en el país: De 530 en 1932 a aproximadamente 1000 en el año 2000 (Ardaya, 2008). Desde entonces, emergieron nuevos movimientos sociales, con sus propias ideologías y demandas. Las ONGs jugaron un importante rol en la mediación entre el gobierno y estos nuevos actores (Ardaya, 2008).

Durante este período, los centros de investigación interactuaron directamente con los movimientos sociales y otros segmentos de la sociedad, así como con los organismos de cooperación internacional y el Estado. Las ONGs y entidades similares contribuyeron a apoyar la formulación y / o ejecución de algunos aspectos de las políticas públicas y, en cierta medida, a la construcción de la agenda pública (Ardaya, 2008).

Junto a las ONGs, los centros de investigación también empezaron a operar como parte de las universidades públicas, ubicadas principalmente en las ciudades de La Paz y Cochabamba (Ardaya, 2008); sin embargo, las universidades enfrentaron serias dificultades económicas como parte de restricciones presupuestarias impuestas por políticas neoliberales en ese tiempo. Como consecuencia, muchas empezaron a priorizar las "ciencias exactas". La mayoría de las iniciativas en ciencias sociales estuvieron sujetas a las condiciones (financiamiento, infraestructura, acceso a la información, etc.) creadas por autoridades gubernamentales locales o los planteles docentes de las universidades Dichas iniciativas, en todo caso, eran escasas y estaban enfocadas predominantemente hacia programas de postgrado (Sandoval, 2015).

Una excepción notable fue la creación del Instituto de Estudios Sociales y Económicos (IESE) como parte de la facultad de Economía y Ciencias Financieras de la Universidad Mayor de San Simón en Cochabamba. El IESE demostró su predisposición para promover la investigación relacionada con la formación académica. Publicó una revista académica que alcanzó a tener 12 ediciones y, a principios de los años 1960s, el Instituto dirigió una amplia iniciativa de investigación y debate público sobre el desarrollo regional, con la intención de relacionar la investigación con la política. Esto fue replicado por otras facultades en la universidad y la creación de una institución de investigación propia se convirtió en una norma para cada facultad. Desafortunadamente, estas iniciativas no pudieron sobrevivir tendencias más amplias dentro del sector universitario – principalmente, la sobrepoblación de estudiantes y la corporativización de la administración en la universidad.

No ha existido un cambio fundamental en los niveles de la estabilidad institucional (PIEB, 1996) ni en otras debilidades en el sistema de investigación identificadas hace 20 años (PIEB, 2015). La última década ha sido definitivamente una época desafiante para la relacionar la investigación con las políticas públicas. Durante el periodo de gobierno de Evo Morales, las instituciones fueron administradas por militantes y sujetas al poder y necesidades del Estado, mermando su credibilidad a percepción de distintos sectores. El Estado perdió la capacidad de producir conocimiento especializado que hacía posible la formulación de políticas públicas pertinentes. En la mayoría de los casos, la elaboración y ejecución de políticas públicas fue delegada a otros actores (Ardaya, 2008). El Instituto Nacional de Estadísticas (INE) y la Unidad de Análisis de Políticas Sociales y Económicas (UDAPE) - órganos del Estado que apoyan al Consejo Nacional de Política Económica y Social fueron particularmente importantes. Adicionalmente, el Centro de Investigaciones Sociales (CIS), una unidad creada por la Vicepresidencia, empezó a replicar lo que las ONGs de investigación solían hacer, incluyendo la captación de recursos provenientes de la cooperación internacional. Este proceso debilitó la estructura independiente de instituciones de investigación no gubernamentales en los sectores privados, la sociedad civil y universidades. Como veremos en detalle en este reporte, las universidades y ONGs dedicadas a la investigación se vieron obligadas a limitar su trabajo debido a la reducción de recursos para el trabajo de campo y participación en conferencias, entre otros. Aún más importante, se encuentran más aisladas del proceso de diseño de políticas y debate que bajo gobiernos anteriores. Como se destaca en varias entrevistas, la relación entre investigadores sociales y los formuladores de políticas se mantiene débil – con pequeñas excepciones que no cuentan con la capacidad de influir significativamente en este proceso. Superar estas deficiencias es el desafío principal para los próximos años. Sin embargo, la transición hacia un nuevo gobierno brinda algo de esperanza para el futuro.

Este análisis sobre el contexto político está también dirigido a establecer la existencia (o inexistencia) de políticas que apoyen la investigación social como un aporte a los formuladores de políticas públicas, así como también a evaluar el equilibrio entre las agendas de investigación del Estado y las agendas de investigación privada. De la misma manera, pretende identificar el grado de libertad política (dentro de un marco legal) que permita y promueva un debate amplio y critico así también como el uso de todo tipo de investigación.

Hoy en día, el sistema de investigación en ciencias sociales en Bolivia está compuesto por algunas instituciones independientes interesadas en la creación de una evidencia empírica profunda; y factores como la diseminación de investigación y la relación investigación- política, siguen siendo limitados. Uno de los problemas principales es la excesiva centralización de procesos de toma de decisiones en entidades gubernamentales – los actores principales en la formulación e implementación de políticas públicas (Pereira, 2016; Peres, 2012; Zurita, 2012). En consecuencia, se limitan los espacios para la interacción entre entidades del gobierno y otros actores relevantes como las universidades u organizaciones de la sociedad civil (Camacho et al., 2015; Zurita, 2012). El sistema no es efectivo en cuanto se refiere a generar una apreciación del conocimiento basado en evidencia (generado por y para la sociedad) y, aunque existe una demanda aparente por parte de los formuladores de políticas, la investigación generada es usada principalmente en proyectos financiados por agencias de cooperación internacional (Peres, 2012).

A pesar de los esfuerzos significativos de algunas instituciones, Bolivia continúa rezagada en términos de actividades de investigación en comparación con otros países en la región, como, por ejemplo, Perú. (Torres, Yuri F., 2013). Existen numerosas brechas, así como un compromiso y coordinación interinstitucional limitados entre los actores claves del sistema de investigación, lo que afecta la manera en la que la investigación se realiza y se discute (Peres, 2012; Zurita, 2012).

El lidiar con las complejidades del contexto actual requiere la colaboración y apoyo de una gama de actores sociales: las universidades, que producen conocimiento para la sociedad; el Estado, que tiene la capacidad de apoyar y facilitar la transferencia de nuevo conocimiento; y el sector privado y sociedad civil, que contribuyen y se benefician de esta relación. Esta sinergia puede contribuir al desarrollo estratégico y promoción de investigación a través del país (Camacho et al., 2015).

La producción de información local, regional y nacional parece no estar hecha con el propósito de elaborar "grandes discursos" en ciencias sociales, al contrario, brinda una diversidad de datos e información que apoya estos constructos intelectuales (Torres, Yuri F., 2013). En otras palabras, el trabajo interdisciplinario que es generado a través de la investigación y promovido por instituciones no gubernamentales o think tanks no está caracterizado por interpretaciones teoréticas o ideológicas sino por la prioridad que se da a los problemas de investigación locales. Mientras que la participación de grupos diversos de profesionales contribuye con el desarrollo de la interdisciplinariedad, existe la necesidad de un enfoque analítico más profundo hacia la investigación y las metodologías utilizadas. Existen puntos de vista opuestos sobre las actuales políticas gubernamentales que apoyan la producción y uso de la investigación.

Por una parte, de acuerdo a los reportes del Ministerio de Educación de Bolivia (2011,2018) – y de acuerdo con la edición 2011 del Plan de Desarrollo Nacional (PDN) y el Plan Nacional para la Ciencia, Tecnología e Innovación – el Viceministerio de Ciencias y Tecnología ha implementado de manera

exitosa catorce "Redes nacionales de investigación científica y tecnológica" desde 2007 con el objetivo de recabar, articular, promover, diseminar y socializar la investigación y desarrollo tecnológico para el beneficio de los sectores socio-productivos. Como resultado de estas redes de colaboración, los enlaces entre los sectores gubernamentales, socios de producción y creadores de conocimiento ha mejorado, resultando en la generación de políticas de gobierno en todas las áreas anteriormente mencionadas.

Por el contrario, autores como Camacho et al. (2015), Pereira (2016) y Peres (2012) argumentan que estas políticas son retóricas, de corto plazo (teniendo en mente las elecciones), y parciales (en términos de abordar las realidades del país). Estas políticas tienen como objetivo principal la promoción de la investigación en sectores productivos, tienen un impacto estratégico limitado, y no están basadas en evidencia o información estadística confiable. También son consideradas ineficaces en la solución de necesidades estructurales del país, y la promoción del desarrollo y consolidación de la ciencia, tecnología e innovación.

Los diferentes sectores privados reconocen que el Estado es responsable de la promoción y desarrollo de la investigación, incluyendo canales apropiados para la cooperación. Sin embargo, el Estado ha demostrado una incapacidad crónica para integrar la investigación en el desarrollo de políticas sociales públicas (Ardaya, 2008).

Se hace mucho énfasis en el hecho de que dentro el marco de desarrollo e implementación de políticas de investigación, el Estado debe mantener el libre acceso a la información y asegurar la participación de diferentes actores, incluyendo organizaciones sociales y el sector empresarial. Aunque el Estado ha desarrollado una agenda de investigación para las ciencias sociales a través de sus think tanks, no existe una plataforma de desarrollo común en la cual están involucrados los actores de desarrollo (Ardaya, 2008).

El sector privado depende económicamente de la cooperación internacional, habiendo asumido el rol de "procesadores de información"; sin embargo, no tienen influencia alguna en la definición de tópicos de investigación y, en muchos casos, no tienen acceso a la información que ellos generan. Las universidades públicas, por otro lado, resaltan la importancia de la distribución de recursos provenientes del impuesto a los hidrocarburos, el cual ha hecho posible el mantener su independencia de la cooperación externa o de una agenda temática oficial.

El consenso general es que aún existe la libertad de debate. Sin embargo, algunos actores destacan el rol intervencionista del Estado, el cual activamente ha refutado y objetado los resultados de algunos estudios. Otros resaltan el rol obstaculizador de la prensa, la cual con frecuencia exagera declaraciones y agrava tensiones. La perspectiva de algunos actores representantes de gobierno, como Rene Orellana (ex ministro) y María Felix Delgadillo (Directora Ejecutiva de UDAPE), muestra que existen espacios para el debate público libre y crítico. Algunos actores, sin embargo, debaten que estos espacios son restringidos, como se resalta en la respuesta a continuación:

"Si se revisan los espacios para debatir la investigación auspiciados por la Vicepresidencia, existen problemas relacionados con la promoción de políticas de parte del Estado, sin dar espacio a debates de investigación crítica o cuestionar políticas actuales. Por lo tanto, no existe un equilibrio. Los centros de investigación están en desventaja con el Estado, el cual tiene todo un aparato que moviliza y analiza no solo recursos que facilitan la investigación, pero que también promueve espacios para la socialización. Los investigadores, quienes son críticos sobre la política de Estado del gobierno son blanco de críticas, pero de ninguna manera se los promueve o son incluidos en el debate público, mucho menos en espacios donde el gobierno tiene control absoluto (S. Vásquez, CENDA, 2018)".

Es importante recalcar que en los últimos años las universidades públicas se han mantenido como espacios de investigación autónomos, donde tanto los docentes como investigadores trabajan en un ambiente de libertad académica y política (Ardaya, 2008).

Algunos entrevistados argumentan que los factores políticos en la producción académica no pueden ser ignorados y que, con frecuencia, esto conlleva a una criminalización y/o estigmatización que limita la producción de investigación. El sector privado argumenta que la asignación de fondos para la investigación académica se basa en el favoritismo y clientelismo (CESU, 2020), especialmente cuando los fondos para los proyectos están canalizado a través del Estado. Los representantes de entidades de gobierno, sin embargo, afirman que no existe clientelismo en la producción de conocimiento (Orellana, 2020), aunque éstas son parcialmente responsables de establecer la agenda de investigaciones en torno a temas de particular interés para el gobierno de turno.

Algunos entrevistados afirman que mientras el país tiene una larga historia de conflictos, las rivalidades más recientes no han afectado la habilidad de producir conocimiento académico. De hecho, muchos hicieron notar el surgimiento de nuevas áreas de análisis tales como los estudios indígenas, la causa estructural de la pobreza, la cohesión social, el buen gobierno, compromiso público y representación, el papel de la sociedad civil, la economía informal, la naturaleza plurinacional de la sociedad, las nuevas configuraciones territoriales, y la reforma constitucional, entre otros (Ardaya, 2008).

De alguna forma los temas anteriormente mencionados constituyen la agenda nacional del país; áreas de las cuales diferentes actores sociales e institucionales (nacionales e internacionales), son parcial o enteramente responsables, y dentro de las cuales se ha realizado algún avance. Sin embargo, no existe una plataforma común para que los actores de desarrollo trabajen de manera conjunta para abordar estos problemas (Ardaya, 2008).

La mayoría de los actores hizo énfasis en la dificultad para acceder a la información pública – que es la base de cualquier investigación crítica o analítica. Como explica Sergio Vásquez, Director de CENDA:

"... proveniente del Estado, no existe una política real para brindar información, bajo la excusa de que es confidencial y no puede ser compartida. El derecho a la información de cualquier ciudadano interesado en profundizar su conocimientos de ciertos temas, es restringido"

La disponibilidad y administración de la información es generalmente deficiente (Sandoval, PIEB, 2015). Los espacios para la interacción académica son escasos y faltos de continuidad. Estas limitaciones han contribuido a una cultura de investigación caracterizada por la producción de ensayos sobre las ciencias sociales sin un proceso de investigación apropiado que hace uso de información primaria (PIEB, 1996).

La investigación social en Bolivia tiene su propia idiosincrasia y características inherentes al contexto nacional y a la política de gobierno. Los investigadores, por ejemplo, tienden a evitar cierto tipo de temas para no ser sujetos de crítica. Sin embargo, se percibe un alto nivel de "ideologización" de la investigación, donde la mayoría del trabajo se lleva a cabo alrededor de temas que llevan una línea política. Esto condiciona la producción intelectual y limita la interacción con instituciones del Estado. No obstante, la mayoría de los actores coinciden en señalar que hoy se lleva a cabo más investigación que hace diez años. Aun así, no existe, hasta ahora, un sistema de investigación nacional totalmente consolidado.

CONTEXTO ECONÓMICO

En la última década, la economía en Bolivia ha experimentado un crecimiento fiscal y comercial, y ha reflejado un performance efectivo en los principales indicadores económicos. El flujo de dinero expandió el mercado doméstico, impulsó de manera ascendente a la clase media¹, y creó un nuevo estrato de elites adineradas.

Debido a que la mayoría de los ingresos fiscales proviene del comercio internacional, principalmente de la exportación de gas natural, el crecimiento fue regular durante la bonanza en las exportaciones. Sin embargo, el déficit empezó a aumentar en 2013 y su crecimiento ha continuado desde entonces. Durante el periodo de 1998-2005 el sector extractivo mantuvo un crecimiento económico (PDES, 2016-2020). El gobierno invirtió en infraestructura, principalmente en carreteras y transporte, creó una amplia variedad de industrias públicas, y desarrolló una política de transferencia de dinero que había empezado en los años 90. Sin embargo, el modelo de "estado rentista" adoptado por el país en esa época no es favorable al desarrollo de políticas para fortalecer las instituciones públicas – menos aun cuando sus principales características son exacerbadas por el auge de las materias primas². Desde 2016 la demanda doméstica fue reactivada y se convirtió en una de las principales impulsoras de la economía boliviana, principalmente debido a la gran inversión pública; programas sociales en forma de bonos para niños, madres y personas de la tercera edad; el incremento en salarios; el fortalecimiento de compañías estratégicas como YPFB, ENDE y COMIBOL; y la creación de nuevas compañías públicas (PDES, 2016-2020).

Éstas y otras políticas nacionales fueron planteadas en el Plan de Desarrollo Económico y Social³, el cual articula planes a mediano y corto plazo para el país. El Plan de Desarrollo Económico y Social del Estado Plurinacional de Bolivia constituye el marco estratégico para la priorización de metas, resultados y acciones, y está basado en la Agenda Patriótica del 2025 y en el Programa de Gobierno de 2015-2020 (PDES, 2016-2020). La Agenda Patriótica del 2025 tiene como base trece pilares cuyo objetivo es mejorar el progreso en las ciencias sociales para la erradicación de la extrema pobreza; socialización y universalización de los servicios básicos; salud; educación; soberanía científica y tecnológica; y soberanía productiva, financiera, y de medio ambiente; entre otros (PDES, 2016-2020).

Aunque se han hecho esfuerzos para promover el desarrollo tecnológico basado en el conocimiento ancestral, y fortalecer tanto la innovación como la investigación aplicada, muy poco se ha logrado (PDES, 2016-2020).

Desarrollo Humano

Existe una ausencia de profesionales altamente calificados y de oportunidades en el sector privado. Estos dos elementos son críticos al analizar cómo el contexto económico afecta la investigación de las ciencias sociales en Bolivia.

Las deficiencias en temas de recursos humanos y la capacidad de investigación fueron identificadas ya en 1995 en programas promovidos por instituciones como el PIEB, a nivel nacional y regional. Como se menciona anteriormente, las actividades de investigación eran escasas en esa época y

¹ CERES publicó un libro sobre la expansión de la clase media bajo el título de Chicha y Limonada – Las clases medias en Bolivia, Ed. Plural, 2018

FUENTE: RICYT, 2019.
2 El gobierno estableció su propia think tank, UDAPE, dedicada únicamente al asesoramiento sobre el diseño de políticas. Instituciones como el Banco Central y el Instituto Nacional de Estadísticas han perdido su independencia. Esto ha deteriorado la habilidad del gobierno de incluir datos informados, de fuentes independientes, en sus procesos de toma de decisiones.

³ http://www.planificacion.gob.bo/pdes/pdes2016-2020.pdf

se caracterizaban por un modelo de enseñanza universitaria de pre grado el cual se enfocaba en la enseñanza en lugar de la investigación (Mollis, 2003 en Yapu, 2015). También existía un número limitados de programas de enseñanza a nivel de postgrado en el sector de la universidad pública. En consecuencia, el sistema no logró producir una masa crítica de investigadores. En 1997, se incrementó el número de programas de estudio de postgrado en universidades públicas, pero aún eran deficientes en términos de formación en investigación (Yapu, PIEB, 2015). En la actualidad, la investigación como tal no está incluida como una carrera oficial en el sistema nacional de universidades.

Sobre el tema de desarrollo humano – en cuanto a la provisión de personal altamente especializado – la mayoría de los actores que fueron entrevistados mencionaron que no existen suficientes profesionales con títulos de postgrado en investigación. Sin embargo, la proporción de profesionales con títulos de maestría y doctorado se ha incrementado (Tabla 1), especialmente en las universidades del eje central: La Paz, Cochabamba y Santa Cruz. Esto indica que ya existe una cantidad significativa de capital social nuevo con conocimiento en investigación que podría constituirse en una considerable comunidad académica de investigadores (PIEB, 2015).

Tabla 1- Proporción de investigadores por nivel de grado académico

	2010	2011	2012	2013	2014
Ph. D.	11.2%	10.1%	15.0%	13.9%	16.9%
Maestría	31.0%	29.0%	34.5%	32.8%	34.6%
Licenciatura	37.4%	37.5%	43.9%	44.8%	42.0%
Técnico/no universitario	8.2%	9.3%	1.5%	1.7%	2.4%
Otros	12.2%	14.1%	5.0%	6.8%	4.1%

FUENTE: RICYT, 2019

Sin embargo, la percepción es que no muchos profesionales están interesados en obtener un título académico más especializado en el área de la investigación. Aunque ha existido un progreso positivo en el número de investigadores en general y en la participación más activa de investigadores en las ciencias sociales en Bolivia (Tabla 2), la ausencia de oportunidades atractivas e incentivos para realizar investigación, empleo y desarrollo profesional, ha conducido a una "fuga de cerebros" (brain drain), haciendo que muchos profesionales migren a países más desarrollados en busca de mejores

Tabla 2- Investigadores por la disciplina científica en Bolivia

	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Ciencias Naturales	44.9%	25.4%	21.9%	19.6%	19.1%	17.3%
Ingeniería y Tecnología	20.4%	21.3%	25.5%	20.3%	23.9%	22.8%
Ciencias Médicas y Salud	12.8%	15.8%	12.5%	13.8%	13.8%	15.9%
Agricultura	8.0%	15.2%	14.6%	17.3%	17.7%	17.8%
Ciencias Sociales	11.8%	16.5%	20.6%	24.3%	21.2%	22.3%
Humanidades	2.1%	5.7%	4.8%	4.7%	4.3%	4.0%

FUENTE: RICYT, 2019

oportunidades (Los Tiempos, 2019).

El sector privado en Bolivia se mantiene rezagado en comparación con otros sectores privados en la región con dinámicas productivas diferentes, tales como Brasil o Chile. El país tiene una alta concentración de riqueza como resultado de su inclinación al estatismo⁴, lo cual no permite el desarrollo de un sector privado más dinámico. La proporción de investigadores empleados por empresas públicas o negocios privados (Tabla 3) es baja comparada con otros sectores y, aunque el sector privado tendría la capacidad de apoyar la investigación académica, existe una demanda limitada de conocimiento/información, y una ausencia de incentivos de trabajo en Bolivia. En el caso de instituciones de educación superior, muchos docentes en universidades públicas dejan parcial o totalmente la academia para involucrarse en consultorías o trabajar en compañías privadas, debilitando la calidad de la educación superior en el país (CEUB, 2018).

La estrategia más ventajosa sería la de incrementar incentivos de crecimiento profesional y generar oportunidades de investigación, para reducir la pérdida inicial proveniente de la "fuga de cerebros", así como también incentivar a aquellos profesionales altamente entrenados que se encuentran fuera del país a retornar a Bolivia.

Tabla 3- Investigadores por sector de empleo en Bolivia

	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Gobierno	6.7%	6.5%	4.0%	3.8%	4.4%	7.3%
Compañías de negocios (públicas y privadas)	2.2%	0.3%	-	1.7%	1.6%	1.4%
Educación Superior	85.0%	82.5%	84.4%	88.0%	88.5%	87.3%
ONGs privadas	6.2%	10.7%	11.6%	6.5%	5.6%	4.1%

FUENTE: RICYT, 2019

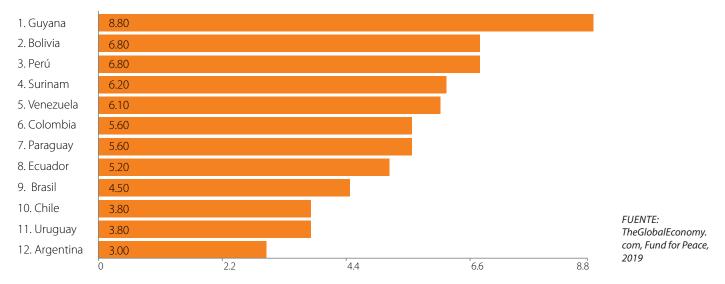
De acuerdo a la información brindada por el Banco Mundial, factores como la falta de reconocimiento profesional, desempleo o la falta de apoyo a la investigación son los mayores "factores de impulso". Los países con el porcentaje más alto de profesionales migrantes (en todas las categorías) en la región son Venezuela, México, Brasil, Costa Rica, República dominicana, Ecuador, Chile, Paraguay y Bolivia. Un equivalente a un 90 por ciento de este grupo migra a países OECD más prósperos en búsqueda de oportunidades de empleo más favorables (Banco Mundial, 2012).

El indicador de fuga de cerebros y capital humano considera el impacto económico del desplazamiento humano (por razones económicas o políticas) y las consecuencias que esto podría tener en el desarrollo de un país. Cuanto mayor sea el índice, mayor será el nivel de desplazamiento humano. Si consideramos los índices de fuga de cerebros y capital humano disponibles para Sud América, el promedio para 2019 fue de 5.52 (siendo 0 el valor más bajo y 10 el más alto). El valor más alto fue para Guyana (8.8) y el más bajo fue para Argentina (3). Si bien existe un número significativo de instituciones de investigación en Latinoamérica (Lemarchand, 2010), con frecuencia, la infraestructura es inadecuada, los fondos son relativamente bajos y los salarios no están a la altura de aquellos a nivel internacional. Muchos jóvenes investigadores y estudiantes de post doctorado encuentran que es difícil ser parte del sistema y que las únicas posiciones de investigación a las que pueden acceder no les brindan seguridad laboral (Ciocca & Delgado, 2017).

Inversión en Investigación y Desarrollo (I+D)

Las prioridades para la ciencia y tecnología establecidas en el plan de desarrollo económico y social

Figura 1- Índice de fuga de capital humano y fuga de cerebros 2019



2020 se centran en el desarrollo de producción y compañías públicas en sectores estratégicos, desarrollando incentivos para una economía creativa y la construcción de una sociedad de conocimiento (PDES, 2016-2020).

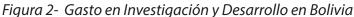
Una de las metas establecidas bajo el pilar en la "agenda nacional para la soberanía científica y tecnológica" se enfoca en la "especialización y formación científica profesional". Los resultados esperados son: a) que todo los organismos y compañías relacionadas al sector productivo, agua, el medio ambiente, telecomunicaciones y salud (entre otros) dediquen un porcentaje de sus recursos al desarrollo de tecnología e investigación científica; y b) que las compañías públicas, los centros de investigación tecnológica nacionales y gobiernos autónomos (municipal-regional) involucren a profesionales con un alto grado de formación científica y tecnológica (PDES, 2016-2020).

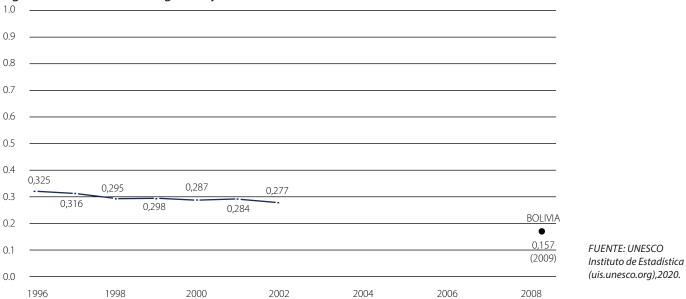
Aunque se han hecho esfuerzos para consolidar la ciencia y tecnología como la base del desarrollo nacional desde 2006, se requiere una estrategia más consistente y esquemática para fortalecer el sistema de investigación nacional. Aún existen desafíos relacionados con el desarrollo institucional, coordinación y articulación, y la designación de un presupuesto público y privado para el sector (PDES, 2016-2020).

De acuerdo al Reporte Científico de la UNESCO: Hacia el 2030 (2015), existe un crecimiento en el enfoque de la política pública sobre la investigación e innovación en países de Latinoamérica, siendo el principal esfuerzo la promoción del rol de los sistemas para el desarrollo del conocimiento indígena en la región. Sin embargo, con la excepción de Brasil, ningún país Latinoamericano ha invertido significativamente en I + D.

El gasto interno bruto en I + D para Bolivia, expresado en un porcentaje del PIB, incluye capital y gastos actuales (público y privado) para los siguientes sectores: compañías de negocio, gobierno, educación superior e instituciones privadas sin fines de lucro. I + D cubre las áreas de investigación básica, investigación aplicada y desarrollo experimental (Banco Mundial, 2020), e incluye todo el trabajo necesario para incrementar sistemáticamente el conocimiento.

La información disponible de este indicador en Bolivia (Figura 2) muestra los valores desde 1996 a 2009. El valor promedio para Bolivia durante este periodo fue de 0.28 por ciento, con un mínimo de 0,16 por ciento en 2009 y un máximo de 0.33 por ciento en 1996. La recesión económica tuvo un impacto significativo en la inversión en I + D, con una notable reducción en los recursos destinados para la ciencia y tecnología. El último valor disponible para 2009 (0.16 % de GDP) corresponde a un gasto gubernamental de 70.88 millones de dólares – expresados en términos de paridad del poder adquisitivo (PPA) de acuerdo a la tasa de conversión del Banco Mundial (RICYT, 2019). Se incluyen más indicadores en la Tabla 4 a continuación:





En términos de acceso a la tecnología moderna, la mayoría de los actores clave entrevistados para este análisis creen que esto no es un problema cuando se trata de las ciencias sociales. Sin embargo, algunos argumentaron que los investigadores necesitan más que un acceso a las

Tabla 4- Indicadores del gasto gubernamental en I+D

GASTO GUBERNAMENTAL EN I+D / BOLIVIA (Último año disponible:2009				
POR INVESTIGADOR	Físico	47.92		
Expresado en millones de dólares (PPA)	Equivalente a tiempo completo (ETC)	65.63		
	Investigación básica	70.4%		
PORTIPO DE ACTIVIDAD	Investigación aplicada	23.4%		
	Desarrollo experimental	6.1%		
	Gobierno	58.9%		
POR SECTOR	Compañías de negocios (públicas y privadas)	6.0%		
	Educación Superior	30.6%		
	ONGs privadas	2.4%		
	Externo	2.1%		
	Ciencias Naturales	24.1%		
POR DISCIPLINA CIENTÍFICA	Ingeniería y Tecnología	32.9%		
	Ciencias Médicas y Salud	1.2%		
	Agricultura	40.8%		
	Ciencias Sociales	1.0%		
	Humanidades	0.0%		

computadoras y una conexión de internet confiable; muchas instituciones de investigación tienen acceso limitado a base de datos o licencias de software. Aunque algunas instituciones se benefician del acceso y financiamiento para laboratorios de ingeniería, particularmente aquellos establecidos en universidades públicas, varios centros de investigación de las ciencias sociales no están en la capacidad de obtener financiamiento para llevar a cabo programas de investigación de manera adecuada.

El Gobierno boliviano, a través del Viceministerio de Inversión Pública y Financiamiento Externo, ha instituido un proceso de administración de financiamiento⁵ para ejecutar programas y/o proyectos con recursos internos (financiamiento local) o externo (créditos y/o donaciones) (Ministerio de Planificación del Desarrollo, 2020). Sin embargo, para acceder al financiamiento a través de estos canales, los proyectos deben estar alineados con el Plan de Desarrollo Nacional y aquellas prioridades en los Planes de Desarrollo Departamental y Municipal. Adicionalmente, existen cuellos de botella significativos en los procedimientos burocráticos para acceder al financiamiento gubernamental.

A la fecha, no existe institución alguna en Bolivia encargada de supervisar y administrar el registro de organizaciones de investigación (La Razón, 2016). Sin embargo, algunas políticas reguladoras, como la de la Ley 351 sobre la otorgación de personería jurídica, limita a entidades como las ONGs prohibiendo estrictamente el uso de donaciones en efectivo que conlleven condiciones políticas e ideológicas que infrinjan la soberanía del país. El uso de recursos externos o donaciones procedentes de organizaciones financieras multilaterales o agencias de cooperación internacionales vetadas por el Estado Boliviano es una de las principales razones para el cierre de ONGs.

Solo aquellas entidades reconocidas (por el Estado) como una organización "activa" pueden presentar sus propuestas de proyecto al Ministerio a cargo del campo de estudio propuesto. Posteriormente, el Ministerio correspondiente enviará el requerimiento al Ministerio de Planificación del Desarrollo - Viceministerio de Inversión Pública y Financiamiento Externo (MPD – VIPFE). El MPD-VIPFE analiza la propuesta y la compara con el marco actual de regulaciones legales, luego procede a formalizar y negociar el financiamiento (si es aplicable) para el proyecto. En caso de que se requiera un crédito, el Ministerio de Educación y Formación Profesional (MEFP) también participa en el proceso. Una vez que el Acuerdo de Financiamiento ha sido definido, se procede a la firma de un contrato. Una vez que se cumplen todas las condiciones técnicas y legales para el uso de recursos externos establecidas en el Acuerdo de Financiamiento (ley de aprobación, acuerdo subsidiario, registro de presupuesto, apertura de cuenta, etc.), la entidad solicitante puede usar los recursos para ejecutar el proyecto (Ministerio de Planificación del Desarrollo, 2020).

El reducir y simplificar los procedimientos burocráticos será crítico para facilitar interacciones y mecanismos de consolidación para influenciar la política.

CONTEXTO INTERNACIONAL

La dimensión internacional influye en el desarrollo y la situación de los sistemas de investigación. La integración de los sistemas nacionales de investigación en redes más amplias puede fomentar el intercambio académico y la cooperación, y aumentar las oportunidades de trabajo para los investigadores. La globalización conlleva elementos de colaboración académica y puede medirse por el grado de apertura y el alcance de las relaciones internacionales o la movilidad internacional (GDN, 2017).

⁵ http://www.vipfe.gob.bo/content/2140

La importancia del contexto internacional es reconocida por los actores entrevistados durante esta investigación. La cooperación internacional es esencial para el desarrollo de actividades y programas que faciliten la formación de una comunidad de investigación, la complementación de las capacidades nacionales, la adquisición de capacidades de innovación y el desarrollo de la competitividad investigativa de la región.

Existen diferentes opiniones sobre la participación de Bolivia en la comunidad internacional. Por un lado, muchos creen que en los últimos cinco años el país se ha encaminado hacia el desarrollo de una serie de redes que ayudan a visualizar y difundir los resultados de la investigación; otros, argumentan que las condiciones para un nivel significativo de participación en organizaciones internacionales de investigación no han sido consolidadas.

A la fecha, alrededor de trece instituciones a nivel nacional son miembros de la Red de Investigación de Latinoamérica y el Caribe. Esta red, creada en 1991 por el Banco de Desarrollo Interamericano, promueve la creación y diseminación del conocimiento, y brinda fondos de financiamiento a centros de investigación a través de un proceso de licitación competitivo para estudios sobre problemas económicos y sociales actuales en la región (BID, 2020). El principal objetivo es mejorar la calidad de investigación en la región y contribuir al desarrollo de la agenda política. Instituciones bolivianas como CERES, Fundación ARU, Fundación Milenio, Fundación INESAD, Universidad Católica Boliviana y UDAPE se encuentran entre los 350 institutos de investigación⁶ que aproximadamente conforman esta red.

Adicionalmente, catorce organizaciones en Bolivia son miembros del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO). Esta afiliación permite que los investigadores participen en varias actividades académicas y programas auspiciados por el Consejo. Entidades como el CIS, parte de la Vicepresidencia y miembro de CLACSO desde 2017, destacan cómo el ser parte de estas redes brinda oportunidades para un apoyo académico efectivo, integra al país con centros similares en la región y contribuye a la institucionalización de procesos de administración e investigación (CIS, 2020).

Aunque el país está abierto a la comunidad internacional, se reconoce ampliamente que la participación en redes de producción, diseminación y uso de investigación necesita mejorar para ser visible en términos de los indicadores bibliométricos internacionales. Una participación más amplia permitiría que la comunidad de investigación se beneficie de actividades actualmente promovidas por redes como CLACSO, tales como nuevos acuerdos con instituciones y organizaciones nacionales e internacionales para el desarrollo de eventos académicos e investigación; grupos de trabajo; becas de formación y especialización; cursos y seminarios virtuales; reuniones académicas; políticas de evaluación y acceso abierto; y estrategias diversificadas para la búsqueda de fondos de cooperación.

Las capacidades para una integración internacional necesitan ser fortalecidas. En los últimos años, el país se ha limitado a mantener relaciones con aquellos países que comparten una perspectiva ideológica similar, la cual en muchos casos, no ha permitido el desarrollo de redes más amplias, oportunidades de trabajo y potenciales relaciones internacionales.

Una gran mayoría de los entrevistados perciben la necesidad de definir políticas efectivas para promover la diseminación del conocimiento en todo el país. La percepción general es que las redes existentes que apoyan la producción, diseminación y uso de la investigación no son socializadas adecuadamente, y, por tanto, se debe evaluar la opción de conformar de nuevas redes de trabajo. En este sentido, se identifica la necesidad de establecer redes de supervisión regionales que representen una gama de diferentes actores y posibiliten propuestas de políticas en una variedad de problemas específicos. Los órganos consultativos de esta naturaleza estarían en condición de

⁶ http://servicesaws.iadb.org/res/files/RED_Miembros_JUL2018_Sources.pdf

canalizar prioridades y promover esfuerzos para mejorar el manejo administrativo. Adicionalmente podrían convertirse en espacios de debate, una buena fuente de datos, y podrían incentivar la participación de distintas entidades en procesos de formulación de políticas (OECD, 2009).

Existe una percepción relativamente positiva en cuanto a los programas de becas y programas de intercambio con otros países, los cuales pueden apoyar la producción de investigación y la formación de investigadores. Sin embargo, esto es aún incipiente, y, aunque existe mayor apoyo del gobierno para nuevas becas de maestrías y doctorados en el exterior, los anuncios públicos no son difundidos ampliamente o están restringidos para ciertas áreas relacionadas con el Gobierno o ciertos grupos dentro del mismo. Algunos de los encuestados indicaron que los aplicantes deben financiar las becas usando sus propios recursos, y, aunque los diferentes ministerios han promovido becas, muchos de ellos han sido rechazados debido al número limitado de aplicaciones - debido en gran medida a la falta de orientación durante el proceso de aplicación.

Nuevamente, el fortalecer los lazos con programas regionales dentro de la comunidad de investigación puede ser altamente beneficioso para Bolivia. Actualmente existe un número de iniciativas que pueden ser desarrolladas para apoyar la generación de conocimiento crítico basado en evidencia para informar a organizaciones sociales y políticas públicas (CLACSO, 2019). CLACSO, por ejemplo, implementa el programa de becas CLACSO-CONACYT, el cual otorga becas de postgrado a estudiantes de Latinoamérica y el Caribe. CLACSO brinda formación para investigadores de las ciencias sociales, así como acceso a publicaciones y orientación; también promueve la participación en eventos regionales e internacionales - con el objetivo de compartir puntos de vista y experiencias de los investigadores, actores de políticas públicas y activistas sociales en la región (CLACSO, 2019).

Vale mencionar que los esfuerzos para identificar y aplicar a redes profesionales, programas de beca y programas de intercambio con frecuencia son llevados a cabo por individuos y/o instituciones en lugar de efectuarse de manera colectiva con el respaldo de un órgano nacional.

Finalmente, un aspecto clave que se debe analizar es el nivel de idioma inglés entre la comunidad de investigación. La percepción general entre los actores consultados es que el bajo nivel en el conocimiento del idioma inglés afecta directamente la habilidad de producir investigación.

Aunque no existan indicadores nacionales para determinar el nivel de conocimiento del idioma inglés entre la población boliviana, es ampliamente reconocido que trabajar en un idioma extranjero es una barrera para aquellos que tienen la intención de hacer investigación – vale mencionar que esto no se limita a las ciencias sociales. A nivel internacional, la investigación de excelencia está comúnmente asociada con publicaciones en el idioma inglés (Hicks et al., 2015). El inglés es considerado como la lengua franca de la ciencia en el sentido de que mucha de la investigación científica es publicada en inglés. Un óptimo manejo del idioma inglés también permite a los investigadores acceder a información y compartir resultados en plataformas internacionales. Sin embargo, existe poco apoyo para aprender inglés como medio de promover o facilitar investigación producida localmente. Consecuentemente se pierden oportunidades para proyectos, becas, redes e intercambios.

CONTEXTO HISTÓRICO Y CULTURAL

Esta sección tiene como objetivo establecer un panorama general sobre las formas en que la historia reciente de Bolivia puede ayudar a explicar aspectos políticos, económicos y organizacionales del contexto de investigación: cómo las especificidades culturales afectan la organización del sistema de investigación; la existencia (o no) de una cultura basada en evidencia; o cómo la transición que atraviesa el país genera divisiones entre grupos de actores de investigación, afectando la forma en que los estudios sociales se discuten y aplican.

De acuerdo a Sandoval (PIEB, 2015), la realidad histórica y social de Bolivia presenta varios desafíos diversos relacionados con la comunidad indígena, la pobreza y la institucionalidad. La Ley de Participación Popular (1994) ayudó a mejorar los niveles de inclusión y participación política en las áreas rurales y urbanas, lo cual conllevó a la necesidad de generar conocimiento de las realidades locales y desarrollar una gama de prioridades de investigación. Sin embargo, los recientes cambios políticos han resultado, de cierta manera, en una devaluación del conocimiento basado en evidencia, con poco apoyo del gobierno para la producción de conocimiento científico.

Asimismo, ha existido un creciente interés en recuperar ciertos tipos de conocimiento ancestral y una conceptualización del "vivir bien", usado como una guía para mejorar el bienestar social. Sin embargo, estas propuestas fueron utilizadas ya sea como una panacea para dirigir, entre otros problemas, la cultura de investigación del país, dejando a un lado el conocimiento científico tecnológico universal (Pereira, 2016), o se convirtieron en un medio para promover los objetivos ideológicos del Estado (Camacho, et al., 2015).

La mayoría de los entrevistados confirma que existe una relación directa entre la historia reciente del país y el estado del sistema de investigación. Algunos de los entrevistados pertenecientes a sectores privados y académicos resaltaron que la investigación en ciencias sociales en Bolivia estuvo sujeta a temas de desarrollo económico y pobreza, lo cual ya no es relevante a la actual situación económica en el país. Un gran número de los entrevistados argumentó que la investigación debería enfocarse más en temas relacionados con la productividad y/o innovación.

La importancia y proximidad del gobierno con la investigación en ciencias sociales se refleja en las declaraciones hechas por M. Delgadillo (UDAPE), quien afirma que "el contexto nos ha ayudado", y R. Orellana (ex ministro), quien argumentó que "si el proceso de cambio ha hecho alguna contribución, ha sido fortalecer la agenda de investigación".

Algunos entrevistados también destacaron la latente fricción entre el Gobierno de Evo Morales y la academia (al momento del estudio), la cual deriva de los esfuerzos para tratar de hacer coincidir el conocimiento ancestral con el estudio académico. Esto ha sido una discusión constante desde 2009 con la creación de la nueva Constitución Política del Estado Plurinacional (Camacho, Villegas, Mendizabal, 2015).

Para este análisis inicial, todos los entrevistados afirman que la cultura debe ser vista como una parte integral del proceso de investigación. En ese sentido, la cultura no funciona de manera independiente a otras influencias sociales; si no que puede guiar nuestro entendimiento del mundo, incluyendo el proceso de investigación. El desarrollo de un entendimiento más claro y más amplio del pasado a través de una exploración sistemática de la historia cultural brinda la oportunidad para un proceso de investigación más constructivo.

Dentro de los aspectos más relevantes que se mencionan están el sentimiento de pertenencia, las identidades indígenas y nacionales, y la preservación y percepciones del conocimiento ancestral (cosmovisión). Se plantea que dichos aspectos sean vistos como valiosos recursos y no como limitaciones dentro de la investigación.

En términos de la cultura de investigación basada en evidencia, se menciona que a pesar de que se usan muestras tangibles, solo algunos investigadores apoyan la investigación con un proceso adecuado de recolección de datos. Debido a la falta de información disponible, muchos investigadores basan su trabajo en búsquedas y revisión de datos secundarios. En este contexto, Gutiérrez (UCB) y Vásquez (CENDA) destacan la ausencia de una investigación más detallada. Aquella investigación que requiere una recolección de datos, así como el uso de bases de datos de investigación académica a las cuales se puede acceder para conseguir información, es costosa y consume tiempo. En consecuencia, un gran número de publicaciones se conciben en forma de

ensayos. Muchas de ellas basadas en observaciones que interpretan o se aproximan a la realidad, y debido a la falta de información actualizada, no son efectivas en promover un debate académico más extenso.

Desde una perspectiva política, económica y electoral, está claro que el país está atravesando un periodo de transición – aunque curiosamente, esto es causa de debate entre los actores de instituciones gubernamentales.

Los académicos han establecido que esta transición ha creado conflictos dentro de la academia, generando un "inmediatismo" crónico (el deseo de encontrar respuestas instantáneas) entre los investigadores, impidiendo una visión a largo plazo a través de la investigación social prolongada que aborda de una manera efectiva los problemas estructurales (J.P. Benavides, investigador de IISEC).

La percepción general es que los altos niveles de politización generados por acciones y políticas de gobierno tienen un impacto significativo en la manera que se lleva a cabo la investigación. Los participantes también observaron que con frecuencia los procesos de investigación dependen de la visión de cada institución, en un entorno limitado por la ausencia de un sólido liderazgo internacional.

En conclusión, existe una ausencia total de coordinación entre los actores, que impide la generación de productos de investigación que podrían ejercer un impacto social significativo. La ausencia de una dirección clara también dificulta la producción de una investigación "seria". Los mismos temas/ problemas son investigados desde muchas perspectivas, pero no existe comunicación entre los diferentes actores que producen investigación. El Estado no facilita canales de coordinación, creando ineficiencias en el proceso investigativo. Adicionalmente, la difusión de datos generado por el Estado involucra que los procesos de políticas públicas se basan en información parcializada (Camacho, Villegas, Mendizabal, 2015). Como comenta S. Vásquez (CENDA), "no existe información real que nos permita estar seguros de que los datos provenientes del Estado contribuirán a un debate crítico, público. Esto crea una ruptura dentro del tema de investigación".

NEXO ENTRE POLÍTICAS E INVESTIGACIÓN

Durante el análisis de contexto, se puede identificar que el nexo entre políticas e investigación es esencial. Las políticas y su implementación – siempre y cuando estén guiadas por intereses nacionales y no por intereses de facción – involucra, entre otros, actores sociales, científicos, investigadores y académicos (Pereira, 2016). Los formuladores de políticas deben estar interesados en aprender de la investigación y utilizarla para mejorar su trabajo. Se asume que cada político es un potencial creador de políticas. Ellos pueden, sin embargo, estar interesados en la investigación social por diferentes razones, de acuerdo a su posición en el sistema político.

Este proyecto ha identificado tres modelos (coexistentes) que actúan como potenciales canales para conectar la investigación y la creación de políticas basado en el análisis de contexto.

El modelo de pulido

En este primer modelo, los políticos tienen la necesidad de "pulir una imagen pública". Este puede ser el caso particular de políticos jóvenes o nuevos que quieren mejorar su reputación al estar asociados con ciertos centros que son considerados públicamente como buenos o serios. Lo que importa en este modelo es la credibilidad del centro de investigación o de los propios investigadores. La calidad de la investigación puede ser buena, pero si no proviene de un centro reconocido o de un centro con una buena reputación, el político que busca mejorar su imagen no estará interesado en establecer la conexión. Este modelo fue dominante durante las primeras décadas del siglo XX en Bolivia, cuando los partidos y universidades se establecieron como los nuevos puntos de referencia.

El modelo de foco de atención

En este modelo, los políticos necesitan mejorar su popularidad y las nuevas ideas producto de la investigación social pueden proporcionar exactamente el "foco de atención" necesaria, particularmente si estas ideas están bien presentadas y respaldadas por datos e investigaciones. Como argumenta Carden (2009), la investigación puede mejorar el marco intelectual para crear políticas aportando nuevas ideas en la agenda, y asegurando que la información sea presentada a los formuladores de políticas en un formato que puedan entender, y de este modo, promover una interacción efectiva entre los investigadores y aquellos que toman decisiones. Hasta cierto punto, este modelo fue dominante durante el periodo de la Revolución Nacional

El modelo Toolkit

Dentro el concepto de este tercer modelo, los políticos ocupan puestos ejecutivos y requieren recursos para proyectos específicos que les ayuden a lograr resultados para sus electores. La investigación basada en evidencia puede ser una herramienta útil cuando se transforma en proyectos que respaldan solicitudes de fondos de financiadores internacionales. De hecho, este fue el modelo dominante durante la transición a la democracia (1985 a 2005), cuando las organizaciones internacionales actuaron como intermediarias entre la investigación y la formulación de políticas, brindando apoyo a instituciones privadas y académicas y fortaleciendo la comunidad investigadora.

Los tres modelos sugieren que la conexión entre la investigación y la formulación de políticas en Bolivia no solo depende de la cantidad o calidad de la investigación, sino también del prestigio de la institución y la imagen pública de los investigadores, así como de la relevancia de los temas, la originalidad de las ideas y proyectos derivados de ellos, y su utilidad en la movilización de recursos.

Sin embargo, cuando al momento de comparar las tres opciones, puede parecer que el modelo Toolkit, a pesar de ser el más influyente y aparentemente el más efectivo (dado que conecta la investigación directamente con el diseño de políticas), acentúa la dependencia del sistema de recursos externos y puede conducir a prácticas académicas parcializadas y éticamente cuestionables.

Los otros dos modelos, por otra parte, tienen un menor impacto en el diseño de políticas, pero dependen predominantemente de la relevancia y calidad de la investigación en el país. A largo plazo, esto puede representar un estímulo importante para la actividad de investigación, la cual sufre de una falta de financiamiento crónico.

Desde esta perspectiva, no existe duda de que un sistema político más abierto, con una renovación continua y profesionalización de los políticos, junto con la consolidación de instituciones más fortalecidas, promoverán cambios que ayuden a conectar a los investigadores sociales con aquellos que toman decisiones y los diseñadores de políticas de una manera más cercana y productiva. El financiamiento es también un promotor clave. La investigación se puede conectar con las necesidades de políticas públicas, como se muestra en el modelo Toolkit, pero debe mantener su calidad y relevancia, por lo que la designación de financiamiento a través de mecanismos competitivos es esencial. La investigación y gestión llevada a cabo por el PIEB demuestra que estos mecanismos están listos para ser aplicados en Bolivia.

LIMITACIONES DEL PROYECTO

Ciertos desafíos fueron identificados durante el proceso de entender, esquematizar y evaluar el sistema de investigación de las ciencias sociales en Bolivia:

Acceso

Esta evaluación incluye una interacción substancial con la sociedad civil, los encargados de formular políticas y académicos. Por lo tanto, poder acceder a organizaciones, datos, personas y documentos fue vital para determinar la elegibilidad y estimación de un nivel de respuesta de las instituciones consideradas para el estudio. Sin embargo, el obtener acceso a los participantes de la investigación representó un desafío considerable. Mientras que en otros países se requiere que los investigadores obtengan un permiso para realizar investigación, en Bolivia, debido a la ausencia de un órgano supervisor, este acceso con frecuencia es otorgado por instituciones o actores individuales. Esto acrecienta la informalidad administrativa y la excesiva burocracia, lo que representa una barrera para el proceso de investigación desde el inicio.

El uso de la documentación adecuada – copias de cartas de solicitud, autorización que certifica la metodología y al equipo de investigación, reportes sobre el propósito de investigación, credenciales con afiliaciones institucionales, y guías para entrevistas con temas a cubrir – brindó un punto de ingreso y facilitó la gestión de contactos. Sin embargo, se identificaron dos desafíos específicos al respecto:

Altos niveles de burocracia administrativa. La mayoría de los contactos con instituciones estaba marcada por incertidumbre y retraso, específicamente en la aceptación y procesado de solicitudes, y el agendado de entrevistas. Debido a las limitaciones de tiempo, el equipo con frecuencia dependía de un permiso verbal de acceso ya que nunca se recibió una confirmación formal. Esto resalta la importancia de considerar las diferentes prácticas locales y procedimientos burocráticos.

Alto grado de sensibilidad hacia la evaluación. Con frecuencia, el proceso de recolección de información se percibía como una evaluación crítica de las condiciones de prácticas de investigación y un temor a ser expuesto a menudo dificultaba el acceso.

Tamaño de la muestra

Se estimó la distribución representativa de la población para poder encontrar una relación significativa en los datos. Sin embargo, una muestra más pequeña que incluía fusionar varias categorías de actores fue considerada y adoptada para propósitos del estudio. A pesar de que esto ayudó a simplificar la logística en la recolección de datos, la homogeneidad de los grupos se mantuvo cuestionada.

Ausencia de datos disponibles y/o actualizados

Como lo documenta Carden (2009), los países en vías de desarrollo a menudo sufren de una ausencia de datos estadísticos básicos de dónde se puede generar conclusiones sólidas. En el caso de Bolivia, la mayoría de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas (INE) y el Banco Central no han sido actualizados durante varios años; por lo que otras instituciones públicas no pueden compartir información oficial que era considerada como esencial para propósitos de esta investigación. Otras fuentes como las diferentes páginas web no están disponibles o no han sido actualizadas. Del mismo modo, no solamente existe acceso limitado a bibliotecas municipales y repositorios nacionales en línea, sino que también se observó la falta de material de investigación disponible en el tema de estudio, actualizada y producida localmente, lo cual limitó de gran manera el proceso de revisión de la literatura.

Aun así, se hicieron esfuerzos significativos para asegurar la triangulación de la información disponible para asegurar la validez de los resultados y presentar una explicación más balanceada, en la medida de lo posible. Se utilizó la triangulación para los datos cualitativos y cuantitativos, utilizando

el aporte de diferentes investigadores y fuentes clave. De la misma manera, se usaron diferentes métodos de recolección de datos - como entrevistas y encuestas - para asegurar en este caso un grupo de resultados detallados y debidamente contextualizados.

Ausencia de estudios de investigación previos en el área

Previas evaluaciones sobre los sistemas/investigación en Bolivia habrían permitido a este proyecto analizar los indicadores DRA relevantes en comparación a un diagnóstico de referencia, pero no se llevaron a cabo estudios similares en este tema en particular. Los resultados de esta evaluación servirán como punto de partida para analizar las barreras estructurales a la hora de realizar investigación y destacar posibles vías de acción.

Aplicación de la metodología en la práctica

La implementación de la metodología DRA difiere de un país a otro. Como se menciona en el Manifiesto Leiden en relación a las métricas de investigación (Hicks et al, 2015), el tipo de evaluación y selección debe tomar en cuenta el contexto en el cual se desarrolla el estudio. El entendimiento del contexto social o las circunstancias locales permitió al equipo de investigación permanecer susceptible a los escenarios culturales y sociales en el cual se implementa el programa – y ajustar la metodología según correspondía.

ESQUEMATIZACIÓN DE LOS GRUPOS DE **INTERÉS**

PUNTOS DESTACADOS

- De acuerdo a las estadísticas del Ministerio de Educación de Bolivia de 2016, existen 11 universidades públicas y 42 universidades privadas en Bolivia.
- A pesar de existir una Dirección de Investigación Científica y Tecnológica (DICYT), la institución a cargo de administrar la investigación científica en universidades, los esfuerzos de registrar actividades de investigación permanecen fragmentados, debilitando el desarrollo de un sistema coherente de investigación en ciencias sociales.
- Las agencias de financiamiento del sector público- privado han cambiado su enfoque para encajar dentro del actual debate sobre política basada en evidencia.
- Actualmente, las ONGs y Think Tanks sin fines de lucro en Bolivia son vistas como organizaciones que se esfuerzan en brindar investigación basada en evidencia libre de una agenda política.

La esquematización de los grupos de interés tiene como objetivo identificar aquellos actores involucrados en todos los niveles del sistema de investigación en ciencias sociales en Bolivia. Se enfoca aquellas instituciones que ejercen una mayor influencia sobre el sistema de investigación.

Se toman en cuenta cuatro categorías de grupos de interés:

- Instituciones de educación superior, incluyendo universidades públicas y privadas.
- Gobierno y agencias de financiamiento, incluyendo ministerios nacionales, gobiernos nacionales y regionales y agencias de financiamiento extranjeras públicas y privadas.
- Sector privado, incluyendo Think Tanks con fines de lucro y consultorías.
- **Sociedad civil,** incluyendo ONGs, Think Tanks sin fines de lucro y los medios.

CARACTERÍSTICAS DE LAS PRINCIPALES CATEGORÍAS DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

Instituciones de educación superior

De acuerdo a las regulaciones actuales (Constitución Política del Estado y la Ley de Educación N° 070), las universidades en Bolivia pueden ser públicas o privadas:

- Las universidades públicas pertenecen al Sistema Universitario Boliviano, son autónomas e iguales en condición. Autonomía significa que las universidades pueden tienen control independiente sobre la administración de sus recursos (proporcionados por el Estado); el nombramiento de sus autoridades, su personal docente y administrativo; la preparación y aprobación de sus estatutos, planes de estudio y presupuestos anuales; y la aceptación de donaciones, así como la firma de contratos para mantener y perfeccionar sus institutos y escuelas. Esta universidades están representadas por el Comité Ejecutivo de la Universidad Boliviana (CEUB) y tienen la autorización para emitir diplomas académicos y títulos profesionales. El rol del Ministerio de Educación se limita a la coordinación entre las universidades públicas.
- Las universidades privadas son instituciones académico/científicas establecidas para la formación profesional e investigación. Están asociadas a grupos empresariales o denominaciones religiosas reconocidas por el Estado. Generan conocimiento para el desarrollo de la ciencia, tecnología e investigación, responden a las necesidades y demandas sociales y productivas de la región y el país. Su funcionamiento académico e institucional está regulado por el Ministerio de Educación. En este contexto, están autorizadas a emitir diplomas académicos, pero los títulos profesionales son otorgados por el Ministerio de Educación. El poder ejecutivo autoriza el funcionamiento de estas universidades, sus estatutos, programas y planes de estudio.

Según la información proporcionada por el Ministerio de Educación de Bolivia, existen 11 universidades y 42 universidades privadas en el país (Anexo 5). Todas las universidades públicas fueron consideradas como parte del estudio; sin embargo, basados en la información existente y su relevancia con las ciencias sociales, solo 28 universidades privadas se seleccionaron para el muestreo.

Se usaron documentos oficiales publicados por el Ministerio de Educación y el CEUB como fuente de información sobre el plantel universitario involucrado en actividades de investigación a través de diferentes años (Anexo 5).

Según el Ministerio de Educación y el Viceministerio de Ciencia y Tecnología, en 2011, existían 210 centros de investigación en universidades públicas, de los cuales 33 estaban asociados con las ciencias sociales. Además, se han identificado 53 centros de investigación en universidades privadas, de los cuales 15 están dedicados al campo mencionado anteriormente.

Existían aproximadamente 1.181 y 450 investigadores (cubriendo todas las disciplinas) en centros de investigación de universidades públicas y privadas respectivamente (Ministerio de Educación de Bolivia, 2011). En este sentido, el Plan Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación del Sistema Universitario Boliviano 2017-2020, publicado en 2017, brindó información actualizada acerca de cada una de las once universidades públicas (Anexo 5): reportando la existencia de más de 963 personas realizando investigaciones en todas las disciplinas (CEUB, 2017).

No obstante, es importante señalar que no hay información disponible que detalle específicamente el número de miembros del personal relacionado exclusivamente con la investigación en ciencias sociales a nivel nacional. Por lo tanto, los esfuerzos para definir el número de una muestra potencial para los propósitos de este estudio se basan en estimados de la información disponible.

Sin embargo, varios de los detalles proporcionados por diferentes instituciones en a través de sus páginas web o perfiles se encuentran desactualizados o sobrestimados ya que incluyen, en muchos casos, pasantes universitarios o personal administrativo como parte del personal de investigación.

La ausencia de información precisa y actualizada demuestra que a pesar de la existencia de instancias como la Dirección de Investigación Científica y Tecnológica (DICYT) - la institución a cargo de administrar la investigación científica en el caso de las universidades - los esfuerzos de registrar actividades de investigación permanecen fragmentados (aún más para la actividad de investigación relacionada con las ciencias sociales), debilitando el desarrollo de un sistema coherente de investigación en ciencias sociales.

Agencias de financiamiento

Las agencias de financiamiento públicas y privadas han modificado su enfoque e interés hacia un discurso político basado en evidencia. Instituciones como el Banco Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo solían financiar los Think tanks bolivianos que abogaron por políticas liberales, mientras que algunos donantes europeos financiaron aquellas instituciones vinculadas con movimientos étnicos. Actualmente, buscan socios locales más "neutrales" para llevar a cabo sus actividades. Las organizaciones de la sociedad civil ahora producen investigación basada en un análisis imparcial y objetivo de la evidencia para estar en sintonía con los intereses de los financiadores – lo cual es un cambio importante en un país con recursos financieros limitados para la investigación (Moncada, 2013).

Sector privado (instituciones de investigación privadas y con fines de lucro)

Este sector está compuesto por instituciones cuya actividad persigue un objetivo de beneficio económico; esto incluye consultorías y Think tanks.

De acuerdo con las regulaciones bolivianas (Decreto Ley Nº 16850, 19 de julio de 1979) un servicio de consultoría es cualquier estudio realizado por una empresa consultora o un consultor individual para proporcionar asistencia técnica especializada a un usuario específico de manera que tenga suficiente información técnica y económica que le permita una toma de decisiones eficiente.

En la última década, el sector ha pasado por muchas dificultades, tanto en términos de influencia como del propio contexto económico, político, y social, principalmente debido a una fuerte divergencia de opinión con el Gobierno en el poder. Como resultado de estas diferencias, este sector se ha concentrado principalmente en la innovación tecnológica y productiva que beneficie organizaciones del sector privado.

Sociedad civil

En Bolivia, las asociaciones y fundaciones sin fines de lucro están reguladas de acuerdo al Código Civil, bajo el principio constitucional de la libre asociación. Desde la perspectiva legal, compartida por el actual Gobierno boliviano, las ONGs se definen como: instituciones privadas o entidades legales, sin fines de lucro, nacionales o extranjeras, de naturaleza religiosa o secular, que llevan a cabo actividades de desarrollo y/o asistencia con fondos estatales y/o cooperación externa en el territorio nacional (DS 22409, 11 de marzo de 1990).

Las ONGs y fundaciones deben contribuir al desarrollo económico y social del país, deben registrar sus actividades, cumplir con todas las regulaciones legales, y garantizar que sus fuentes de financiamiento y la administración de recursos sea efectuada de manera transparente. Las regulaciones establecen que este tipo de instituciones no deberá recibir fondos de agencias vetadas por el Estado Boliviano, que violen su soberanía.

Los Think tanks – también conocidos en la región como centros de investigación aplicados o institutos de investigación de políticas públicas – son organizaciones que buscan influenciar los procesos políticos, particularmente las políticas públicas, a través de la producción de diferentes tipos de conocimiento científico.

Actualmente, las ONGs y los Think Tanks sin fines de lucro en Bolivia son reconocidas como organizaciones que se esfuerzan en brindar información basada en evidencia libre de una agenda política. Estas producen investigación no solamente en un esfuerzo de tener un impacto sobre las políticas públicas, sino también para incrementar la cantidad de investigación independiente generada en el país.

Las instituciones de la sociedad civil son identificadas como agentes que promueven el buen gobierno y la apertura a través del análisis de políticas – haciendo seguimiento de los compromisos del Estado – para influenciar la política sobre asuntos de interés público.

LISTADO DE GRUPOS DE INTERÉS

Criterios de selección

Dada la escasez de información pública y datos concretos sobre este tema, el criterio para la selección de los principales grupos de interés en el sistema boliviano de investigación en ciencias sociales se basó en los siguientes elementos:

- Instituciones interesadas en usar la investigación en ciencias sociales.
- Instituciones con experiencia y que están involucradas activamente en la producción, difusión y/o uso de la investigación en ciencias sociales.

Criterio de exclusión

Se aplicó un único criterio para excluir instituciones/actores de la lista de grupos de interés:

• Instituciones de investigación que ya no están activas y dejaron de funcionar en los últimos tres años por razones administrativas y/o falta de financiamiento.

Para generar una muestra completa, la lista de instituciones se compiló a través de directorios disponibles para consultas públicas, páginas web institucionales y una revisión de literatura preliminar.

Posteriormente, esta lista fue desarrollada y validada a través de una sesión de trabajo en vivo llevada a cabo en el Centro de Estudios de la Realidad Económica Social (CERES).

VALIDACIÓN Y ANÁLISIS DE GRUPOS DE INTERÉS

Metodología

Un especialista en esquematización de grupos de interés dirigió una sesión de trabajo junto al equipo de investigación con el fin de identificar grupos de interés en el sistema de investigación en ciencias sociales mediante el uso de una herramienta participativa.

El método incluyó un grupo de diez expertos seleccionados sobre la base de su experiencia en el área, su asociación con instituciones relevantes y/o trabajo actual asociado con la investigación en el campo de las ciencias sociales. El grupo fue multidisciplinario para contribuir con diferentes perspectivas y estuvo compuesto por investigadores, ex administradores de investigación y docentes del área de la ciencia política, sociología y economía, así como un representante de una organización cívica y social quien actualmente trabaja con formuladores de políticas.

Se proporcionó la lista preliminar al grupo de participantes y una sesión de lluvia de ideas se llevó a cabo durante una sesión plenaria para considerar las contribuciones adicionales de cada participante. El trabajo estuvo enfocado en construir "una respuesta grupal" después de diferentes rondas de discusión moderada para llegar a una especie de consenso de expertos.

Como resultado, la sesión generó una lista de grupos de interés que incluía todas las categorías establecidas. Se incluyeron 169 instituciones como parte de la lista de los principales grupos de interés en el sistema boliviano de investigación en ciencias sociales:

Instituciones de educación superior : 45

Gobierno y agencias de financiamiento: 53

Sector privado: 5 Sociedad civil: 66

RELACIÓN ENTRE LOS GRUPOS DE INTERÉS

Se discutió acerca de las relaciones e intereses de los principales actores del sistema de investigación en ciencias sociales a nivel nacional para tener una idea de cómo está estructurado el sistema y cuál es la naturaleza de la interacción entre los actores.

Con el fin de obtener una comprensión más profunda de los grupos de interés, se realizó un análisis en dos etapas:

ETAPA 1: Según la información proporcionada en las tablas 5 a la 8, se identificaron los siguientes elementos para cada categoría de los actores:

- Tipo de intereses en la producción de la investigación en las ciencias sociales.
- Tipo de información que brindan al proyecto, y la mejor manera de comunicarse con ellos.
- Actores que influyen sobre sus opiniones en general, y quién influye en sus opiniones respecto a la investigación en las ciencias sociales.
- Actores que podrían verse influenciados por sus opiniones.
- Motivaciones principales y cómo éstas pueden influenciar el nivel de sesgo¹ en sus respuestas al DRA.

La metodología contempla un posible nivel de sesgo de los participantes ya que las categorías de actores seleccionados para esta evaluación compartieron información a través de sus propias opiniones, ideologías y, sobre todo, experiencias. El sesgo fue minimizado al asegurar la confidencialidad de las respuestas de los participantes. Sin embargo, este tipo de sesgo puede ser difícil de controlar cuando los participantes deben informar sobre temas sensitivos y/o moldear sus respuestas de una manera favorable para otros actores/instituciones. La información fue triangulada y cotejada para asegurar su confiabilidad, en la medida necesaria.

	Privada	Pública
Interés en la producción de investigación en ciencias sociales	Estas instituciones tienen un interés financiero en la producción de investigación en ciencias sociales. Las universidades privadas tienen como objetivo, crear adaptar y usar el conocimiento a través de la investigación, transmitirlo a través de procesos de enseñanza – aprendizaje y diseminarlo a través de sus programas de pre grado y postgrado. Sin embargo, la mayoría de sus actividades están dirigidas a satisfacer las necesidades del sector de negocios, con énfasis en la formación de líderes empresariales comprometidos con el desarrollo del país.	La comunidad de universidades públicas rechaza cualquier forma de intervención de las autoridades centrales, especialmente cualquier forma de interferencia gubernamental en la educación superior pública que no emerja del ejercicio de la autonomía universitaria. De acuerdo a sus estatutos, las universidades públicas se definen como instituciones nacionales, científicas, democráticas y populares, que funcionan a través de un proceso dialéctico de conexión e influencia mutua entre universidades y sociedad. Tradicionalmente, las universidades públicas han tenido centros de investigación en varios campos de las ciencias sociales. Reciben el apoyo de recursos financieros canalizados a través de la asignación proveniente del Impuesto Directo a los Hidrocarburos, lo cual les ha permitido incrementar sus recursos de investigación. Las universidades públicas tienen la infraestructura y recursos financieros para llevar a cabo estudios y formación académica. También cuentan con recursos financieros que derivan de acuerdos con universidades públicas en Europa y fondos que provienen de las Naciones Unidas. Sin embargo, los centros de investigación no se conectan entre sí y actúan independientemente.
Motivación principal	Su motivación es la de brindar educación profesional de calidad basada en investigación científica y en principios éticos y culturales, fortalecer la innovación técnica, la transformación social y encarar las necesidades del país.	Al igual que en las universidades privadas, su motivación es la de brindar educación profesional de calidad. La identificación de problemas específicos que no permiten el desarrollo humano, social, económico y político en la región y la nación, determina el contenido de su plan de estudio. Su principal motivación es contribuir al desarrollo socioeconómico de las municipalidades, regiones y departamentos en cercana coordinación con las diferentes autoridades en diferentes niveles del Estado.

	Indicadores cuantitativos y cualitativos referidos a :				
Tipo de información brindada					
Dillidada	PRODUCCIÓN				
	DIFUSIÓN				
	USO de investigación en ciencias sociales				
	COMUNICACIÓN: red de contactos institucionales				
	Son instituciones independientes; no están influenciadas por ningún ente externo				
¿Quién influencia sus opiniones?	para producir investigación.				
	Se mantienen por mérito propio en su campo de especialidad.				
¿Quiénes podrían ser influenciados por sus opiniones?	Los actores en esta categoría tienen la mayor influencia sobre la población de estudiantes.				
	Tanto las universidades públicas como privadas tienen diferentes efectos sobre los estudiantes. Las universidades ofrecen numerosas oportunidades de cambio y quizás sobrepasan aquellas de cualquier otra institución social. Las universidades tienen el potencial de influir en actitudes, conocimiento y convicción de los estudiantes (p.ej. sus identidades políticas) a través de actividades académicas y de investigación.				
	Existe poca o ninguna influencia sobre otros actores (tales como instituciones gubernamentales) dada la falta de interacción en temas relacionados con la investigación.				

Tabla 6- Sector privado

	Think Tanks con fines de lucro	Consultoras
Interés en la producción de investigación en ciencias sociales	Menor interés en la investigación en ciencias sociales. Ausencia o poco desarrollo de las instituciones asociadas con la producción de investigación específica en el área de las ciencias sociales.	Interés financiero relacionado con la producción de investigación en las ciencias sociales. Estas empresas se especializan en la administración del ciclo del proyecto y enfocan la mayoría de su trabajo en las siguientes áreas temáticas: negocios/institucional, sectorial, estrategias regionales y nacionales, desarrollo productivo, desarrollo rural, competitividad, desarrollo económico local, fortalecimiento de las PYMES y nuevos emprendimientos.

Motivación principal	Estas instituciones brindan servicios específicos a organizaciones de negocios para analizar, diseñar y ejecutar actividades, planes y proyectos para el beneficio de la comunidad local de negocios. Su motivación es representar, proteger y promover los intereses de las actividades privadas en función del bienestar colectivo y el desarrollo económico y social del país, así como fomentar la cooperación de actividades de negocios privadas con el sector público.	Desarrollar investigación económica y social, así como análisis de sectores y sub sectores de la economía nacional con un enfoque de análisis estratégico, análisis de riesgo sectorial, mercado inteligente y competitividad.
Tipo de información brindada	Indicadores cuantitativos y cualitativos referidos a : PRODUCCIÓN	Indicadores cuantitativos y cualitativos referidos a : PRODUCCIÓN
	DIFUSIÓN	DIFUSIÓN
	USO de investigación en ciencias sociales	USO de investigación en ciencias sociales
	Productos de investigación especialmente dirigidos a apoyar formulación de políticas del sector privado.	Productos de investigación especialmente dirigidos a apoyar formulación de políticas relacionadas con su experiencia en:
		Entidades financieras
	COMUNICACIÓN: red de contactos institucionales	Organizaciones gubernamentales
		Organizaciones no gubernamentales
		Organizaciones de cooperación
		Compañías y organizaciones privadas.
		COMUNICACIÓN: red de contactos institucionales
¿Quién influencia sus opiniones?	Siguen sus propias líneas de trabajo. Responden a las necesidades acordes con sus objetivos institucionales.	
¿Quiénes podrían ser influenciados por sus opiniones?	Siguen sus propias líneas de trabajo. Responden a las necesidades acordes con el objetivo de cada proyecto.	

Tabla 7- Sociedad Civil

	ONGs	Laboratorio de ideas sin fines de lucro	Medios de comunicación		
Interés en la producción de investigación en ciencias sociales	Brindan servicios públicos; aunque no dependen del Estado o entidades públicas. Trabajan para el beneficio de diferentes miembros de comunidades específicas o grupos. Consecuentemente, su principal interés es contribuir a fortalecer el desarrollo y la democracia, ofreciendo un espacio para que una diversidad de actores, sociales e institucionales reflexionen sobre los problemas más relevantes del país, para contribuir con la sostenibilidad de una cultura política que consolide la democracia boliviana.	Estas instituciones fueron creadas como resultado de iniciativas civiles y populares y con frecuencia están relacionadas al desarrollo social, cultural u otros proyectos. Su interés se centra en proponer soluciones efectivas para superar obstáculos críticos del desarrollo sostenible socioeconómico.	Su interés se centra en reportar eventos relevantes de naturaleza política, social y económica.		
Motivación principal	Enfocan su atención en la produco de conocimientos sobre los desafíc construcción de la democracia y la motivación es llevar a cabo investig e intercambios intelectuales en áre política, social y medio ambiental, a debate público documentado y me políticas públicas nacionales.	Los medios de comunicación tienen como objetivo el ofrecer contenido informativo, explicativo y didáctico así como brindar espacios para la interacción, espacios de interacción y reflexión para el ciudadano.			
Tipo de información brindada	Indicadores cuantitativos y cualitativos referidos a : PRODUCCIÓN DIFUSIÓN USO de investigación en ciencias sociales COMUNICACIÓN: red de contactos institucionales				

¿Quién influencia sus opiniones?

Las organizaciones bajo esta categoría son instituciones predominantemente independientes; por lo tanto, no se ven influenciadas por grupos externos.

Sobresalen por mérito propio y su área de especialidad.

La administración pública y privada de los medios de comunicación deben siempre adherirse a la libertad de expresión, por lo tanto, ningún tipo de influencia debería ejercerse sobre estas organizaciones. Los medios deberían transmitir información que consideren relevante, libre de control externo- que no sea de su propia línea editorial. Sin embargo, en algunos casos, es evidente que los actores políticos tratan de influenciar y controlar la información que los medios de comunicación transmiten.

¿Quiénes podrían ser influenciados por sus opiniones?

Las actividades de investigación están vinculadas con el desarrollo social, cultural u otro tipo de proyectos que fortalecen los cambios estructurales en ciertos espacios, comunidades, regiones o en todo el país.

Idealmente, este tipo de instituciones debería establecer vínculos cercanos con el gobierno e instituciones oficiales para implementar sus actividades. Por ejemplo, pueden complementar políticas públicas en sectores de salud, educación y empleo, entre otros.

Los medios de comunicación son un instrumento poderoso para la socialización y ejercen una gran influencia en la sociedad. Deciden sobre la agenda de temas a ser discutida diariamente. y hasta han cambiado maneras de gobernar v hacer política. Las noticias son una forma de conocimiento; en este sentido, los medios comunican tópicos diseñados para influenciar el debate político y cultural. Los actores bajo esta categoría juegan un rol activo, no solo en la formación de la opinión pública sino también en el desarrollo de procesos políticos.

Tabla 8 – Gobierno y Agencias de Financiamiento

GOBIERNO								
	Ministerios Nacionales	Gobierno Regional	Gobierno Local	Consejos de Investigación				
Interés en la producción de investigación en ciencias sociales	Su interés es únicamente social, debido a que estas instituciones fueron establecidas para definir e implementar políticas que promuevan, faciliten, regulen y articulen el desarrollo.	El interés de los gobiernos autónomos es de naturaleza social. Tienen capacidad política y económica. Son generadores y ejecutores de políticas públicas, promotores y administradores del desarrollo económico y el bienestar social, integrando a actores públicos y privados para mejorar la calidad de vida en la región.	Los Gobiernos Municipales autónomos tienen un alto nivel de interés social, ya que buscan mejorar la calidad de vida de la población local, generando y ejecutando políticas de desarrollo integral. Tienen responsabilidades conjuntas con las comunidades para el manejo del territorio local.	Bolivia no tiene un Consejo de Investigación Nacional. Sin embargo, existen instituciones como el Centro de Investigación Social (CIS), de la Vicepresidencia del Estado, que produce investigación en las ciencias sociales y humanas y contribuye al fortalecimiento del Estado Boliviano.				
Motivación principal	Su motivación está vinculada con la planificación de la administración pública plurinacional, aplicando políticas, estrategias e instrumentos para una extensa planificación estatal, inversión pública y financiamiento, fortaleciendo el rol del Estado y los actores de la economía plural.	Sus actividades se enfocan en una administración pública, autónoma y económicamente correcta, promoviendo el desarrollo integral de la región a través de políticas públicas y alianzas estratégicas a nivel regional.	Brindan servicios públicos para mejorar la calidad de vida, y promover un desarrollo integral, respetando y administrando la diversidad e interculturalidad de los habitantes locales.	El Centro de Investigación Social (CIS), está comprometido a la creación de un espacio para el debate plural y proactivo, la formación de una nueva generación de investigadores y la difusión de investigación a través de lenguajes y formatos adaptados para diferentes audiencias.				

-								
Tipo de	Indicadores cuantitativos y cualitativos referidos a :							
información brindada	PRODUCCIÓN							
brindada	DIFUSIÓN							
	USO de investigación en ciencias sociales							
	COMUNICACIÓN: red de contactos insti	tucionales						
0.11	Todas las instituciones aubornamentales	llevan a cabo su propia investigación en ciencias						
¿Quién influencia sus opiniones?	sociales basada en normas establecidas							
¿Quiénes podrían ser influenciados por sus opiniones?		rerdo a sus aspiraciones y tendencias. Las rupo articulado de normas, decisiones, acciones das por el Estado para el beneficio de su						
	AGENCIAS DE FINAN	ICIAMIENTO						
	Financiadores Públicos	Financiadores Privados						
Interés en la producción de investigación	Su interés es de naturaleza social. Se enfocan en la promoción, administración y ejecución de políticas	Este tipo de instituciones tienen un interés financiero en la producción de investigación en las ciencias sociales.						
en ciencias sociales	públicas de cooperación internacional de desarrollo, con el objetivo de alcanzar un desarrollo humano sostenible. Juegan un rol crítico en la promoción internacional y nacional de esfuerzos para mejorar vidas, trabajando con el país para movilizar el financiamiento y conocimientos necesarios para impulsar el desarrollo de Bolivia y la región.							
Motivación principal	Están motivados por sus políticas institucionales, alineadas con las políticas públicas del gobierno/región. Sus actividades están dirigidas a contribuir a la aceleración de procesos de desarrollo económico y social.							
Tipo de	Indicadores cuantitativos y cualitativos re	feridos a :						
información	PRODUCCIÓN							
brindada	DIFUSIÓN							
	USO de investigación en ciencias sociale	es						
	COMUNICACIÓN: red de contactos insti	tucionales						

GOBIERNO							
	Ministerios Nacionales	Gobierno Regional	Gobierno Local	Consejos de Investigación			
¿Quién influencia sus opiniones?	Siguen sus propias I responden a necesio cada objetivo de pro	dades de acuerdo a	Siguen sus propias líneas de trabajo, responden a necesidades de acuerdo a cada objetivo de programa/proyecto.				
¿Quiénes podrían ser influenciados por sus opiniones?	Las agencias de financiamiento directamente influyen en las estrategias de desarrollo gubernamentales. Sin embargo, en Bolivia, con el tiempo, existieron cambios significativos en las políticas de las agencias de financiamiento y en su relación y grado de influencia sobre las políticas de desarrollo del Gobierno boliviano.						

FUENTE: CERES, 2019

ETAPA 2: Después de completar una caracterización detallada de los grupos de interés, se realizó un segundo análisis para identificar la relación entre las categorías de actores.

Este análisis se realizó a través de una discusión colectiva, usando la contribución de diez actores locales de diferentes instituciones, considerados como informantes calificados dada su experiencia en investigación y pericia en las ciencias sociales.

Objetivo

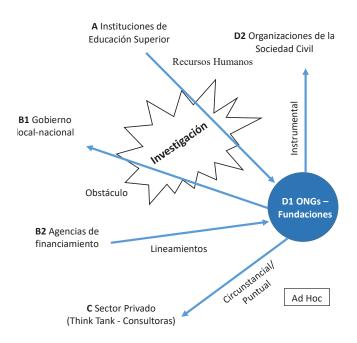
Identificar las diferentes percepciones de la interacción entre las cuatro categorías principales de grupos de interés.

Metodología

La técnica utilizada por esta metodología es el "sociograma", que representa gráficamente las relaciones interpersonales de un grupo de individuos dentro del sistema de investigación en ciencias sociales, a través de un conjunto de puntos (actores), conectados por una o varias líneas (relaciones interindividuales).

- Se presentó el objetivo de la sesión y la información disponible a los participantes.
- Los participantes fueron agrupados en cuatro grupos para la construcción de un mapa social.
- La relación percibida entre las cuatro macro categorías de actores se caracterizó mediante el uso de diferentes esquemas y mapas durante una mesa redonda. Los diferentes análisis grupales se incluyen en su versión original en las figuras 3 y 6 - Discusión Grupal sobre la Interrelación entre Grupos de Interés - Grupo 4.

Figura 3 - Discusión Grupal sobre la Interrelación entre Grupos de Interés - Grupo 1



FUENTE: CERES, 2019

El enfoque principal del análisis del primer grupo se centró en las ONGs y su interacción con los grupos de interés. La relación entre las ONGs y otras instituciones de la sociedad civil se percibe como instrumental, como un medio para alcanzar sus objetivos. La interacción de las ONGs con instituciones de educación superior es limitada en el sentido de que estas últimas solo se perciben como generadoras de recursos humanos calificados. La relación con el gobierno se presenta como un obstáculo, debido a que no no existe un trabajo conjunto. La relación con las agencias de financiamiento es percibida bajo un marco de subordinación debido a que éstas establecen líneas de trabajo o pautas para conducir su investigación. Finalmente, la relación con el sector privado se considera esporádica - interactúan únicamente para propósitos específicos.

La relación entre las cuatro categorías de grupos de interés en este segundo análisis grupal se presenta como deteriorada y/o muy limitada debido a que no se encontró ninguna

vía de comunicación entre ellas. Aunque cada categoría de actores produce investigación (flechas azules), cualquier relación entre ellos es meramente normativa. La relación entre el gobierno y las instituciones de educación superior se limita a la asignación de recursos. La interacción entre el

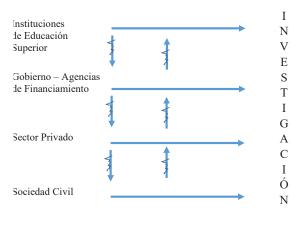
sector privado y la sociedad civil se percibe como divergente dado que cada uno responde a sus propios intereses.

En este análisis, la producción de investigación se ve limitada por diferencias ideológicas. Los roles de los diferentes actores son vistos como contradictorios, no existe interés en interactuar porque cada uno persigue su propio interés; no generan apoyo y están más enfocados en gastar recursos en lugar de hacer inversiones.

En el análisis del tercer grupo, la relación entre las universidades públicas y el sector privado es débil debido a que las universidades públicas no responden a las demandas del sector privado. La relación entre las universidades públicas y organizaciones de la sociedad civil se percibe como fuerte, debido a su asociación política. Vale la pena mencionar que, durante este análisis, actores adicionales como los representantes de organizaciones territoriales

Figura 4 - Discusión Grupal sobre la Interrelación entre Grupos de Interés - Grupo 2

Se han realizado investigaciones que no optimizan capacidades ni recursos.

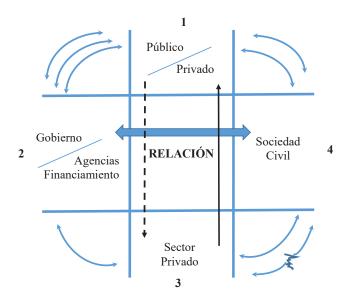


nte: CERES,2019

de base y tierras comunitarias de origen son consideradas como grupos de interés a ser tomados en cuenta en la categoría de sociedad civil.

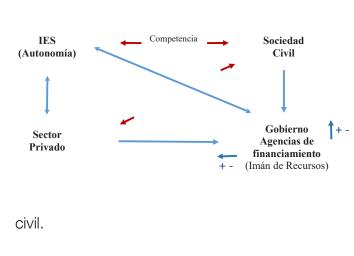
Se percibe una fuerte relación entre las universidades públicas y el gobierno y las agencias de financiamiento, una vez más, debido a la asignación de recursos. Sin embargo, el grupo identificó una relación débil entre el gobierno y el sector privado. Este último sector tiene las interacciones más débiles en comparación con los otros sectores y presenta una relación deteriorada con la sociedad

Figura 5 - Discusión Grupal sobre la Interrelación entre Grupos de Interés - Grupo 3



FUENTE: CERES, 2019

Figura 6 - Discusión Grupal sobre la Interrelación entre Grupos de Interés - Grupo 4



FUENTE: CERES, 2019

Finalmente, durante la última discusión grupal la relación entre el gobierno y otras categorías se percibió como significativa en vista de la cantidad de recursos controlados por las entidades en esta categoría; sin embargo, se notó que ésta no siempre es una relación bidireccional. Las instituciones de educación superior y el gobierno tienen, en teoría, una relación dinámica debido a su rol en el desarrollo de recursos humanos. Las instituciones de educación superior y el sector privado tienen una interacción bidireccional, mientras que las instituciones de educación superior no tienen una relación sólida con la sociedad civil debido a que compiten por los recursos.

Conclusiones

Aunque cada análisis presenta diferentes perspectivas sobre la relación entre las diferentes categorías de grupos de interés, se pueden obtener algunas conclusiones generales.

Los diferentes grupos de interés buscan su propio beneficio sin ningún tipo de articulación entre ellos, lo cual dificulta el desarrollo o producción eficiente del conocimiento en ciencias sociales. Por lo tanto, los resultados de las actividades de investigación no son las más ideales.

Poder, interés e influencia en la investigación de las ciencias sociales

Siguiendo los primeros dos pasos del ejercicio de esquematización de los grupos de interés

(categorización de grupos de interés y esquematización de sus relaciones), empleamos la Matriz Mendelow para obtener una comprensión más profunda de los actores en términos de nivel de poder e interés.

Para propósitos de esta clasificación, interés se entiende como el nivel efectivo de apoyo hacia la producción, difusión o uso de la investigación social. Poder se refiere a la actividad de los actores para influir (positiva o negativamente) en la investigación social a través de acciones económicas, sociales y/o políticas.

Objetivo

El propósito de este ejercicio es organizar a los diferentes grupos de interés en términos de interés y capacidad para influir en la adopción de acciones políticas.

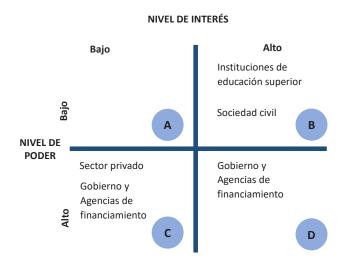
Metodología

En base a los resultados del análisis de esquematización social, se llevó a cabo una agrupación adicional de los grupos de interés usando la Matriz de Mendelow para clasificar, analizar y ordenar los actores identificados en términos de interés e influencia.

La metodología aplicada fue la siguiente:

- Los participantes en la discusión fueron divididos en grupos de trabajo.
- Los participantes en cada grupo asignaron una posición a cada actor, discutiendo las razones principales que llevaron a la elección del cuadrante apropiado.
- Una vez completada la clasificación de todos los actores relevantes, se preparó una matriz para consolidar los resultados de cada grupo.

Figura 7 – Clasificación de cuatro principales grupos de interés - Matriz de Mendelow



FUENTE: CERES, 2019

Este tipo de esquematización nos permitió determinar el tipo de enfoque/estrategia que podría llevarse a cabo con cada una de las categorías al proponer posibles vía de acción.

Dentro del grupo de actores ubicados en el cuadrante B se consideran instituciones que requieren más apoyo para optimizar su participación y convertirse en actores influyentes en el sistema de investigación de las ciencias sociales.

El cuadrante C comprende aquellos actores que son considerados como fuentes útiles de opiniones y recursos que pueden ayudar a movilizar otros actores hacia una participación más directa. Las entidades gubernamentales tienen una influencia significativa en las políticas públicas. Al igual que las instituciones del

sector privado y agencias de financiamiento, poseen recursos esenciales, lo que las hace altamente relevantes y poderosas. Sin embargo, su falta de interés en la colaboración se debe tomar en cuenta para evitar que se convierta en un obstáculo en la adopción de medidas políticas. Esta es la razón principal por la cual las entidades gubernamentales también se incluyeron en el cuadrante D. Los actores ubicados en este último cuadrante serán los principales aliados en la ejecución de mejoras al sistema de investigación que impactan la capacidad del país para producir, difundir y usar investigación de calidad en las ciencias sociales para el desarrollo social y económico.

Estas conclusiones reafirman lo expresado en el análisis de contexto, el cual enfatiza cómo el sistema de investigación en ciencias sociales en Bolivia se caracteriza por una limitada coordinación interinstitucional entre las categorías de grupos de interés – principalmente debido a la ausencia de un órgano institucional que gestione actividades de investigación nacional. El Estado administra los recursos financieros y ejecuta políticas públicas de manera casi unilateral, estableciendo su propia agenda de investigación. Esto genera conflicto entre los intereses y motivaciones de otros actores relevantes en el sistema nacional de investigación en ciencias sociales. La dirección de las políticas públicas está asociada con los intereses de grupos parlamentarios, grupos o partidos políticos, dependencias sectoriales, grupos de intelectuales influyentes, y unidades de negocios, entre otros. En otras palabras, las políticas públicas se desarrollan como resultado de la presión de actores e instituciones con un nivel de influencia dentro del sistema político.

Asimismo, debido a que las políticas son diseñadas a nivel central, no responden a las demandas regionales y, como consecuencia, no contribuyen al desarrollo democrático del país. En otras palabras, existe un divorcio y/o distanciamiento entre quienes diseñan la política y aquellos que podrían beneficiarse de ella.

MUESTREO

Muestreo- Primeros intentos

El proceso de muestreo involucra la selección de una muestra que sea precisa y representativa de la población objetivo, lo cual nos permitiría inferir todas sus características con un error mesurable y determinado. (Malhotra, 2004; Perez, 2005; Diaz, 2006).

En este caso, desde que la población de instituciones de investigación fue independientemente subdividida en estratos o sub grupos de acuerdo a categorizaciones o un criterio especifico, se eligió un enfoque aleatorio de muestreo estratificado. Al usar este método, es esencial que los elementos de cada estrato sean tan homogéneos como sea posible, mientras que los elementos de los estratos diferentes deberán ser tan heterogéneos como sea posible. (Malhotra, 2004; Perez, 2005)

Los primeros intentos de muestreo enfrentaron un desafío mayor: el gran número de sub grupos identificados (estratos). El identificar sub grupos muy homogéneos resultó en una segmentación precisa de la población, y si bien era interesante para propósitos de esquematización, hizo difícil las opciones de manejar y administrar la encuesta.

Como resultado, se redujo el número de sub grupos representativos. Esto implicaba que sean más heterogéneos, y permanezcan relativamente homogéneos comparados con la población en general.

El proceso de muestreo para este estudio incluye dos aspectos fundamentales: fusión de categorías para reducir el número de sub grupos, y utilizar una participación global que, aplicada a todos los sub grupos, determina el número de encuestas a ser aplicado. Los criterios considerados se muestran en la Tabla 9.

Tabla 9- Criterio de muestreo

Tabla 3- Officilo de Huestreo					
	Instituciones de educación superior	C1			
CATEGORÍA (C)	Sector privado	C2			
	Sociedad civil	C3			
	Gobierno y agencias de financiamiento	C4			
	La Paz	U1			
UBICACIÓN	Cochabamba	U2			
(U)	Santa Cruz	U3			
	Resto de Bolivia	U4			
	Grande	T1			
TAMAÑO (T)	Mediana	T2			
	Pequeña				

Cabe recalcar que, debido principalmente a su tamaño y participación, las instituciones del sector privado fueron fusionadas en un solo grupo para evitar cualquier tipo de sesgo.

El proceso de fusión basado en el criterio elegido, dio lugar a 37 sub grupos, 19 de los cuales fueron válidos para el muestreo. Sus características se detallan en la Tabla 10. Con este número de sub grupos, la población de investigadores fue organizada exitosamente es un esquema manejable y representativo.

Fuente: CERES, 2019

Tabla 10 - Proceso final de muestreo: Sub grupos construidos en base al tamaño y participación

	Sub	Ubicación	Tamaño	N° de	N° de	Participación
Subgrupo	categoría			Instituciones	Investigadores	total del N° de Investigadores
Subgrupo 1	C1	U1	T1	1	20	1.54%
Subgrupo 2	C1	U2	T1	4	62	4.77%
Subgrupo 9	C3	U1	T1	4	71	5.46%
Subgrupo 10	C3	U2	T1	2	36	2.77%
Subgrupo 12	C3	U4	T1	2	28	2.15%
Subgrupo 13	C4	U1	T1	17	319	24.52%
Subgrupo 17 + 33	C1	U1	T2	7	38	2,92%
Subgrupo 18+34	C1	U2	T2	9	43	3.31%
Subgrupo 20+36	C1	U4	T2	21	67	5.15%
Subgrupo	C3	U1	T2	26	162	12.45%
25+41	C3	U2	T2	7	32	2.46%
Subgrupo 26+42	C3	U3	T2	8	54	4.15%
Subgrupo 27+43	C3	U4	T2	17	100	7.69%

Subgrupo	Sub categoría	Ubicación	Tamaño	N° de Instituciones	N° de Investigadores	Participación total del N° de Investigadores
Subgrupo 28+44	C4	U1	T2	20	144	11.07%
Subgrupo 29+45	C4	U2	T2	2	20	1.54%
Subgrupo 30	C4	U3	T2	2	14	1.08%
Subgrupo 31 Subgrupo	C4	U4	T2	12	65	5.00%
32+48 Subgrupo 35	C1	U3	T2	3	14	1.08%
Subgrupo 37+38+39	C2	U1+U2+U3	T2	5	12	0.92
Total				169	1301	100%

FUENTE: CERES, 2019

Criterio para la selección de sub grupos

Dada la estimación de 1.300 investigadores en Bolivia, se determinó un tamaño de muestra de 300 investigadores para este estudio. De este número potencial de encuestados, el porcentaje de muestreo aplicado a cada sub grupo fue calculado como se detalla a continuación:

$$\frac{n}{N} = \frac{300}{1301} = 23.06\%$$

Mediante el uso de esta tasa, se calculó el número de investigadores a ser encuestados como se muestra el ejemplo en la Tabla 11.

Tabla 11 - Ejemplo de cálculo del número final de encuestados

Subgrupo	Sub categoría	Ubicación	Tamaño	N° de Instituciones	N° de Investigadores	Participación total del N° de Investigadores
Subgrupo 17+33	C1	U1	T2	7	38	2.92%
Investigadores a ser encuestados = 23.06% de 38 =9						

El proceso de selección de instituciones – investigadores a ser encuestados en cada sub grupo se definió a través de los siguientes pasos:

- Considerando las características particulares de las diferentes categorías, se estimó una tasa de respuesta específica, a priori, en los siguientes porcentajes: 75 por ciento para instituciones de educación superior, el sector privado y organizaciones de la sociedad civil, y 50 por ciento para el gobierno y agencias de financiamiento. Como resultado, el número final de encuestados en cada grupo y la muestra final se incrementó para cubrir el número de respuestas requeridas.
- Se seleccionaron al azar instituciones en cada sub grupo. Si la institución seleccionada cumplía con el número de investigadores requeridos (o más), se seleccionó una sola institución. En los casos en que las instituciones no cumplían con el requerimiento, se seleccionaron instituciones adicionales hasta que el número de investigadores fuera mayor o igual al número requerido por cada sub grupo.

Representatividad de la muestra seleccionada

Las instituciones dentro de cada sub grupo fueron seleccionadas al azar a través del uso aleatorio de tablas. Las características de la muestra final se presentan en las Tablas 12 y 13:

Tabla 12 - Proceso final de muestreo: Instituciones seleccionadas en base al tamaño y participación

MUESTREO DE SUBGRUPO									
	Distribución	Participación en la lista inicial		Participación en la lista inicial					
	Tamaño	Número total de Instituciones	%	Número total de Investigadores	%				
Seleccionados	Pequeño+Mediano	48	28%	274	21%				
	Grande	13	8%	251	19%				
No seleccionados	Pequeño+Mediano	91	54%	491	38%				
	Grande	17	10%	285	22%				
	·		·		•				

Fuente: CERES, 2019

Tabla 13 - Proceso final de muestreo: Sub grupos basados en ubicación y participación

MUESTREO DE SUBGRUPO									
		Participación en la lista inicial		Participación en la lista inicial					
Característica	Ubicación	Número total de Instituciones	%	Número total de Investigadores	%				
Seleccionados	La Paz	28	17%	307	24%				
	Cochabamba	10	6%	92	7%				
	Santa Cruz	6	4%	36	3%				
	Resto de Bolivia	17	10%	90	7%				
No seleccionados	La Paz	48	28%	448	34%				
	Cochabamba	17	10%	108	8%				
	Santa Cruz	8	5%	50	4%				
	Resto de Bolivia	35	21%	170	13%				

Fuente: CERES, 2019

La muestra final cuenta con una representación proporcional de instituciones pequeñas, medianas y grandes, así como también de todas las locaciones identificadas, categorías y sub grupos.

Representatividad de la muestra encuestada

Para evaluar la representatividad de la muestra encuestada, se valuaron dos características o categorías: tipo de institución y locación. Se excluyó del análisis el tamaño de la institución debido a su variabilidad a lo largo del estudio.

La participación/representación tanto de investigadores como instituciones en los sectores de educación superior, privado y sociedad civil en la encuesta fue proporcionalmente similar al de la lista inicial, por lo tanto, podemos afirmar que no existieron diferencias significativas entre la muestra final y la población bajo estudio.

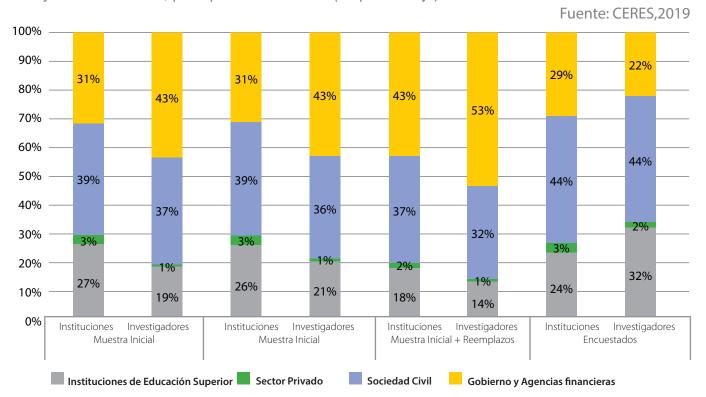
Algunas de las variaciones más significativas, en particular aquellas del gobierno y agencias de financiamiento, se atribuyen tanto a la sobreestimación del número de personas dedicadas a actividades de investigación como al bajo nivel de respuesta de las entidades de gobierno.

A pesar de estas dificultades, la muestra final aseguró la participación de todas las categorías de actores en proporciones aceptables y, por lo tanto, un nivel satisfactorio de representatividad.

En términos de locación, la proporción de actores de diferentes partes del país fue similar al de la lista inicial. Las variaciones son explicadas por dos factores: actividad de investigación insipiente que se reportó en la ciudad de Santa Cruz y los bajos niveles de respuesta en La Paz y el resto del país.

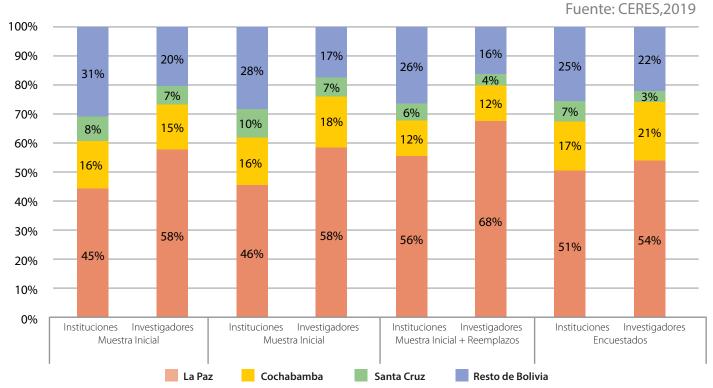
Tomando en cuenta las conclusiones de ambos análisis comparativos, se puede asegurar la representatividad de la muestra final.

Figura 8 - Representatividad de la muestra: Participación de los grupos de interés en la lista inicial y la muestra final, por tipo de institución (en porcentaje)



No. lista inicial: instituciones = 169, investigadores = 1,301; No. muestra inicial: instituciones = 61, investigadores = 525; No. muestra inicial + reemplazos (los actores que no respondieron fueron reemplazados por actores del mismo subgrupo): instituciones = 106, investigadores = 932; No. encuestados: instituciones = 59, investigadores = 155. Periodo de recolección de datos: Julio-Septiembre, 2019

Figura 9 - Representatividad de la muestra: Participación de los grupos de interés en la lista inicial y la muestra final, por ubicación (porcentaje)



No. lista inicial: instituciones = 169, investigadores = 1,301; No. muestra inicial: instituciones = 61, investigadores = 525; No. muestra inicial + reemplazos: instituciones = 106, investigadores = 932; No. encuestados: instituciones = 59, investigadores = 155. Periodo de recolección de datos: Julio-Septiembre, 2019

MARCO DE ANÁLISIS DEL DRA

Puntos Destacados

- Aunque se incrementó la producción de investigación, aún existen serias deficiencias en cuanto a calidad, normativa y organización.
- No existe una política nacional de investigación para las ciencias sociales, tampoco un órgano nacional que articule las actividades de investigación en Bolivia.
- La oferta limitada de programas de doctorado en las universidades bolivianas, indica una debilidad en aspectos de capacitación para la producción científica.
- La producción de investigación en Bolivia carece de ciertos parámetros estándar para medir la calidad, reflejado en la ausencia de una cultura de revisión por pares, por ejemplo.
- La diseminación de la investigación es uno de los aspectos más débiles del sistema boliviano de investigación.
- Los bajos niveles de participación de investigadores bolivianos en proyectos de investigación internacionales representan una pérdida de presencia global e influencia en el área de las ciencias sociales.
- La mayoría de las instituciones continúa priorizando la publicación escrita de la producción de investigación como el medio principal para diseminar la investigación.
- Los investigadores identificaron el internet y las redes sociales como los espacios más utilizados para la comunicación de investigación, en lugar del periódico, la televisión y la radio.
- Existe una independencia considerable de parte de los investigadores para generar información libre de presión política.
- Existe un consenso general dentro del gobierno acerca de la importancia de la producción de investigación y la necesidad de formular políticas publicas basadas en evidencia.

"Necesitamos empezar a tomar iniciativas más fuertes porque un país no puede funcionar sin ideas, sin investigación, sin información".

(J. De La Fuente, 2019)

Es importante reconocer la disociación percibida entre los responsables de formular políticas públicas y los actores de las ciencias sociales al desarrollar métodos y herramientas para una implementación práctica y objetiva de la investigación en ciencias sociales. Como se argumentó a lo largo de este análisis, la relación entre los grupos de interés implicados en todos los niveles del ecosistema de investigación en las ciencias sociales ha sido descrita por los diferentes actores como un "divorcio". reflejando una ausencia histórica de apoyo estatal – a través de políticas y financiamiento – a la investigación social. Adicionalmente, a pesar del hecho de que la información de los indicadores de clencia y tecnología son de importancia vital para la definición, construcción, priorización y evaluación de políticas públicas, el gobierno no ha elaborado indicadores para I + D; se desarrollaron algunos indicadores en 2009, pero esto fue realizado de manera independiente (Pereira, 2016). De acuerdo a recientes datos disponibles sobre el gasto gubernamental en I + D para Bolivia, el apoyo del estado para la investigación en las ciencias sociales es aun severamente insuficiente. Existe muy poca inversión en los elementos del sistema de investigación que puedan tener un impacto en la capacidad de producción, difusión y uso de la investigación científica sobre la calidad social como un elemento clave del desarrollo social y económico.

No existen políticas claras sobre la investigación en ciencias sociales en el sector privado y universidades (Camacho et al., 2015; Peres, 2012), el cual se muestra en la percepción de parte de agencias de cooperación internacional, de la profunda dependencia de organizaciones dedicadas a la investigación académica (Zurita, 2012). Una observación común es que, si bien la censura convencional no se ejerce en Bolivia, existen otros medios de adaptar o determinar líneas de investigación, usualmente asociadas con financiamiento. En este sentido, el nivel de dependencia de financiamiento externo en instituciones de investigación es problemático.

Sin embargo, aunque Bolivia ha sido categorizada como "rezagada" en términos de temas de investigación y desarrollo tecnológico (Peres, 2016), las conclusiones del marco de análisis DRA corroboran el potencial del país para llevar a cabo investigación en áreas de estudio relevantes y ser competitivo a escala global, así como su capacidad de participar en discusiones o debates junto a otras instituciones a nivel global (Muriel, 2019).

PRODUCCIÓN

La producción de investigación en Bolivia se lleva a cabo en diferentes niveles y a través de diferentes actores. Algunos de los niveles más importantes de investigación provienen del trabajo efectuado por universidades públicas y privadas; y de la investigación realizada por organizaciones de la sociedad civil (Torrez, Yuri F., 2013). Se puede verificar que la importancia de cada nivel ha fluctuado en el tiempo. En particular, podemos clasificar la producción de investigación en dos periodos distintos (CIPCA e IDIS – UMSA, 2019). El primer periodo (de mediados de 1980 a mediados de 1990) estuvo dominado por la influencia de la investigación generada por las ONGs y el apoyo de las agencias internacionales que trabajan en Bolivia. El segundo periodo, que se extiende de 2007 a la fecha, se caracteriza por una reducción de actividades generales de investigación en Bolivia, mermando la influencia de la investigación de las ONGs y concentrando la producción de investigación en universidades públicas y privadas y entidades gubernamentales.

En esta sección se proporciona una visión general de estos dos periodos y su impacto en la producción de investigación de las ciencias sociales en Bolivia. Primero, debemos destacar algunas de las estadísticas claves que resumen el incremento en la producción de la investigación. Segundo, nos enfocamos en el papel de una institución que tuvo un rol clave en la producción de investigación durante este periodo, la Fundación para la Investigación Estratégica en Bolivia (PIEB). PIEB fue una organización privada sin fines de lucro que empezó a trabajar en Bolivia en 1994 promoviendo la investigación estratégica en las ciencias sociales y tecnología, con el objetivo de influir en las políticas públicas. Tercero, discutimos el papel de la cooperación internacional y su influencia en la producción de investigación. La cooperación internacional desempeñó un papel clave al proporcionar financiamiento para las ONGs durante el primer periodo y al apoyar el desarrollo de centros de investigación dentro de universidades públicas.

Durante la última década se ha producido un aumento substancial en la producción de investigación de las ciencias sociales en Bolivia. El número de investigadores en ciencias sociales activos ha aumentado de 65 por millón de habitantes en 2012 a 67 por millón en 2014.²

Un reporte sobre la producción de investigación en las ciencias sociales realizado en tres países de ingresos medios y bajos en Sudamérica, establece que "...en Bolivia, la investigación social es relativamente reciente comparada con otros países en la región. La aparición tardía de un amplio espectro de carreras sociales en universidades públicas y, sobre todo, un contexto político que no siempre es favorable a estudios críticos sobre el desarrollo, explica por qué la aparición de estos estudios fue incipiente en sus primeras etapas (finales de los sesentas) y no se volvieron significativos hasta mediados de los ochentas". (Vera, 2015)

Los resultados han demostrado que a pesar de haber un incremento en la cantidad de producción "científica" en las ciencias sociales en Bolivia, es evidente el deterioro en la calidad de su producción. La producción de investigación en las ciencias sociales en Bolivia actualmente está experimentando un periodo de estancamiento, pérdida de identidad y, lo más importante, la ausencia de impacto en las políticas públicas (Camacho, Villegas, Mendizabal, 2015) - como ha sido corroborados por los investigadores y directores entrevistados. A pesar de las limitaciones materiales y la ausencia de políticas de incentivo para la producción científica, la investigación se lleva a cabo en temas de historia, antropología, sociología y ciencias políticas; sin embargo, esta producción no es apoyada o demandada por los responsables de formulación de políticas (Peres, 2012).

El surgimiento del Movimiento Al Socialismo (MAS) como partido político, alteró de gran manera las reglas y el contexto para la producción de investigación social, al hacer mayor uso de los resultados provenientes de centros de investigación respaldados por el Estado (Balarin, 2016). De acuerdo a Balarin, es evidente que este tipo de investigación social aun juega un rol importante en informar la agenda del gobierno, reflejado en la creación del Centro de Investigación Social de la Vicepresidencia (CIS) y la prioridad otorgada a los productos generados por la Unidad de Análisis de Políticas Sociales y Económicas (UDAPE).

Por otra parte, la investigación en ciencias sociales se lleva a cabo, sobre todo, en las ONGs y universidades (Camacho et al., 2015; Zurita, 2012). Si bien las universidades involucran a diferentes centros de investigación, éstos encuentran difícil generar y promover la investigación en ciencias sociales dado el fuerte enfoque atribuido a las carreras técnicas y empresariales.

Recursos de la investigación

Personas, Financiamiento, Infraestructura y Datos, Tiempo dedicado a la investigación

Se destaca que, dado los recursos limitados (en términos de salarios y financiamiento) y las exigencias del trabajo (recolección de datos y trabajo de campo), el involucrarse en la investigación en ciencias sociales requiere de una gran dedicación y sacrificio.

"Creo que aquellos de nosotros que nos dedicamos a la investigación en sociedad somos elites. Tenemos la ventaja de hacerlo, somos un grupo muy pequeño. Además, según la encuesta mundial de valores culturales, somos el país que da menos importancia al conocimiento y producción científica. Es decir, estamos por debajo de todos los demás. En la sociedad, la investigación apenas empieza a surgir. Aquellos de nosotros que hacemos investigación somos una elite muy, muy pequeña". (A. Ramírez, 2019)

La oferta limitada de programas de doctorado en las universidades bolivianas indica cierta debilidad en la producción científica (PIEB, 2015). Aun así, existe un aumento en el número de investigadores con títulos de doctorado (Tabla 14) e investigadores en las ciencias sociales en la última década. La presente investigación y la recolección de datos realizada por CERES para el DRA confirman este aumento constante (en ausencia de información actualizada sobre este tema). Por ejemplo, de los 96 investigadores encuestados, el 17 por ciento tiene un doctorado y el 10 por ciento son candidatos para obtener este título.

Tabla 14 - Bolivia: Número de investigadores con doctorado (PhD)

	2012	2013	2014
Número total de investigadores (conteo)	1.303	1.454	1.618
Investigadores con PhD	195	202	274
Número total de investigadores en las ciencias sociales	317	308	360

Fuente: UNESCO, Instituto Nacional de Estadísticas (INE), 2019

Varias razones podrían explicar este incremento. Primero, las instalaciones para la investigación/ espacios de trabajo, aunque aún sujetas a mejoras, han sido reformadas. El aumento en el número de organizaciones privadas dedicadas a la generación de ideas para el desarrollo, junto con un importante flujo de recursos provenientes de la cooperación internacional durante los años 90, también han contribuido a esta mejora (Vera, 2015).

Segundo, gran parte del aumento de la investigación científica original en los últimos años ha sido generada por la creciente profesionalización de las universidades públicas y privadas (Camacho et al., 2015). Como se observó durante el estudio, el número de personas con un nivel académico de doctorado ha aumentado; sin embargo, el crecimiento de la producción científica no se ha visto reflejada en un aumento de publicaciones en la región (Oxhorn, 2015).

Tercero, la mayoría de la investigación ha adoptado un enfoque crítico. En estos interesantes años de crisis y transformación, surge una nueva generación de jóvenes investigadores (hombres y mujeres), que hace uso de métodos interdisciplinarios e innova enfoques metodológicos y conceptuales para examinar diferentes realidades sociales y culturales (Sandoval, 2019).

La Fundación de Investigación Estratégica en Bolivia (PIEB) ha sido una de las principales protagonistas en esta área. Si bien finalizó sus operaciones, fue ampliamente reconocida por su experiencia en la coordinación y formación de investigadores en todo el país – y tuvo el potencial de tomar el rol de un órgano coordinador de la investigación nacional. Posterior a su creación en 1994, se hizo evidente la naturaleza altamente intelectual de la institución. Hoy en día, PIEB se mantiene como una referencia exitosa de investigación y formación sólidas. Con una historia de 20 años sin precedentes, PIEB ayudó a revertir el débil desarrollo de investigación en el país y superar la escasez de recursos profesionales. Mostró un fuerte interés en la investigación relacionada a las políticas públicas y defendió la importancia de la investigación como un motor para el progreso y desarrollo (Sandoval, 2014).

Aunque existen algunas falencias significativas en el sistema de investigación en ciencias sociales, las cambiantes condiciones y nuevos desafíos que enfrenta el país implican que la producción de conocimiento basado en evidencia es aun crítica. La producción de conocimiento en las ciencias sociales en particular es clave para entender la realidad social. A pesar de la observada disociación entre la investigación en ciencias sociales y su uso a nivel de políticas públicas, las contribuciones de estas investigaciones son relevantes y continúan generando nuevo conocimiento en diferentes áreas tales como:

- Problemáticas indígenas/territoriales
- Desarrollo productivo rural
- Equidad de género

- Pobreza y desigualdad
- Diseño de políticas públicas sobre temas regionales, comunidades indígenas y género
- Evaluaciones de impacto de políticas públicas e investigación académica

Otro aspecto que influye en la manera en la que se ha realizado la investigación es la disponibilidad de recursos. La mayoría de los encuestados denotan un nivel de satisfacción relativa con respecto al acceso a infraestructura y equipo de investigación. Algunos indicaron que las mejoras en las condiciones para realizar investigación se deben, en parte, a la colaboración con países europeos, como, por ejemplo, el acuerdo de cooperación con universidades en La Paz y Cochabamba Sida-SAREC (Camacho et al., 2015). Sin embargo, la falta de recursos específicos como softwares para investigación y análisis de datos fue claramente identificado como una de las limitaciones más evidentes. La falta de recursos y apoyo logístico también se percibió como un obstáculo para la investigación en ciencias sociales:

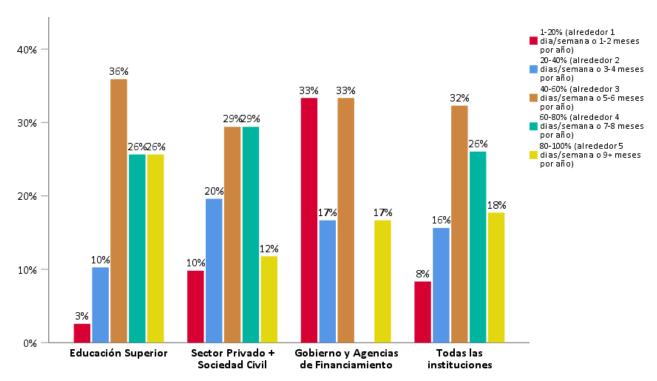
"Los últimos cursos profesionales brindan aportes, lineamientos y clases; pero los estudiantes no pueden contar con material y un espacio para trabajar" (A.Pinaya, 2019).

"A mi parecer, y nosotros no somos la excepción, la universidad paga salarios a investigadores que pertenecen a ciertos institutos, lo mismo que a su plantel docente. Se otorgan recursos pero únicamente para material de escritorio – quizás para tóner, papel y otros recursos para propósitos más administrativos. Pero para la investigación, ni los catedráticos ni los institutos tienen recursos para trabajo de campo, encuestas o talleres...Alguna vez pregunté ¿Con qué recursos contamos para hacer investigación? Y alguien me contestó: ¿Pero de dónde viene tu salario? Y, por supuesto, mi salario lo paga la universidad, y eso "implica" hacer investigación. Pero el hacer investigación implica gastos operativos adicionales y la universidad no tiene ningún presupuesto específico para financiar proyectos de investigación". (J. Ledezma, 2019)

"A propósito, la facultad de ciencias sociales está en condiciones deplorables. No tenemos nuestra propia infraestructura y hemos tenido que dar clases en un colegio; así que peleamos por nuestras aulas, ... es muy serio, pero así es como estamos en las ciencias sociales". (S. Paz, 2019)

Adicionalmente, el tiempo dedicado para la investigación "en profundidad" es insuficiente. Hasta los años 80, a la formación científica le seguía un enfoque técnico/instrumental y el sistema universitario no permitía que los docentes se dediquen a la investigación (PIEB, 2015). Una amplia mayoría de investigadores consultados en este estudio reconocen que el tiempo que dedican a su investigación no es el adecuado, y que el término profesor-investigador es meramente nominal. Las regulaciones del CEUB así como las de algunas universidades, asignan algunas horas a la investigación - con la excepción de las universidades públicas, que pueden acceder a fondos y recursos de investigación provenientes de los impuestos a los hidrocarburos a diferencia de establecimientos de educación superior privados.3

⁽Impuesto Directo a los Hidrocarburos, IDH). Los ingresos que el Gobierno nacional de Bolivia recibe de la extracción de hidrocarburos y redistribuidos a las autoridades sub nacionales – en este caso, a las universidades,



N para Ed. Superior = 39; N para Sector Privado y Sociedad Civil = 51; N para Gobierno y Agencias de Financiamiento = 6: N para Bolivia = 96. Periodo de recolección de datos: Julio - Septiembre 2019

Figura 10 - Investigadores: Tiempo dedicado a la investigación por tipo de institución Fuente: CERES,2019

La Figura 10 destaca el bajo nivel de la investigación a tiempo completo en el país. Solamente el 17 por ciento de los investigadores aseguran que dedican entre 80 y 100 por ciento de su tiempo a la investigación. Adicionalmente, en ausencia de un organismo que regule y califique la investigación, o una política que promueva la producción de conocimiento científico, las actividades de investigación tienden a realizarse de manera independiente.

Cultura y servicios de investigación

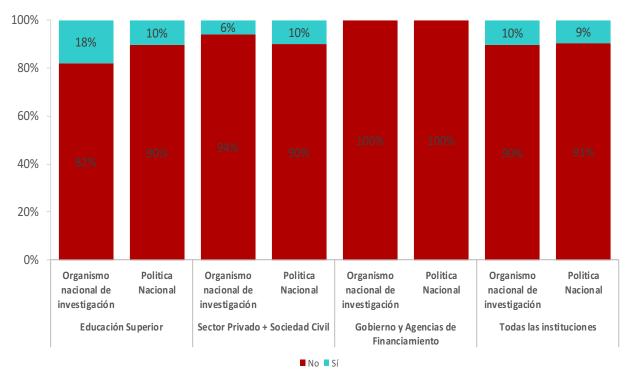
Instituciones y políticas, cultura de revisión por pares, desarrollo de capacidades, apoyo a la investigación y administración.

El concepto de una "cultura de investigación" puede ser visto como un contexto de apoyo en el cual la investigación se discute, se produce y se valora de una manera uniforme.

El gobierno generó una investigación social "relevante" mediante la promoción del conocimiento producido por instituciones apoyadas por el Estado (Vera, 2015). Sin embargo, la disociación institucional entre las organizaciones que producen información para el Estado y la sociedad civil es evidente. La ausencia de una coordinación sistemática entre los diferentes sectores privado, universitario e instituciones gubernamentales – dedicados a la investigación y generación de conocimiento, termina en objetivos que no están relacionados con la problemática del país (Pereira, 2016). De manera interesante, los actores del sector público (ejecutivos y ex ministros) que participaron en las entrevistas, reportaron de manera detallada la existencia de una política nacional en la investigación de las ciencias sociales - a diferencia de la mayoría de los actores (en todas las categorías) que respondieron la encuesta (Figura 11). Los actores de la sociedad privada y civil manifestaron que existe una evidente deterioración en la investigación de las ciencias sociales en el país y, a su vez, en su impacto sobre las políticas públicas - como lo corroboraron Pereira (2016) y

Camacho et al. (2015): los centros de investigación de las universidades no cumplen con los actuales requerimientos internacionales, el material de difusión simplemente se acumula en las bibliotecas, existe una ausencia de evaluación de calidad o información estadística sobre la actividad científica en el país, y la formulación de políticas se basa en tendencias ideológicas y políticas.

Figura 11 - Investigadores: Existencia de un órgano de investigación y una política nacional relacionada con la investigación de las ciencias sociales, por tipo de institución



Fuente: CERES,2019

Como se mencionó anteriormente, a diferencia de otros países, no existe una institución estatal que promueva la investigación científica como tal (Ardaya, 2017). Por lo tanto, no existe una manera real de llevar a cabo una práctica institucionalizada para aquellos actores académicos involucrados en la investigación en ciencias sociales a nivel país. Sin embargo, a nivel universitario, existen instituciones, como la Dirección de Investigación Científica y Tecnológica (DICYT), que promueven la investigación científica hasta un cierto nivel. Aun así, este tipo de entidades no aseguran la calidad de la investigación, sino que más bien se enfocan en elementos administrativos de la administración de recursos dentro del sistema público universitario.

De hecho, como sostienen Zurita (2012) y Camacho et al. (2015), el exceso de regulaciones existentes (DICYT, Plan Nacional para la Ciencia y Tecnología, Plan Nacional para el Desarrollo de las Universidades Bolivianas y los planes para los centros e institutos de investigación), ocasiona que los investigadores en las universidades no tengan claridad en cuanto a la dirección que deben seguir.

En ausencia de una política clara, el sistema carece de parámetros para medir la calidad de la producción de conocimiento. La prioridad está centrada en definir una referencia general única sobre la cual se puedan desarrollar regulaciones más específicas de acuerdo a las necesidades de diferentes actores, no solo dentro el sistema universitario, sino también para todos los proyectos en investigación (Camacho et al., 2015).

Alrededor del 90 por ciento de las organizaciones de la sociedad civil consultadas para esta evaluación están de acuerdo en que no existe una institución en Bolivia a cargo de supervisar las actividades de investigación a nivel nacional. Sin embargo, existen ciertas políticas reguladoras, como la Ley 351 sobre la concesión de personería jurídica, que limita la actividad de las ONGs, prohibiendo de manera estricta las actividades que son financiadas con recursos ligados a condiciones políticas e ideológicas que afecten la soberanía del país. Esto implica que las organizaciones que reciben recursos externos o donaciones de organizaciones financieras multilaterales o agencias de cooperación internacionales vetadas por el Estado Boliviano hayan sido forzadas a cerrar.

La coordinación central y el control son esenciales para una administración exitosa (OECD, 2011) y si bien la Ley 351 fue diseñada para propósitos de regulación y supervisión, representa un obstáculo al trabajo de las ONGs y organizaciones de la sociedad civil. Estos mecanismos no apoyan la plataforma de desarrollo social y económico del gobierno (Kiai, 2015); en lugar de aportar las herramientas para integrar las instituciones de la sociedad civil a la agenda patriótica del gobierno 2025, tienden a condicionar su trabajo. Para propósitos de referencia, durante el periodo después de que fue introducida la Ley 351 (de 2013), existían 1.287 ONGs operando en el país, de las cuales solamente 237 cumplían los requisitos legales y fueron legalmente autorizadas a ejercer sus derechos y actividades.

El análisis realizado por Kiai (2015), en su rol como reportero especial para las Naciones Unidas, afirma que "las restricciones establecidas en la norma boliviana pueden interpretarse como un ataque a los principios del derecho de libre asociación". De manera específica, Kiai destaca las dificultades que enfrentan las organizaciones de la sociedad civil para llevar a cabo sus actividades dentro en un escenario poco alentador.

El Estado debería promover un entorno que facilite la participación de diferentes actores que contribuyan al desarrollo del país. Este control excesivo de los sectores en el ecosistema de investigación refleja la ausencia de un enfoque conciliador (Zurita, 2012).

Dicho esto, la cultura de investigación en las ciencias sociales brinda un amplio rango para llevar a cabo diferentes tipos de investigación, desde diagnósticos y estudios de referencia ejecutados por ONGs, a estudios más analíticos realizados en centros de educación superior – cada uno con sus propias regulaciones y procedimientos de como producir y manejar datos.

"Mi gestión ha estado caracterizada por los esfuerzos para brindar apoyo a la investigación porque esa es la actividad en la que trabajo, entonces, lo primero que he logrado fue desarrollar reglamentos para los investigadores, que empezaban con la preocupación de que no se generar artículos para publicaciones indexadas. Esto es muy difícil debido a que, aunque las publicaciones indexadas empiezan a tener más relevancia, las universidades no pueden pedir a sus investigadores que produzcan este tipo de publicaciones sin proporcionar las condiciones apropiadas para publicar. Sin embargo, estamos trabajando sobre eso; ya hemos dado capacitación en gestión de la investigación, bibliografías, como escribir un artículo científico y estamos tratando de aprobar un título en investigación que actualmente no existe en el sistema universitario". (M. Pozo, 2019)

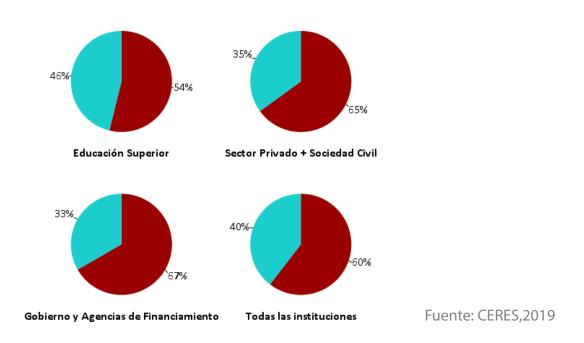
Aun así, los resultados confirman que no existe una cultura de revisión por pares real, en parte, como resultado de la crisis institucional que vino después de la salida de las agencias de cooperación internacional. Algunas de las mejores prácticas que se aplicaron dentro de las instituciones de investigación, están basadas en la experiencia con proyectos anteriores financiados por agencias de cooperación internacional que sugirieron protocolos de investigación y lineamientos para el diseño

y evaluación de la investigación. Sin embargo, no todas las prácticas, incluyendo la revisión por pares, se han mantenido como parte de la cultura de investigación dominante. Esto ha llevado a una deterioración continua del sistema de investigación en ciencias sociales en los últimos años (Torres, Y., 2013).

"PROEIB comenzó con financiamiento proveniente de la Cooperación Técnica Alemana de la GTZ, hace 20 años. Cuando La GTZ otorgo recursos, no había nada más que hacer que investigar, por lo que habían muchas oportunidades..." (F. Prada, 2019)

Con respecto a las tutorías, el 54 por ciento de la población encuestada que pertenece a la categoría educación superior afirmó no tener acceso a mentores. En el contexto de la educación superior, las tutorías están usualmente asociadas con la supervisión de tesis a nivel de pre grado y postgrado. Por otro lado, los encuestados del sector privado, sociedad civil, gobierno y agencias de financiamiento son menos propensos a buscar mentores. (Figura 12)

Figura 12 - Acceso a mentores de investigación, por tipo de institución (porcentaje)



N para Ed. Superior = 39; N para Sector Privado y Sociedad Civil = 51; N para Gobierno y Agencias de Financiamiento = 6; N para Bolivia = 96. Periodo de recolección de datos: Julio - Septiembre 2019

Algunas de las respuestas sugieren que la falta de tutorías se debe al hecho de que, como profesionales capacitados, los investigadores tienen las capacidades y habilidades requeridas para llevar a cabo actividades de investigación sin la necesidad de un mentor.

Sin embargo, algunos investigadores señalaron la falta de habilidades en la preparación de artículos científicos y la necesidad de una mayor asesoría/tutoría en el entorno académico:

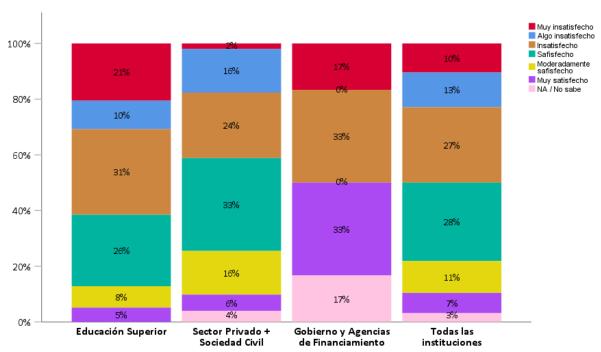
"Aquí las universidades no enseñan a escribir un artículo científico, hacer un buen resumen, por ejemplo, o respetar la propiedad intelectual. Si tú copias una cita, pero no mencionas la fuente, tu profesor no va a decir nada; lo mismo se aplica para quienes revisan los trabajos de tesis. La universidad no fomenta la calidad científica: lo que hace que una buena tesis pueda ser publicada" (F. Arteaga, 2019)

Los resultados de la encuesta muestran respuestas diferentes en cuanto al grado de satisfacción con las tutorías. Resulta interesante ver que los niveles de satisfacción con las capacidades de investigación en Bolivia son relativamente altos comparados a aquellos de los investigadores.

"Yo creo que, en términos de influencia, necesitamos cambiar nuestra cultura académica...dada la complejidad y escasez de recursos con los que operamos, no logramos calificar en términos de los indicadores que nos permiten cumplir con los estándares de investigación internacional. Es por eso que las pocas investigaciones que se hacen con cierta validez están ligadas a universidades o al entorno académico internacional; es a través de ellos que hemos logrado incursionar el entorno académico internacional." (R. León, 2019)

En términos del apoyo administrativo a actividades de investigación – lo que incluye el apoyo a la planificación e implementación de investigación, el desarrollo de propuestas y la contratación de personal de investigación – el nivel de satisfacción en todas las instituciones parece ser muy variado, con la excepción de agencias gubernamentales y de financiamiento, muy pocos encuestados declararon altos niveles de satisfacción (Figura 13).

Figura 13 - Investigadores: Niveles de satisfacción con el apoyo administrativo disponible, por tipo de institución



N para Ed. Superior = 39; N para Sector Privado y Sociedad Civil = 51; N para Gobierno y Agencias de Financiamiento = 6; N para Bolivia = 96. Periodo de recolección de datos: Julio - Septiembre 2019

Fuente: CERES,2019

Las entrevistas con representantes de agencias gubernamentales revelaron que existe una demanda de investigación en ciencias sociales para la información de políticas públicas. Sin embargo, la preocupación sobre fondos y recursos limitados, así como la falta de interés en la recolección de información conjunta y transparente, continúa debilitando la relación entre investigadores. instituciones y aquellos responsables de las políticas públicas (Pereira, 2016).

Consecuentemente, los servicios de investigaciones en ciencias sociales no estatales con frecuencia acuden a agencias de cooperación para el desarrollo internacional debido al uso que hacen de la evidencia científica; estas agencias también habilitan recursos a disposición de los centros de investigación, sin embargo, esto implica la adopción de agendas de investigación de las agencias externas. Esto destaca el hecho de que, para desarrollar una cultura de investigación local, los canales de coordinación entre los diferentes actores necesitan ser mejorados (Camacho et al., 2015; Peres, 2012; Zurita, 2012).

Productos de investigación y capacitación

Producción académica, capacitación en investigación

En Bolivia, a pesar del deterioro de las prácticas de investigación, la producción ha aumentado: se han producido más documentos, reportes, estudios y evaluaciones, aunque con estándares de calidad variables.

Vale la pena mencionar que gran parte de la investigación relevante realizada por instituciones de la sociedad civil está relacionada con aquella realizada por el PIEB. El PIEB contribuyó a la generación de propuestas de políticas en una gama de temas nacionales como la reducción de las desigualdades sociales, la mejora de la integración social y el fortalecimiento de la democracia en Bolivia (Duran, 2015). Una mayor competencia, transparencia y respeto por los puntos de vista de los investigadores, así como también el respeto por la pluralidad teórica y metodológica adoptadas por instituciones como el PIEB, establecieron el estándar para la investigación académica en el país (PIEB, 2015).

Sin embargo, la configuración actual dentro de las instituciones académicas es muy diferente. La mayor parte de las actividades de investigación se llevan a cabo de manera independiente, sin canales adecuados para compartir hallazgos y/o fuentes, lo cual hace más difícil influir en cualquier política (Torres, 2013).

De hecho, los datos recolectados en la encuesta establecieron la disparidad entre la cantidad de investigación publicada y el número limitado de artículos publicados en revistas indexadas (Tabla 15). Esto a pesar del hecho de que los investigadores Latinoamericanos consideran las publicaciones indexadas como una de las formas de alto nivel para difundir la investigación (Buquet, 2013). Bolivia registró uno de los números más bajos en publicaciones revisadas por pares en la región, con un promedio de 300 publicaciones por año en Scopus durante el periodo entre 2008 y 2017 (RICYT, 2019) - en comparación con Argentina (12.098), Brasil (61.042), y Perú (1.630) para mencionar algunos.

Tabla 15 - Investigadores: Numero de publicaciones en los últimos tres años, por tipo de documento

Ítem	Número de respuestas	Número mínimo de publicaciones	Número máximo de publicaciones	Media	Mediana	Error Estándar
Artículos científicos revisado por pares publicados en revistas o actas de conferencia	95	0	11	1.6000	1	2.3036
Artículos científicos publicados no revisados por pares	95	0	22	1.7789	0	3.5165
Documentos de trabajo disponibles al público	94	0	25	3.6489	2	4.4255
Libro como autor único	94	0	8	0.5319	0	1.0339
Libro como (uno de) editor (es)	95	0	6	0.7158	0	1.0883
Capítulo en libro	95	0	15	1.1684	0	2.5250
Informe (técnico, proyecto/ consultoría)	94	0	30	4.5532	3	5.8798
Reporte de políticas (breve artículo sobre las implicaciones políticas de la investigación)	94	0	85	2.0638	0	9.0063

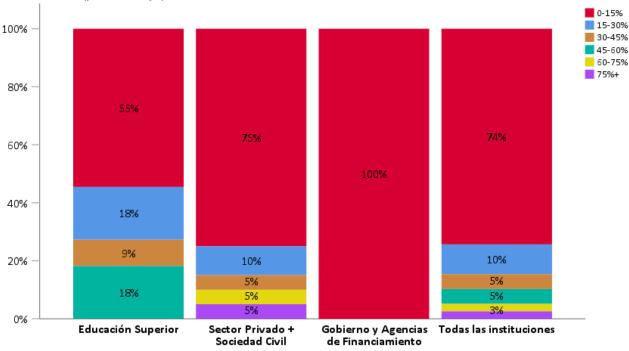
Fuente: CERES,2019

"... la investigación nacional tiene un gran problema de difusión; son muy pocos los que pueden publicar. No es solamente el hecho de colocar información en un papel o subirlo en la nube, sino de hacerlo bajo ciertas condiciones que sean aceptadas a nivel mundial. Si esto no se fortalece en Bolivia, permaneceremos centrados en nosotros mismos y no formaremos parte de los grandes debates teóricos, metodológicos, epistemológicos y políticos que tiene la ciencia hoy. No podemos esperar apoyo de la cooperación internacional porque ese apoyo siempre ha estado condicionado a temas, a propósitos, etc.". (R. León, 2019).

Por otro lado, los resultados de la Figura 14 generado a partir de las encuestas de administradores de investigación muestran que la proporción del personal con un nivel de doctorado en ciencias sociales es aún baja entre todos los actores principales del sistema de investigación en ciencias

sociales en Bolivia. Esta conclusión apoya los resultados presentados en secciones previas sobre la falta de una población activa especializada en instituciones de investigación, aun dentro del sector de la educación superior.

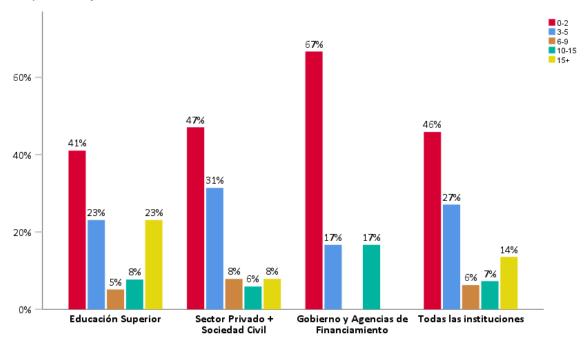
Figura 14 - Administradores: Proporción del personal con doctorado en ciencias sociales, por tipo de institución (porcentaje)



N para Educación Superior = 11; N para Sector Privado y Sociedad Civil = 20; N para Gobierno y Agencias de Financiamiento = 8; N para Bolivia = 39. Periodo de recolección de datos: Julio - Septiembre 2019

Fuente: CERES,2019

Figura 15 - Investigadores: Duración de la capacitación de investigación (en semanas), por tipo de institución (porcentaje)



N para Ed. Superior = 39; N para Sector Privado y Sociedad Civil = 51; N para Gobierno y Agencias de Financiamiento = 6; N para Bolivia = 96. Periodo de recolección de datos: Julio - Septiembre 2019

Fuente: CERES,2019

Analizando el marco institucional y legal que permite a las organizaciones, instituciones y agencias en todos los niveles del sistema de investigación nacional mejorar sus capacidades, se puede evidenciar una clara diferencia entre instituciones de la sociedad civil y aquellas ligadas a las universidades públicas. Mientras las instituciones privadas y de la sociedad civil cuentan con poca o ninguna capacidad de desarrollo para los investigadores, las universidades públicas llevan a cabo capacitación continua en investigación.

Esta diferencia ha dado lugar a una brecha significativa en lo que respecta a la capacidad de investigación entre actores universitarios y las otras categorías de grupos de interés. En este contexto, existe una apremiante necesidad de políticas para el desarrollo científico y tecnológico que guíen la capacitación y uso de recursos humanos en todos los sectores, incluyendo las ONGs (Pereira, 2016).

Aprendizaje y sostenibilidad

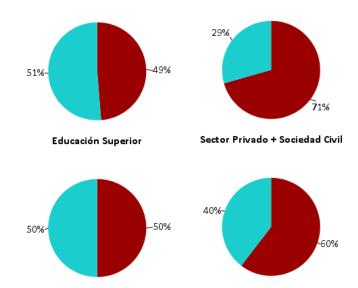
Mercado laboral de los investigadores, evaluación de la investigación

Los resultados generales muestran que existen pocas oportunidades para los investigadores de las ciencias sociales en Bolivia. La tarea de realizar investigación y seguir una "carrera" como investigador (la cual no existe formalmente en Bolivia) es muy difícil, particularmente debido a la falta de apoyo académico y fuentes locales de financiamiento (Torrez, 2013).

Los resultados de las encuestas revelan que un 60 por ciento de los encuestados se mostraron pesimistas sobre su futura carrera como investigadores en las ciencias sociales debido a la escasez de oportunidades profesionales (Figura 16). La falta de un sistema de incentivos para la investigación en las ciencias sociales impacta en el tiempo que los investigadores dedican a su trabajo de investigación y, como consecuencia, en la calidad y cantidad de su producción.

Como observó Ardaya (2008), muchas instituciones académicas, así como el propio Estado, no incentivan o remuneran adecuadamente el trabajo de investigación. En muchos casos las actividades de investigación son el resultado del interés vocacional y personal de investigadores independientes.

Figura 16 - Investigadores: Apreciaciones de las oportunidades de carreras deseables para los investigadores, por tipo de institución (en porcentaje)
Fuente: CERES,2019



Todas las instituciones

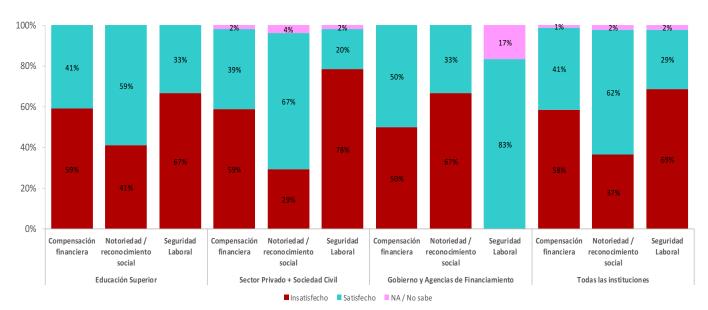
N para Ed. Superior = 39; N para Sector Privado y Sociedad Civil = 51; N para Gobierno y Agencias de Financiamiento = 6; N para Bolivia = 96. Periodo de recolección de datos: Julio - Septiembre 2019

Gobierno y Agencias de Financiamiento

Los recursos humanos son el aspecto más importante de la producción de investigación; el desarrollo de la capacidad de investigación y la creación de oportunidades para los investigadores es, por tanto, crítica (Camacho et al., 2015). En términos de iniciativas, como muestra la Figura 17, existe un claro descontento con los incentivos financieros asociados con la carrera de investigación en Bolivia – excepto dentro las instituciones gubernamentales y agencias de financiamiento, las cuales cuentan con suficientes recursos para cubrir sus actividades y personal de investigación. Percepciones similares se encontraron en un artículo de Jiménez (2018) en el cual investigadores bolivianos de universidades y la sociedad civil sostienen que la investigación en el país aún se considera ad honorem. El reconocimiento notorio y social parece ser una clara motivación para los actores universitarios, la sociedad civil y el sector privado, aunque este no es el caso para aquellos en agencias gubernamentales y de financiamiento.

Se considera esencial formular políticas de gobierno que presenten las prioridades para movilizar recursos y mejorar los incentivos (financieros y otros) para una carrera en ciencia, tecnología e investigación, y así atraer y retener el talento profesional en Bolivia (Pereira, 2012).

Figura 17 - Investigadores: Satisfacción con incentivos generales relacionados con una carrera de investigación, por tipo de institución (porcentaje)
Fuente: CERES,2019



N para Ed. Superior = 39; N para Sector Privado y Sociedad Civil = 51; N para Gobierno y Agencias de Financiamiento = 6; N para Bolivia = 96.

Periodo de recolección de datos: Julio - septiembre 2019

Fuente: CERES, 2019

DIFUSIÓN

Aunque la producción de las ciencias sociales en Latinoamérica ha crecido exponencialmente en las dos últimas décadas, un gran porcentaje de ésta tiene baja visibilidad y/o no es considerada dentro del entorno académico, en parte debido a la publicación de investigación en revistas de baja reputación (de acuerdo a rankings internacionales) o su difusión realizada únicamente en revistas locales en países de origen (Buquet, 2013). Según los datos publicados por SCImago Journal & Country Rank (2011), Latinoamérica produce solo 4 por ciento de la producción científica global, al cual Bolivia contribuye solamente con el 0.3 por ciento. Sin embargo, ya que este cálculo no toma en cuenta las revistas locales, sino solamente el trabajo de investigación de las instituciones bolivianas publicado en revistas indexadas, no se brinda un panorama completo de las difusiones científicas en Bolivia (Erostegui et al., 2011).

La difusión de la investigación es uno de los aspectos más débiles del sistema de investigación en Bolivia. Aunque muchos proyectos de investigación asignan una cantidad específica de recursos para la difusión de los resultados de proyectos, típicamente en la forma de una publicación impresa, existe muy poca difusión fuera del círculo cercano de asociados relacionados con el proyecto, entre especialistas o colegas (PIEB, 2015). De esta forma, la investigación publicada en libros u otras formas de material impreso no llegan a los actores claves como son los formuladores de políticas – un problema que no ha permitido el uso de evidencia en el proceso de creación de políticas (Peres, 2012). Con frecuencia, estas publicaciones ni siquiera llegan a las bibliotecas de universidades públicas, las cuales tienden a acumular material obsoleto en lugar de adquirir y difundir publicaciones sobre los últimos avances científicos y tecnológicos (Peres, 2012). Nuevamente, la experiencia general de los encuestados hace énfasis en la desconexión sistemática entre aquellos que producen investigación y aquellos que necesitan usarla.

Como parte del análisis en esta sección, se presentan resultados en torno a los actores y redes que producen y utilizan la investigación. Se evidencia que la mayor actividad tanto de producción como de difusión se concentra en las principales ciudades, pero incluso dentro de cada una de éstas, estas actividades varían de gran manera. Asimismo, se comprueba el rol de la cooperación internacional para facilitar el desarrollo de redes de investigación y exposición internacional. La información obtenida en las entrevistas sugiere que a medida que el apoyo financiero de la cooperación internacional disminuye, la exposición de los investigadores locales a eventos internacionales y redes de pares también disminuye significativamente. Como se había mencionado anteriormente, se presenta evidencia de que la mayoría de los productos de investigación son difundidos en forma de materiales impresos, principalmente libros y reportes, mientras que otras formas de comunicación como talleres, conferencias y seminarios son menos comunes. Finalmente, se destacan los desafíos para la popularización del conocimiento científico, en particular las formas en las que el contexto político actual ha impedido la participación de ONGs en la producción y difusión del conocimiento.

Actores y redes

Geografía nacional de la investigación, diversidad de actores y colaboración, habilidades de comunicación de investigación

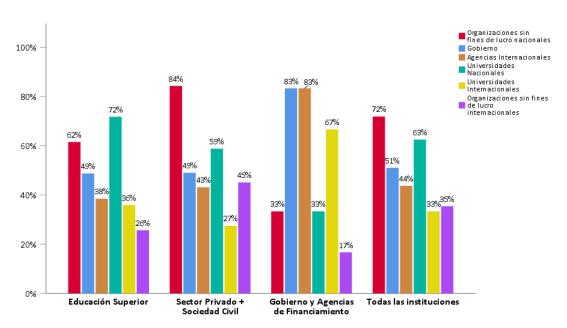
En relación al relativo progreso en ciencias sociales, Bolivia también ha experimentado una gradual descentralización regional de la producción del conocimiento científico (Sandoval, 2019). Esto ha ocasionado un incremento en la cantidad de investigadores e instituciones interesados en producir conocimiento científico y promover debate en temas específicos al contexto regional. Sin embargo, a pesar de estas iniciativas, los investigadores se mantienen concentrados en tres ciudades principales: La Paz, Cochabamba y Santa Cruz.

Así como Bolivia es un país profundamente heterogéneo, los tipos de actores involucrados en el proceso de generación de conocimientos e investigación en las ciencias sociales son igual de diversos (Torrez, 2013).

Aunque no existe un organismo articulador que facilite la cooperación entre entidades que generan políticas de estado y la sociedad civil, existe evidencia— aunque limitada -de interacciones entre diferentes tipos de actores, principalmente agencias de cooperación internacional, organizaciones de la sociedad civil dedicadas a la generación de investigación y conocimiento, y universidades privadas (Camacho et al., 2015; Pereira, 2016; Peres, 2012; Zurita, 2012).

Al analizar la interacción de los investigadores con los diferentes actores interinstitucionales, podemos observar una relación más cercana con aquellas organizaciones sin fines de lucro y universidades nacionales que con el Gobierno. Adicionalmente, se percibe una reducción gradual en las relaciones con organizaciones internacionales (Figura 18).

Figura 18 - Investigadores: Interacciones entre actores, por tipo de institución (porcentaje) Fuente: CERES,2019



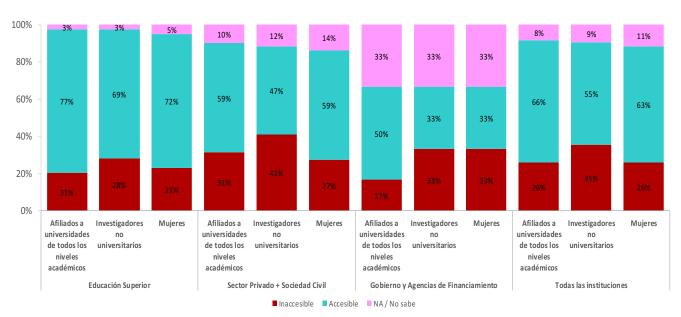
N para Ed. Superior = 39; N para Sector Privado y Sociedad Civil = 51; N para Gobierno y Agencias de Financiamiento = 6; N para Bolivia = 96. Periodo de recolección de datos: Julio - Septiembre 2019

Fuente: CERES,2019

La Figura 19 muestra la percepción de los investigadores encuestados sobre el grado de accesibilidad a los debates de investigación por parte de diferentes grupos de interés: académicos, investigadores no universitarios y mujeres. Se puede observar que el grado de accesibilidad del primer grupo (afiliados de universidades de todos los niveles académicos) es mayor cuando los debates involucran a los actores tales como universidades, agencias gubernamentales y organizaciones de cooperación internacional, pero se vuelven menos accesibles cuando involucra actores de la sociedad civil. Mientras que para el segundo grupo (investigadores no universitarios), los debates de investigación son menos accesibles para todas las categorías de actores. Finalmente, la participación de mujeres en debates de investigación ha incrementado debido a que una gran cantidad de los debates son más relevantes a temas de género.

La Tabla 16 nos muestra que los debates de investigación son menos accesibles a los grupos minoritarios, formuladores de políticas, y grupos y asociaciones comunitarias. Esto se debe a que, en algunos casos, estos grupos no están bien organizados o los debates de investigación son algo abstractos – la investigación no es comunicada en un formato accesible para una audiencia más amplia de no especialistas– o a la falta de intercambio de información entre actores (Pereira, 2016; Peres, 2012).

Figura 19 - Investigadores: Accesibilidad a debates de investigación de universidades asociadas, investigadores no universitarios y mujeres, por tipo de institución (porcentaje)



N para Ed. Superior = 39; N para Sector Privado y Sociedad Civil = 51; N para Gobierno y Agencias de Financiamiento = 6; N para Bolivia = 96. Periodo de recolección de datos: Julio - Septiembre 2019

Fuente: CERES,2019

Tabla 16 - Investigadores: Accesibilidad a debates de investigación por grupos minoritarios, formuladores de políticas, grupos comunitarios y miembros individuales de comunidades, por tipo de institución (porcentaje)

		Educación superior	Sector privado + sociedad civil	Gobierno y agencias de financiamiento	Todas las instituciones
Grupos minoritarios	Inaccesible	35.9%	45.1%	66.7%	42.7%
	Accesible	53.8%	35.3%	0.0%	40.6%
	NA/No sabe	10.3%	19.6%	33.3%	16.7%
Formuladores de políticas	Inaccesible	33.3%	25.5%	16.7%	28.1%
	Accesible	56.4%	43.1%	50.0%	49.0%
	NA/No sabe	10.3%	31.4%	33.3%	22.9%
Grupos y asociaciones comunitarias	Inaccesible	28.2%	43.1%	66.7%	38.5%
	Accesible	64.1%	39.2%	0.0%	46.9%
	NA/No sabe	7.7%	17.6%	33.3%	14.6%
Miembros individuales de la comunidad	Inaccesible	35.9%	47.1%	50.0%	42.7%
	Accesible	56.4%	39.2%	16.7%	44.8%
	NA/No sabe	7.7%	13.7%	33.3%	12.5%

N para Educación superior =39; N para el sector privado y sociedad civil = 51; N para Gobierno y agencias de financiamiento = 6; N para Bolivia =96. Periodo de recolección de datos: Julio-septiembre 2019

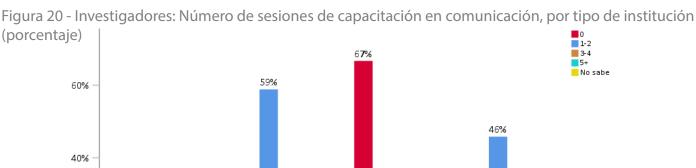
Fuente: CERES, 2019

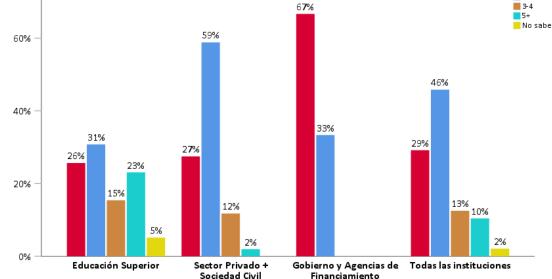
Dentro del análisis de los actores relevantes al sistema nacional de investigación, vale la pena mencionar el surgimiento de nuevos movimientos de la sociedad civil como los que se incluyen a continuación:

- Acción colectiva y movimientos sociales basados en temas relacionados con cultura, medio ambiente, activismo político, derechos humanos y violencia de género.
- Comunidades sociales4

Estos grupos tienden a llevar a cabo formas simples de investigación dirigidos a documentar sus experiencias, o buscar información para justificar sus demandas.

De acuerdo con la percepción de algunos de los investigadores encuestados, se cree que la relación entre los actores de la sociedad civil y agencias gubernamentales debería ser una de intercambio mutuo que se alcanza cuando el diseño de conocimiento y la participación política es un proceso reflexivo y continuo que involucra una gran gama de actores, no solamente intelectuales y formuladores de políticas. Sin embargo, una interacción dinámica y reflexiva entre los actores en Bolivia requiere un amplio despliegue de recursos económicos, humanos y académicos, que han sido difíciles de desarrollar en los últimos tiempos.





N para Ed. Superior = 39; N para Sector Privado y Sociedad Civil = 51; N para Gobierno y Agencias de Financiamiento = 6; N para Bolivia = 96. Periodo de recolección de datos: Julio - Septiembre 2019

Fuente: CERES, 2019

Los consejos de barrio y Organizaciones Territoriales de Base legalmente constituidos creados para priorizar el desarrollo de proyectos de salud locales, educación y servicios de infraestructura entre otros.

Este no siempre fue el caso. De hecho durante los años 80 y 90 la producción de conocimiento tuvo un gran impulso, una vez más con recursos de las agencias de cooperación internacional, lo cual le permitió a Bolivia establecer redes de debate académico a nivel global (Pereira, 2016).

Después de este periodo, la comunicación interinstitucional se deterioró, y la investigación social en Bolivia se volvió cada vez más introspectiva, al punto de que hasta las agencias gubernamentales se abstenían de compartir información con aquellos actores que la demandaban (Peres, 2012). Por tanto, no es coincidencia que la capacitación en comunicación en los diferentes centros de investigación en ciencias sociales no haya sido una práctica común. Con excepción de los centros de investigación vinculados con universidades públicas y privadas, se identificó una falta de apoyo institucional para el desarrollo de las habilidades de comunicación de los investigadores en las ciencias sociales: más del 28 por ciento de los encuestados mencionaron no haber recibido ningún tipo de capacitación en comunicación en los últimos 3 años.

Los actores y redes involucrados en la difusión, reportaron que el costo de difundir datos puede ser una barrera para su uso. La planificación de presupuesto y el tipo de financiamiento determinan si los resultados de la investigación se comunicarán de manera pública. La mayoría de las fundaciones y ONGs deben subvencionar la difusión a través de financiamiento externo; algunas veces, la difusión de investigación se limita únicamente a reportes técnicos internos.

Las redes son los medios más efectivos para presentar resultados, también son consideradas como un espacio de retroalimentación mutua entre instituciones de similar naturaleza o con intereses compartidos. Sin embargo, de acuerdo a la información obtenida, la participación en redes tiende a ser informal; de hecho, el conocimiento tiende a circular a través de canales no oficiales en lugar de hacerlo a través de redes institucionalizadas.

Comunicación de la investigación

Revistas locales, exposición internacional

A través de los años, los artículos científicos se han convertido en una fuente oficial para la difusión de conocimiento (Hicks, 2004). En el caso de Bolivia, no ha habido un incremento en el número y calidad de publicaciones en revistas, en gran parte debido a la falta de adhesión a estándares internacionalmente reconocidos (Buquet, 2013).

Esta introspección académica se reflejó en los datos sobre la participación en proyectos de investigación internacionales: el 53 por ciento de los investigadores encuestados afirmaron que participaron en 1 a 2 proyectos de investigación internacionales en los últimos tres años; solamente el 25 por ciento ha participado en 3 y 4 proyectos, y el 15.2 por ciento no ha participado en ningún proyecto de investigación internacional durante el mismo periodo de tiempo. En consecuencia, se va perdiendo la presencia y visibilidad de Bolivia en el escenario internacional.

Asimismo, más de la mitad de los investigadores encuestados afirmaron no estar afiliados a ninguna red internacional de investigadores ni estar registrados en un repositorio internacional. Existen muy pocas instituciones que tienen acuerdos interinstitucionales con universidades e institutos en el exterior.

Productos de comunicación de la investigación

Conferencias y debates, visibilidad en línea de la investigación, medios de comunicación y promoción

Las publicaciones escritas, físicas, de la producción de investigación se mantienen como la forma principal de difusión para la mayoría de las instituciones; y si bien los debates, talleres y conferencias no dejan de ser tomados en cuenta, pasan a un segundo plano. Esto confirma los resultados de Buquet (2013) en su análisis de la comunidad de investigadores de las ciencias sociales en la región. Observó que la comunidad está dividida en dos grupos: aquellos que dan más importancia a los artículos publicados en revistas de revisión por pares, que siguen tendencias globales en la evaluación de la producción académica y aquellos que consideran los libros como la forma de más alto nivel de publicación, una tendencia más nacional o regional.

Dado que muchos investigadores publican libros y reportes que tienen un alcance limitado, es probable que su influencia en las políticas públicas sea mínima.

Lo que tenemos que tomar en cuenta como académicos, después de muchos años, es determinar si nuestros reportes notables, y grandes publicaciones son suficientes para influenciar las políticas... Continuamos pasando información importante a técnicos, sin saber si permanecerán dentro de la administración de instituciones del Estado por dos o tres meses, asumiendo que la información va a ser leída y/o discutida. Yo creo que existe un ejercicio que estamos olvidando, y es la habilidad para reflexionar y establecer otros tipos de relaciones, porque el envió de reportes no es suficiente. Por años, hemos estado enviando reportes al Estado y organizaciones internacionales, pero esto queda como una simple formalidad y no logra establecer una verdadera relación. (R. León, 2019)

Existe una preferencia por hacer las cosas de una manera más tradicional, lo que también se reflejó en el número de instituciones que tienen una página web activa. Sorprendentemente, el 25 por ciento de las instituciones consultadas durante este proyecto no cuenta con una página web para comunicar sus actividades de investigación. Esta brecha significativa en la distribución también fue mencionada por Peres (2012), quien argumentaba que las mejoras en la tecnología de información y comunicación, facilitaría el acceso a evidencia que formaría la base de las políticas públicas.

A pesar de que un alto porcentaje de investigadores que reconocen el potencial de promover la visibilidad en línea, las páginas web u otros espacios académicos virtuales están desactualizados y no siempre están conectados con las actividades de otras instituciones a través de canales de medios sociales en línea.

"... Nuestra página web es bastante pobre porque también el internet es realmente lento en la universidad. Nuestra unidad depende de la mitad de un gigabyte, lo cual ni siquiera te permite cargar tus correos electrónicos adecuadamente. Tengo que pedir a la única persona de IT de la institución que cargue un archivo y luego me dice que no puedo hacerlo porque es muy pesado. Entonces, tenemos limitaciones en cuanto a lo que podemos hacer. Podríamos tomar más ventaja de los medios sociales, pero no lo estamos haciendo". (J. Ledezma, 2019)

Popularización de la ciencia

Apreciación social y cobertura mediática de la investigación

La popularización de la ciencia cumple con la importante tarea de traducir el conocimiento científico en un formato que sea más asequible al público en general (Scharrer, 2017).

En Bolivia, existen entendimientos éticos, políticos, sociales y culturales de la ciencia que se deben tomar en cuenta en el proceso de comunicación pública de la investigación en las ciencias sociales. En este contexto, los actores de las universidades públicas o periódicos nacionales deberían articular la investigación científica para el beneficio de los formuladores de políticas públicas y la sociedad civil, pero desafortunadamente no lo hacen. (Torrez, 2013).

Rennie and Stocklmayer (2003) afirman que "las personas filtran y reestructuran selectivamente la información científica en una forma que encuentran personalmente significativa y útil...el "público" simplemente no entiende la ciencia en términos de la ciencia, sino en sus propios términos. Esto incluye el entendimiento de ideas científicas...pero se extiende mucho más hacia temas de comprensión del riesgo, orgullo por los entendimientos locales, y valores culturales y sociales" (p. 765).

Durante la búsqueda de información en el análisis de esta sección, se evidencia la existencia de una agencia dependiente del Viceministerio de Ciencia y Tecnología, el Sistema Boliviano de Información Científica y Tecnológica (SIBICYT), el cual actúa como un conjunto de estrategias y herramientas para la información y comunicación científica y tecnológica en apoyo al Sistema de Ciencia y Tecnología del Estado. Tiene como objetivo "desarrollar una cultura de conocimiento en Bolivia, basada en el acceso, intercambio y generación de información científica, tecnológica e innovación". Desafortunadamente, esta agencia no ha sido mencionada en ninguno de las encuestas o entrevistas. Por lo que, aunque existe una iniciativa de parte del Estado para la popularización de la ciencia, no está reconocida por los investigadores de las ciencias sociales.

El rol de los medios de comunicación, es visto, idealmente, como el de proveer una perspectiva sobre las necesidades y prioridades de la comunidad, y difundir información relacionada con las políticas, especialmente donde el objetivo es afectar acciones, un cambio de la política o alterar el punto de vista del público sobre una problemática en particular. Como se muestra en la Tabla 17, los investigadores demostraron que el internet y los medios sociales son el espacio más popular para la difusión de investigación, otorgándole una calificación satisfactoria. Al contrario, la cobertura en periódicos, televisión y radio resultó insatisfactoria debido, sobre todo, a la falta de interés de los medios de comunicación y a la existencia de líneas editoriales más sensacionalistas. Estas conclusiones reflejan la reciente emergencia de los medios sociales a través de los cuales los investigadores no solo transmiten sus proyectos de investigación y hallazgos, sino que también reciben un flujo sustancial, casi instantáneo, de retroalimentación.

Tabla 17 - Investigadores: Nivel de satisfacción con la cobertura de medios de comunicación, por tipo de institución (porcentaje)

		Educación superior	Sector privado + sociedad civil	Gobierno y agencias de financiamiento	Todas las instituciones
Cobertura en periódicos	Insatisfecho	46.2%	49.0%	83.3%	50.0%
	Satisfecho	51.3%	45.1%	16.7%	45.8%
	NA/No sabe	2.6%	5.9%	0.0%	4.2%
	Total	100%	100%	100%	100%
Cobertura en televisión	Insatisfecho	56.4%	66.7%	83.3%	63.5%
	Satisfecho	38.5%	31.4%	0.0%	32.3%
	NA/No sabe	5.1%	2.0%	16.7%	4.2%
	Total	100%	100%	100%	100%
Cobertura en Internet/ Páginas web	Insatisfecho	30.8%	31.4%	66.7%	33.3%
	Satisfecho	66.7%	66.7%	33.3%	64.6%
	NA/No sabe	2.6%	2.0%	0.0%	2.1%
	Total	100%	100%	100%	100%
Cobertura en radio	Insatisfecho	51.3%	52.9%	83.3%	54.2%
	Satisfecho	43.6%	43.1%	0.0%	40.6%
	NA/No sabe	5.1%	3.9%	16.7%	5.2%
	Total	100%	100%	100%	100%

N para Educación superior =39; N para el sector privado y sociedad civil = 51; N para Gobierno y agencias de financiamiento = 6; N para Bolivia =96. Periodo de recolección de datos: julio-septiembre 2019

Fuente: CERES. 2019

En resumen, si bien ha existido un aumento considerable en la producción científica, la difusión de investigación a niveles nacional y regional no ha llegado efectivamente a una audiencia internacional y ha tenido un impacto limitado sobre las políticas públicas. Esto se debe parcialmente a que los investigadores tienden a publicar en revistas indexadas locales poco relevantes o en libros ya que hay mayor facilidad de publicación (Buquet, 2013). Como explica Oxhorn (2015), la investigación científica necesita ser leída por legisladores y políticos si se desea lograr un cambio efectivo.

Un modelo de difusión que se podría considerar para su aplicación en el futuro es aquel establecido por PIEB (1994-2016). Este modelo se basa en la investigación estratégica, la cual busca producir y publicar investigación que tiene un uso social y que involucra a los formuladores de políticas públicas, así como también a académicos y actores de la sociedad civil (Gutierrez, 2017). La comunicación fue una parte integral en todos los escenarios del ciclo de investigación. En otras palabras, todos los actores (incluyendo aquellos involucrados en implementar/socializar los resultados) estuvieron involucrados a través de todo el proyecto y no solamente en la socialización de resultados finales (Sandoval, Toranzo, Yapu, Franco & Aillón, PIEB, 2015).

USO

La percepción general es que la influencia de la investigación en ciencias sociales en el diseño de políticas públicas ha disminuido y que el uso de evidencia como aporte a la formulación de políticas públicas es mínimo (Peres, 2012). Este resultado es de alguna manera paradójico dado que la Constitución Política del Estado facilitó oportunidades para que la sociedad civil tuviese un rol directo en la elaboración de propuestas para proyectos de ley. Esta iniciativa debió haber aumentado la participación de actores en el diseño de políticas públicas, pero no fue el caso. Al mismo tiempo, el entorno político en los últimos años fue particularmente crítico del trabajo que realizan las ONGs, incluyendo aquellas dedicadas a la producción de investigación.

El gobierno continuó solicitando investigaciones de instituciones gubernamentales como el Instituto Nacional de Estadísticas (INE) y UDAPE. Sin embargo, la investigación producida por estas instituciones a menudo se mantiene para uso interno y tiene tasas de difusión relativamente bajas. Como explica Zurita (2012), existe una falta de mecanismos de coordinación que alineen temas, recursos, operaciones, resultados e interacción emergente entre los diferentes centros de investigación. Como resultado, las medidas políticas y económicas implementadas por el gobierno nacional estaban basadas en los intereses e ideologías del Estado.

A pesar de estas consideraciones, existe un consenso general dentro del gobierno sobre la importancia de la producción de investigación y la necesidad de formulación de políticas públicas basadas en evidencia. Sin embargo, mientras las agencias gubernamentales afirman generar investigación de manera regular y ser responsables de usar los resultados en el desarrollo de políticas – como se menciona en los reportes del Ministerio de Educación sobre redes de investigación (2011,2019) – mucha de esta investigación es desacreditada por organizaciones de la sociedad civil. El clima político en Bolivia no es conductor del debate público, principalmente por la excesiva "ideologización" que ha polarizado la sociedad y ha mantenido a los diferentes actores en una constante confrontación por los últimos 20 años.

Como resultado de las entrevistas realizadas para este estudio, se pudo identificar casos particulares en los que iniciativas locales tuvieron un impacto en la demanda de investigación, y cómo esta investigación fue utilizada como insumo para el diseño de políticas públicas. Como ejemplo, el director de INCISO – FACTO – UMSS, explicó como dos de sus investigadores utilizaron sus proyectos como motivación para que sus municipios lleguen a las comunidades locales e impartan técnicas para un autodiagnóstico del cáncer cervical. El municipio ahora está considerando tener un rol más activo y gestionando la promulgación de una ley.

Experiencias de este tipo demuestran que la investigación puede tener un impacto en el diseño de políticas públicas en Bolivia. Sin embargo, el impacto se limita a contextos muy específicos. Si bien existe evidencia de investigación que tiene un alcance a la población y a las organizaciones de base y, a veces, penetra los niveles sub nacionales del gobierno, aún existe una separación entre la producción de investigación y las políticas e iniciativas a nivel nacional.

En el estudio se ha observado que la información nacional relacionada con las estadísticas demográficas de población (edad y tamaño de la población) aún debe ser actualizada. Este tipo de deficiencias no ha permitido avanzar con el diseño de políticas públicas eficaces en Bolivia en los

últimos años. Desde esta perspectiva, no se ha podido identificar ninguna política de educación, salud, seguridad, empleo, vivienda o reducción de la pobreza que considere las dinámicas demográficas de manera estructurada y científica.

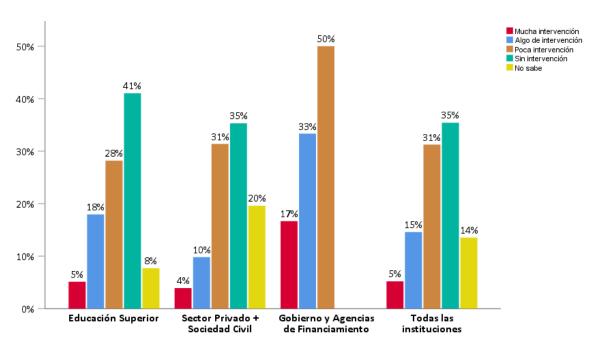
Materiales de investigación de apoyo a las políticas

Valor político de la investigación, investigación relevante para la política, nexo investigación – política

En general, los investigadores tienen suficiente independencia para producir información libre de presión política. En Bolivia, la falta de información disponible dificulta llevar a cabo investigación a fondo; lo cual evita trabajar hacia el desarrollo de conocimiento científico sustentable a largo plazo (Camacho et al., 2015; Pereira, 2016). Esto se traduce en un nivel de indiferencia de parte de los formuladores de políticas hacia el ámbito académico y la cooperación internacional (Pereira, 2016; Zurita, 2012), en lugar de hacer énfasis en una política que promueva la producción independiente de conocimiento científico.

Los resultados en la Figura 21 muestran que existe poca evidencia de una censura explícita a lo largo de las categorías de las instituciones: el 35 por ciento de los investigadores cree que, en los últimos tres años, no ha habido interferencia política de los formuladores de políticas en su investigación, mientras que el 31 por ciento percibió solo una pequeña intervención.

Figura 21 - Investigadores: Habilidad de conducir una investigación sin la influencia excesiva de formuladores de políticas, por tipo de institución (porcentaje)



N para Ed. Superior = 39; N para Sector Privado y Sociedad Civil = 51; N para Gobierno y Agencias de Financiamiento = 6; N para Bolivia = 96. Periodo de recolección de datos: Julio - Septiembre 2019

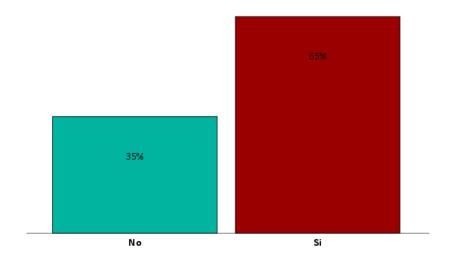
Fuente: CERES, 2019

En general, como se verificó en esta encuesta, el actual entorno no promueve la colaboración entre el ámbito académico y las agencias estatales, lo cual claramente se refleja en el número limitado (o ausencia) de interacciones entre estos actores durante la última década (Camacho et al., 2015; Pereira, 2016; Zurita, 2012).

En términos de solicitudes de aportes de políticas públicas, el 67 por ciento de los investigadores encuestados indicaron no haber recibido solicitudes, mientras que el 33 por ciento si lo hizo. De este último grupo, el 49 por ciento recibió una solicitud por año y solamente el 9 por ciento tuvo más de cinco solicitudes por año. De igual manera, solo el 50 por ciento de los administradores de investigación encuestados reportó que sus instituciones trabajaron directamente con los formuladores de políticas públicas durante los últimos tres años; de éstos, el 55.6 por ciento lo hicieron dos o tres veces, el 22 por ciento solo una vez, y simplemente el 11 por ciento más de cinco veces durante el mismo periodo.

Por otro lado, el 65 por ciento de los formuladores de políticas reportó haber solicitado una investigación en temas particulares en los últimos tres años (Figura 22). La formulación de políticas es esencialmente un ejercicio conducido por el Gobierno. El Gobierno trabaja junto a centros de investigación operados por el Estado tales como el INE, UDAPE y el Banco Central de Bolivia para el diseño de políticas económicas. El Banco Central de Bolivia, en un documento publicado en 2015 titulado "El rol de la investigación científica en el Banco Central de Bolivia", declara que las entidades de investigación en el sector público responsables del diseño e implementación de políticas económicas comparten sus resultados con todos los grupos de interés del sector público y gubernamental que se ven afectados por las políticas como medio de evitar cualquier tensión durante su implementación – más que en un esfuerzo de buscar su aporte (Banco Central de Bolivia, 2015).

Figura 22 - Formuladores de políticas: Solicitudes de investigación en tópicos relacionados con políticas (porcentaje)



N para Formuladores de políticas = 20

Fuente: CERES, 2019

Esta percepción de "autosuficiencia" también se observó en las encuestas. Una proporción significativa de formuladores de políticas reportó requerir investigación en temas específicos, mientras que el sector privado reportó lo opuesto: solo algunos requerimientos de investigación en tópicos de interés para los formuladores de políticas así como una limitada participación en la formulación de políticas y la interacción ocasional con actores del sector público.

Un análisis de los fondos desembolsados por los formuladores de políticas públicas para la investigación en ciencias sociales en los últimos tres años (Tabla 18), muestra que, en su mayoría, ni los administradores ni los investigadores (de instituciones públicas y privadas) recibieron ningún financiamiento estatal, lo cual nuevamente pone en evidencia la falta de interacción entre investigadores y formuladores de políticas.

"... el Gobierno siempre ha sido muy reacio a colaborar con las ONGs, fundaciones y la cooperación internacional, lo que al final condujo a la cancelación del financiamiento". (A. Uzeda, 2019)

Tabla 18 - Investigadores y administradores: Fondos recibidos de los formuladores de políticas, por tipo de institución (porcentaje)

		Educación superior	Sector privado + sociedad civil	Gobierno y agencias de financiamiento	Todas las instituciones
	No	89.7%	80.39%	66.7%	83.3%
Investigadores	Si	10.3%	19.61%	33.3%	16.7%
	No	72.7%	80.0%	62.5%	74.4%
Administradores	Si	27.3%	20.0%	37.5%	25.6%

Fuente: CERES, 2019

Sin embargo, el 71.4 por ciento de los formuladores de políticas dice haberse beneficiado de manera personal y a través de sus instituciones, de los productos de los investigadores, y un 47.6 por ciento ha utilizado productos de investigación para producir material relacionado con las políticas.

El número de investigadores que ha ocupado posiciones de formuladores de políticas a nivel central y descentralizado (Tabla 19) es reducido entre todos los sectores institucionales. Esto pone en manifiesto la falta de oportunidades para los investigadores en las ciencias sociales de trabajar con instituciones involucradas en la implementación y diseño de políticas.

Tabla 19 - Investigadores: Ocupación de una posición de formuladores de políticas, por tipo de institución (porcentaje)

		Educación superior	Sector privado + sociedad civil	Gobierno y agencias de financiamiento	Todas las instituciones
Posición de formulador de	No	92.3%	92.2%	100.0%	92.7%
política a nivel central	Si	7.7%	7.8%	0.0%	7.3%
Posición de formulador de	No	97.4%	90.2%	100.0%	93.8%
política a nivel descentralizado	Si	2.6%	9.8%	0.0%	6.3%

N para Educación superior =39; N para el sector privado y sociedad civil = 51; N para Gobierno y agencias de financiamiento = 6; N para Bolivia =96. Periodo de recolección de datos: Julio-septiembre 2019

Fuente: CERES, 2019

Formulación de políticas basadas en la investigación

Colaboración formal e informal

La aplicación de estándares científicos en la formulación de políticas es un fenómeno reciente desarrollado en todo el mundo. Es un proceso mejorado por los datos generados dentro del campo de las ciencias sociales, los cuales permiten a los formuladores de políticas evaluar el impacto de las políticas con mayor precisión.

Una de las principales funciones de las políticas públicas es beneficiar el bien público. Esto se logra promoviendo la colaboración formal y/o informal entre los actores (fuera del Gobierno) en el desarrollo de políticas (Quisbert, 2018).

La evidencia debe ser una parte fundamental de la formulación de políticas públicas ya que requiere un conocimiento de los intereses, motivaciones, objetivos y percepciones de los actores en todo el país (Peres, 2012).

"Yo creo que ha habido un periodo que, con el tiempo, será reconocido como la época dorada de [colaboración]...el periodo entre 1993 y 1998, el primer gobierno de Sánchez de Lozada, cuando los actores académicos participaron directamente en el desarrollo de las políticas públicas". (L. Baptista, 2019)

Algunos entrevistados hicieron énfasis en cómo el uso actual de agencias del Estado para generar investigación en políticas públicas, y la excesiva ideologización y regulación del ámbito académico (como lo corroboran Camacho et al., 2015; Pereira, 2016) han sido contraproducentes para la investigación en general.

Los formuladores de políticas en Bolivia están influenciados por una amplia gama de poderosos

actores y regulaciones, así como por líneas partidarias y creencias ideológicas. En general, cuando se diseñan e implementan políticas públicas, los intereses políticos prevalecen sobre la evidencia respaldada por la investigación (Pereira, 2016; Peres, 2012). Esto se refleja en el hecho de que solamente alrededor del 14 por ciento de los investigadores encuestados han tenido posiciones en un consejo/órgano que asesora a los formuladores de políticas (Tabla 20). El predominio de intereses políticos muestra que cualquier cambio en la administración puede modificar radicalmente la dirección de las políticas.

La mayoría de las veces, según el análisis presentado por Quiroga en 2012, el punto débil de las políticas públicas no se encuentra en la falta de información o conocimiento, sino en los intereses políticos o presiones sociales que generan una inclinación en su diseño e implementación. Consecuentemente, existe una necesidad para fortalecer las instituciones y mecanismos existentes que puedan promover sistemáticamente la interacción entre investigadores y formuladores de políticas, así como otros grupos de interés que puedan influir en el uso de los resultados de la investigación sin exclusiones (Camacho et al., 2015; Pereira, 2016; Peres, 2012; Zurita, 2012). Esto, a su vez, puede contribuir con el desarrollo de políticas públicas que promuevan el desarrollo económico sostenible (Pereira, 2016).

Tabla 20 - Investigadores: Membresía de organismos que asesoran a los formuladores de políticas, por tipo de institución (porcentaje)

		Educación superior	Sector privado + sociedad civil	Gobierno y agencias de financiamiento	Todas las instituciones
Miembro de un órgano asesor de	No	84.6%	90.2%	50.0%	85.4%
políticas, a nivel central	Si	15.4%	9.8%	50.0%	14.6%
Miembro de un órgano asesor de	No	92.3%	84.3%	66.7%	86.5%
políticas, a nivel descentralizado	Si	7.7%	15.7%	33.3%	13.5%

N para Educación superior =39; N para el sector privado y sociedad civil = 51; N para Gobierno y agencias de financiamiento = 6; N para Bolivia =96. Periodo de recolección de datos: Julio-septiembre 2019

Fuente: CERES, 2019

"Decir que la legislación está basada en la investigación es una exageración; eso no pasa ahora, no pasaba antes y no sé si algún día pasará. UDAPE y otros institutos de investigación del Estado ya producen mucha información, la cual no es exactamente mala. En los años 80, el Ministerio de Planificación generó mucha información de carácter social. De hecho, miembros de CERES en esa época trabajaban para este Ministerio. Entones, existe influencia, pero finalmente las decisiones son estratégicas, y estratégicas significa políticas. Aunque [la investigación] es tomada en cuenta en la planificación, en el diseño de políticas, la discusión no es solamente acerca de que ellos nos escuchen o nos tomen en cuentan; el problema está entre el diseño, la promulgación y la ejecución – ahí es donde existe la brecha. Cuando se va a implementar una estrategia, ahí es cuando la filosofía o el enfoque ya no se toman en cuenta... Esto ha pasado antes y pasa ahora; aquí es cuando la política real aparece y comienza a interponerse. Los actores políticos quienes han llevado a cabo las políticas, aquellos que responden al público, a la oposición – ahí es cuando se genera la brecha entre la ciencia y la política". (R. Leon, 2019)

A diferencia de la política basada en la opinión, la política basada en investigación necesita sustentarse en evidencia a lo largo de todas las etapas del ciclo de la política – para definir agendas, temas prioritarios, tomar cursos de acción y monitorear su impacto y resultados (Peres, 2012). De acuerdo a los resultados, éste no es el caso en Bolivia: más del 65 por ciento de los encuestados mencionaron no haber participado nunca en el desarrollo de políticas y que el Estado (así como el sector privado) no recibe de buena manera el aporte de científicos profesionales (Rodriguez y Weise, 2006 en PIEB, 2015).

No obstante, algunos de los entrevistados afirman haber participado como consejeros políticos o haber sido líderes de opinión.

"Hemos participado, por ejemplo, en el proyecto de Ciudadela Científica, el cual está siendo desarrollado actualmente. Hemos respondido a todos los proyectos del gobierno local que envía sus requerimientos, además estamos participando a través de nuestros programas de licenciatura, en base a sus áreas de trabajo. Por ejemplo, [los departamentos de] Psicología social, Pedagogía y la Facultad de Derecho tienen acuerdos con el gobierno, con la oficina de asesoría legal, dependiendo de la institución que se necesite." (M. Guardia, 2019)

Políticas basadas en la investigación

Uso instrumental

Las agencias de gobierno e instituciones afines mantuvieron una postura en la que afirman que todas sus políticas son el resultado de la reflexión y la investigación científica.

"...Esta unidad [UDAPE] está dedicada a la producción de investigación. Cuando el bono Juana Azurduy [un bono diseñado para mujeres embarazadas y niños menores a dos años sin seguro médico] fue diseñado, toda la investigación económica y social se desarrolló dentro de esta unidad; todos los mecanismos de diagnóstico, evaluaciones previas e implementación fueron diseñados en coordinación con el ministro de sector y sometido a consideración de las autoridades ejecutivas." (UDAPE, 2019)

Sin embargo, como se observa en el trabajo realizado por Peres (2012) los oficiales públicos con frecuencia reportan que basan su trabajo en investigación "para causar una buena impresión" y que, en realidad, la demanda de productos de investigación para políticas públicas de información es referencial.

Más del 66 por ciento de los investigadores manifestó no haber participado nunca en el desarrollo de políticas (Figura 23); aquellos que respondieron afirmativamente, indicaron haber participado en la formulación de leyes, estrategias y programas, pero no así en su implementación, monitoreo o, aún más importante, en su evaluación. Los investigadores que trabajan con las autoridades municipales

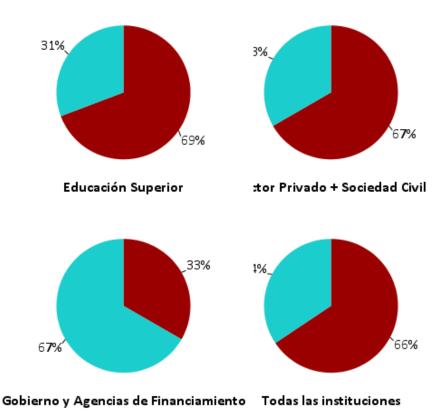
y/o autoridades públicas de alto nivel pertenecen a universidades públicas en Cochabamba o a instituciones de la sociedad civil/agencias de gobierno en La Paz.

Figura 23 - Investigadores: Participación en la formulación de políticas, por tipo de institución

(porcentaje)

Fuente: CERES, 2019

Al reconocer la ausencia de una relación funcional entre la investigación y la política pública, el PIEB



N para Ed. Superior = 39; N para Sector Privado y Sociedad Civil = 51; N para Gobierno y Agencias de Financiamiento = 6; N para Bolivia = 96. Periodo de recolección de datos: Julio - Septiembre 2019

Fuente: CERES, 2019

decidió dedicar una gran parte de sus esfuerzos y capacidad institucional a operar como punto de contacto entre ambas. Las numerosas herramientas y estrategias empleadas para este propósito podrían replicarse en el contexto actual. Esto incluye compartir los resultados y propuestas de investigación en talleres, identificando las necesidades de investigación de entidades públicas y apoyando la planificación de procesos de investigación. Esto también involucra el dar a los investigadores una percepción de cómo operan los procesos de formulación de políticas públicas, las regulaciones que gobiernan la administración pública, y cómo preparar propuestas de proyectos - de forma que su investigación sea producida/diseminada de la manera más adecuada a las necesidades de los formuladores de políticas (PIEB, 2015).

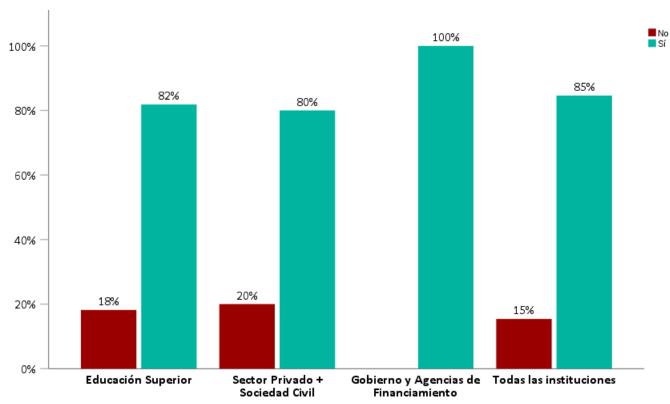
Uso de la investigación para políticas más efectivas

Para mejorar el uso del conocimiento en la formulación de políticas, el trabajo conjunto entre investigadores y formuladores de políticas en todo el país es esencial durante la producción de conocimiento (Pereira, 2016). No obstante, esta relación es difícil de conservar, especialmente cuando el uso de la evidencia no es una práctica establecida en Bolivia y el flujo de información entre actores, en particular aquella proveniente de fuentes gubernamentales, con frecuencia es restringido (Peres, 2016). No obstante, como se presenta en los resultados de la Figura 24, las entidades de gobierno efectivamente reconocen la utilidad de las ciencias sociales en el diseño e implementación de políticas públicas – lo cual es una buena señal para el futuro.

"Creo que Bolivia requiere de un apoyo estructural muy importante para llevar a cabo investigación. Aparte del Estado, el apoyo no necesariamente debe venir de la cooperación internacional, sino de la sociedad civil. Pienso que, para que esta relación entre el ámbito académico y los formuladores de políticas públicas exista y sea renovada, el Estado debe invertir en investigación; y no solamente invertir sino crear infraestructura para la investigación, crear más institutos, y brindar espacios para la expansión del conocimiento; y no solo financiar la investigación sino también usarla". (R. León, 2019)

Figura 24 - Administradores: Influencia percibida de las instituciones en políticas, por tipo de institución (porcentaje)
Fuente: CERES, 2019

La importancia de la investigación en la mejora de políticas públicas es innegable; sin embargo,



N para Educación Superior = 11; N para Sector Privado + Sociedad Civil = 20; N para Gobierno y Agencias de Financiamiento: 8; N para Bolivia = 39

Fuente: CERES, 2019

Figura 25 - Formuladores de políticas: Percepción de la utilidad de la investigación de las ciencias sociales



la percepción general es que la investigación de las ciencias sociales es utilizada para aumentar los intereses de partidos políticos y para validar sus políticas públicas. Los actuales procesos de formulación de políticas y modelo de desarrollo del gobierno se basan en su propia agenda de investigación. Los encuestados de agencias gubernamentales confirman que la mayoría de la investigación utilizada como base para la formulación de políticas es desarrollada y llevada a cabo dentro de sus propias instituciones (Figura 25). Esto reafirma la "impermeabilidad" del Estado para ampliar la investigación como una fuente de evidencia y enriquecimiento de sus políticas públicas (PIEB, 2015). Pese a los resultados, las entidades de gobierno argumentan que la fuente de investigación es irrelevante en tanto que esta esté basada en evidencia:

"Cualquier investigación que sirva como aporte para la definición de políticas públicas es muy importante, independientemente de que si provienen de instituciones en el sector público o privado; si se basa en evidencia, lógicamente, constituyen una contribución importante para la definición de políticas públicas." (UDAPE, 2019)

Si bien las reformas realizadas por el gobierno han permitido que las comunidades propongan sus propios proyectos de ley y de igual manera empoderan una amplia participación de los diferentes sectores de la sociedad, hasta ahora, no ha habido un esfuerzo consolidado para fomentar una participación más colaborativa en los procesos de diseño de políticas. Como estipuló el PIEB previamente en su Modelo de Administración de Investigación (2015), es esencial que la formulación de políticas públicas no sea tarea exclusiva del Estado pero que involucre y relacione a diferentes actores en la sociedad. Los resultados del análisis DRA muestran que el uso de los resultados de investigación pueda influenciar la formulación de políticas, pero no está claro qué tipos de enfoques y canales pueden usarse para influenciar la formulación de políticas de una manera más efectiva. En este sentido, vale mencionar que algunos de los encuestados notaron que las entidades de gobierno regionales y autoridades locales son más accesibles y por lo tanto pueden actuar como intermediarios entre las entidades nacionales y los actores no gubernamentales.

CONCLUSIONES DESTACADAS DEL MARCO DE ANÁLISIS DRA

Tabla 21 – Puntos destacados del Marco de análisis DRA

FUNCIONES DEL SISTEMA DE INVESTIGACIÓN	1. PRODUCCIÓN	2. DIFUSIÓN	3. USO
PROCESOS EN EL SISTEMA DE INVESTIGACIÓN	Aunque la producción de investigación ha aumentado, aún existen deficiencias en cuanto a calidad, normativa y organización. En ausencia de una ley o agencia responsable de coordinar las actividades de investigación, éstas se mantienen aisladas y limitadas debido a restricciones presupuestarias y políticas.	La diseminación de la investigación es uno de los aspectos más débiles en el sistema boliviano de investigación.	Existen puntos de vistas opuestos de cómo se usa la investigación. Aunque las agencias de gobierno afirman que es una práctica común el formular políticas públicas basadas en evidencia científica, las ONGs, sociedad civil y el sector privado no estaban conscientes de este trabajo o simplemente lo desacreditaban.
Recursos	1.1. Recursos de la investigación	2.1. Actores y redes	3.1. Investigación apta para políticas
	o La investigación relevante se produce en diferentes áreas como: temas indígenas y territoriales; desarrollo productivo rural; género, pobreza y desigualdad; diseño de políticas públicas regionales entre otras. o Los encuestados reportaron estar moderadamente satisfechos con el acceso a infraestructura y equipo de investigación. o Los recursos específicos como el software para investigación y análisis de datos son insuficientes.	o Los intentos de descentralización regional de la producción de conocimiento científico son incipientes. o La relación entre categorías de actores es débil. Los investigadores trabajan más con organizaciones sin fines de lucro y universidades nacionales que con el gobierno y las organizaciones internacionales. o El acceso a discusiones de políticas para asociaciones comunitarias es limitado, a pesar del surgimiento de nuevos actores en la sociedad civil: grupos de acción colectiva y	o Existe suficiente independencia para los investigadores ya que éstos pueden generar datos exentos de presiones políticas. Sin embargo, esto derivó en un nivel de indiferencia hacia el ámbito académico en lugar de promover una política de producción de conocimiento independiente. O La estructura del sistema de investigación no promueve los esfuerzos conjuntos entre el ámbito académico y las agencias estatales, una situación claramente reflejada en la falta de interacción entre actores de investigación sobre
	o Existe un número limitado de investigadores a tiempo completo.		

FUNCIONES DEL SISTEMA DE INVESTIGACIÓN	1. PRODUCCIÓN	2. DIFUSIÓN	3. USO
	o A pesar de las limitaciones materiales y la falta de políticas de incentivo para la producción científica, actividades de investigación se llevan a cabo desde perspectivas de historia, antropología, sociología y ciencia política; sin embargo, esta producción no es apoyada ni demandada por los formuladores de políticas públicas.	o La planificación presupuestaria y el tipo de financiamiento determinar si los resultados de la investigación se hacen públicos. o Las redes, (mayormente informales) de instituciones de naturaleza similar o interes compartidos son el mejor espacio para presentar resultados y obtener retroalimentación.	investigación en temas de interés para los formuladores de políticas, participación limitada en la formulación de políticas, y una interacción ocasional con actores del sector público des o Tanto administradores como investigadores de diferentes instituciones públicas y privadas, lamentan la falta de financiamiento estatal.
Actividades	1.2. Cultura de	2.2. Prácticas de	o Existen pocos incentivos para que los investigadores participen en el diseño de políticas públicas, un problema que se refleja en su trabajo limitado con instituciones gubernamentales responsables del diseño de políticas. 3.2. Formulación de
	investigación y servicios de apoyo	Comunicación de la investigación	políticas basadas en investigación
	o Aunque los encuestados de agencias	o La participación limitada de investigadores	o En muchos casos, en los intereses políticos

proyectos de investigación

internacional, ha resultado

en la pérdida de presencia

y visibilidad de Bolivia en el

campo internacional de las

ciencias sociales.

gubernamentales afirmen

lo contrario, no existe una

política nacional específica

para la investigación

en Ciencias Sociales ni

tampoco un organismo

nacional que articule las actividades de investigación

en Bolivia.

prevalecen sobre la

evidencia.

investigación basada en

Resultados 1.4. **Oportunidades y** 2.4. Popularización de la 3.4. Investigación sostenibilidad ciencia para políticas más efectivas Existe una falta Existió una clara Los \circ \circ de oportunidades para política pública en torno administradores tienen investigadores en ciencias a la recuperación del una percepción optimista sociales en Bolivia. conocimiento ancestral de de la influencia de sus los pueblos indígenas de instituciones en políticas Bolivia. Sin embargo, debido públicas. La notoriedad a la excesiva ideologización y el reconocimiento y confrontación política, social parecen ser la Las entrevistas 0 se ha convertido en principal motivación para destacaron la falta de un mecanismo para los investigadores en investigación basada desacreditar procesos instituciones de educación en evidencia en la científicos de construcción superior, la sociedad civil formulación y ejecución del conocimiento. y el sector privado. Por el de políticas públicas. contrario. los incentivos financieros son más Los investigadores importantes para los actores identificaron el internet gubernamentales y agencias y los medios sociales de financiamiento. como los espacios más populares para la difusión contrario a la cobertura en periódicos, televisión y radio que fue calificadas como Según los resultados insatisfactoria. de la encuesta, solo aquellos investigadores en instituciones del estado afirman contar con un nivel razonable de seguridad laboral.

Fuente: CERES, 2019

CONSIDERACIONES ÉTICAS

No existe un comité o comisión nacional de ética que valide las actividades de investigación en ciencias sociales en Bolivia. Todos los procesos de aprobación para los hallazgos de investigación se llevan a cabo a nivel institucional. Cada entidad individual implementa sus propios lineamientos de ética, ya sea para la investigación básica, aplicada o comisionada. Los actuales códigos de ética no son específicos para la investigación. Estos promueven una cultura ética basada en el respeto, cumplimiento y transparencia y buscan regular el comportamiento de aquellos miembros en instituciones públicas y privadas. Si bien estos códigos no cumplen la misma función que la legislación, deben ser consistentes con las normas legales vigentes.

Las entidades públicas como los Ministerios de Gobierno (Ministerio de Planificación del Desarrollo9, Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social¹⁰, la Federación de Trabajadores de la Prensa, el Banco Central de Bolivia¹¹, y otros actores involucrados en el marco de análisis de este proyecto, operan bajo códigos de ética profesional aprobados, que cumplen una función de asesoría, de guía y de prevención. Por otra parte, las universidades tienen una responsabilidad legal para garantizar que la investigación, educación y el desarrollo académico sean de alta calidad y llevados a cabo de acuerdo a principios científicos, pedagógicos y éticos reconocidos. Sus normas relacionadas a la ética de investigación abarcan principalmente las actividades de investigación, pero también aplican a actividades tales como la enseñanza, diseminación de resultados de investigación, y la producción del trabajo académico de los estudiantes en todos los niveles. Universidades privadas como la Universidad Católica Boliviana, dependen de una Unidad Regional de Coordinación de Investigación para coordinar y monitorear actividades y procesos de investigación respaldados por el Plan Regional de Investigación Estratégica - preparado bajo la supervisión del Consejo Regional de Investigación (UCB, 2020).

Es importante resaltar que los códigos y normas de ética actuales no tienen una función jurídica o el poder para imponer sanciones o aprobar proyectos de investigación. Bajo su modelo de auto regulación, las disposiciones estipulan áreas que los investigadores deberían considerar para asegurar que la investigación sea responsable en cuanto al uso de datos, la relación entre sujetos de investigación, así como la interacción con otros investigadores.

La mayoría de las reglas generales para proyectos de investigación se basan en normas de ética de investigación reconocidas mundialmente (NESH, 2016):

normas que constituyen la buena práctica científica, relacionadas con la búsqueda de conocimiento preciso, adecuado y relevante (libertad académica, confianza, etc.)

- normas que regulen la comunidad de investigación (imparcialidad, revisión por pares, etc.) 1.
- 2. la relación con la gente que forma parte en la investigación (anonimato, consentimiento libre e informado, etc.)
- 3. la relación con el resto de la sociedad (independencia, conflictos de interés, responsabilidad social, diseminación de investigación, etc.)

Sin embargo, existen preocupaciones éticas que están relacionadas a la conexión entre la investigación y la política. El problema no recae en el diseño de políticas públicas, sino en la naturaleza del debate político en general. La investigación tiene la responsabilidad social de brindar un análisis crítico, vías de acción alternativas, y/o conocimiento basado en evidencia para el dialogo público (NESH, 2016). Como tal, el problema más serio recae en la idea de que las ciencias sociales, debido a su naturaleza "social", deben estar comprometidas con un proyecto político en particular. Las universidades públicas y algunas organizaciones internacionales tales como CLACSO, fomentan la idea de que las ciencias sociales y los investigadores sociales deben dirigir su trabajo hacia la satisfacción de objetivos de transformación social. Pese a que esto podría no generar ningún problema ético, en la práctica, usualmente conduce a la formulación de métodos, herramientas y conclusiones que pre seleccionan perspectivas teóricas, hipótesis, métodos e incluso datos (Laserna, 2020). Los investigadores deben ser capaces de justificar su elección de preguntas, métodos y perspectivas analíticas, así como la calidad de documentación usada para apoyar conclusiones, de manera que las ideas y opiniones pre concebidas influyan mínimamente en la investigación (NESH, 2016). En este sentido, los requerimientos metodológicos establecidos por la comunidad de investigación relacionados con la argumentación o documentación pueden servir como un modelo para otros segmentos de la sociedad de cómo lidiar con desacuerdos o preferencias (NESH, 2016). Sin embargo, una cantidad significativa de investigación con un "compromiso social y político" en Bolivia carece de apoyo empírico o tiene un sesgo considerable. En algunos casos, la crítica más difundida ha estado dirigida hacia aquellos que llevan a cabo una investigación rigurosa basada en evidencia – con frecuencia etiquetada como "empírica" y "no científica" (Laserna, 2020).

Adicionalmente, ciertos componentes de las funciones de investigación pueden no necesariamente seguir normas estrictas de producción. Por ejemplo, las prácticas de revisión por pares no son comunes en el ámbito académico. Cuando existen evaluaciones, con frecuencia se las asocian con proyectos con financiamiento internacional, y se enfocan principalmente en el cumplimiento de metas y objetivos más que en procedimientos éticos (Laserna, 2020).

En algunos casos (como el de este proyecto de investigación en particular), los investigadores buscan validar la investigación a través de debates y compartir sus hallazgos con terceras partes: otros investigadores, administradores de investigación, formuladores de políticas y, algunas veces, participantes de la misma investigación. La apertura y un compromiso/participación más amplia son, por lo general, partes integrales de los procesos de investigación. Diferentes enfoques y perspectivas académicas permiten una variedad razonable de interpretaciones de los resultados de investigación. Por consiguiente, aseguran la consistencia e imparcialidad en la argumentación, mientras mantienen la independencia de la institución al momento de reportar los resultados y conclusiones (NESH, 2016).

CONCLUSIONES

Puntos destacados

- Los resultados obtenidos a partir de los datos recopilados durante 2019 bajo el Programa Doing Research tienen por objeto contribuir a un debate nacional sobre el estado de la investigación en ciencias sociales en Bolivia y los beneficios que ésta puede aportar a la sociedad.
- El apoyo a la investigación científica en Bolivia ha disminuido en los últimos años. Los recursos asignados a través de la redistribución de los ingresos del Impuesto Directo a los Hidrocarburos (IDH) en el caso de las universidades públicas, y el financiamiento gestionado por distintos actores de la sociedad civil, no son suficientes para fortalecer la investigación científica en diversos campos relacionados con las ciencias sociales.
- Se identifica la necesidad de establecer un organismo nacional de coordinación para las actividades de investigación en ciencias sociales con el fin de consolidar un sistema de investigación sostenible.
- Algunos centros de investigación forman parte de redes regionales como el Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO); sin embargo, iniciativas de esta naturaleza deben ser consolidadas de una manera más eficiente para estimular las acciones de cambio que requiere el contexto nacional.
- En base a una interpretación de los datos recopilados y tomando en cuenta el aprendizaje de la implementación del DRA, es evidente que los desafíos y oportunidades se manifiestan de manera diferente entre los distintos actores y componentes del sistema nacional de investigación.
- Múltiples enfoques son necesarios para influir y fomentar el uso de buenas prácticas en el sistema de investigación a nivel nacional.

Este estudio efectúa un análisis del sistema de investigación en Bolivia con base en la metodología desarrollada bajo el Programa Doing Research, una iniciativa de Global Development Network (GDN). Se pretende que los resultados obtenidos a partir de los datos recopilados durante 2019 logren contribuir a un debate nacional sobre la producción y el uso de la investigación en ciencias sociales.

Se evidencia que el apoyo a la investigación científica en Bolivia ha disminuido durante los últimos años. El apoyo que se ha brindado a través de la redistribución de los ingresos del Impuesto Directo a los Hidrocarburos (IDH) en las universidades públicas, así como el financiamiento en distintas instituciones de la sociedad civil, no ha sido suficiente para fortalecer los procesos de investigación científica en los distintos campos relacionados con las ciencias sociales. Por otro lado, una mayoría de los investigadores en ciencias sociales no están involucrados en áreas priorizadas por los formuladores de políticas, ni forman parte de equipos interdisciplinarios que puedan contribuir al desarrollo de éstas.

No obstante, es importante señalar que, durante la última década, se ha evidenciado un aumento significativo del número de personas dedicadas a la investigación, particularmente en las universidades, así como también del número de académicos con un nivel de doctorado. Sin embargo, se evidencia también una reducción en el número y tamaño de los centros de investigación privados, las organizaciones no gubernamentales e institutos de investigación regionales financiados por el gobierno. Si bien se ha experimentado un aumento en cuanto a la producción de investigación, ésta y otras funciones del sistema de investigación, como son la difusión y el uso de la investigación, aún sufren graves deficiencias en términos de calidad, normativa y organización.

Existen algunos centros de investigación que forman parte de redes regionales como el Consejo Latino Americano de Ciencias Sociales (CLACSO), pero iniciativas de esta naturaleza deben ser consolidadas de una manera más eficiente para estimular las acciones de cambio que requiere el contexto nacional.

Con el propósito de abordar estas deficiencias y garantizar la sostenibilidad del sistema de investigación, una gran parte de los actores que participaron de este proyecto coinciden en la necesidad de establecer un organismo nacional de coordinación para la investigación en ciencias sociales en Bolivia. Debido a la ausencia de una ley o una entidad responsable de las actividades de investigación en el país, los diferentes actores continúan desarrollando sus actividades de manera aislada y experimentan ciertas limitaciones a causa de diversas restricciones presupuestarias y políticas.

Como parte del marco colaborativo que se propone, será de vital importancia reconocer la heterogeneidad entre actores. Como tal, tanto las prioridades y los incentivos, como las necesidades de acceso a datos de calidad, serán diferentes al momento de orientar los distintos tipos de investigación. Cabe mencionar que uno de los principales hallazgos de este estudio es la falta de colaboración y compromiso interinstitucional, lo cual inhibe la producción de investigaciones de mayor relevancia.

Mientras la mayoría de actores coinciden en que la política regulatoria es un componente esencial de la arquitectura institucional del país, es evidente que las instituciones en Bolivia enfrentan enormes dificultades para desarrollar un sistema de investigación eficiente y bien articulado dadas las restricciones legales a sus operaciones.

En base al presente análisis, una de las recomendaciones en el corto plazo es promover el uso de la investigación en ciencias sociales como un insumo clave para la planificación del desarrollo sostenible, apoyando el establecimiento de un marco regulatorio para las organizaciones de la sociedad civil, libre de regulaciones excesivas y adecuado al contexto local.

El fortalecimiento institucional del ecosistema de investigación en ciencias sociales será fundamental para promover el desarrollo a largo plazo del sistema de investigación boliviano. La necesidad de establecer una agenda común, así como conformar asociaciones / coaliciones estratégicas para influir en la formulación de políticas es imprescindible.

RECOMENDACIONES

Esta evaluación del estado del sistema de ciencias sociales en Bolivia fue realizada con el objetivo de comprender de mejor manera el contexto en el que se desarrolla la producción, difusión y uso de la investigación a través de diferentes actores. En base a los resultados obtenidos, existen una serie de elementos fundamentales que deben ser considerados al identificar posibles vías de acción.

Equilibrio: Restablecer el equilibrio de las instituciones en los procesos de toma de decisiones y ampliar la capacidad para el desarrollo de las ciencias sociales en Bolivia.

Estándares: Desarrollar un entorno propicio para la investigación mediante la creación de normas y estándares de prácticas de investigación que se adapten a los diferentes paradigmas sociales en el país.

Capacitación: Mejorar la educación superior universitaria- con un enfoque más riguroso en la formación en investigación- para desarrollar una masa crítica de investigadores con una mayor conciencia de la diversidad social y cultural del país.

Métricas: Adoptar una amplia gama de criterios de evaluación para las investigaciones. Éstos indicadores deberán tener en cuenta una variedad de dimensiones e incorporar parámetros / estándares efectivos de evaluación basados en las experiencias de investigación local en ciencias sociales.

Cultura de investigación: Adoptar las aptitudes en investigación como parte del desarrollo de capacidades (incluso en instituciones no académicas) en escenarios de educación colaborativa y articulados con el contexto social, económico, político y cultural.

Capacidad: Profundizar en el desarrollo de capacidades mediante tutorías y capacitación para fortalecer la investigación en ciencias sociales a nivel individual e institucional.

Uso de la investigación: Crear demanda de investigaciones de calidad por parte de los tomadores de decisiones para informar diseño de políticas más eficientes.

Desarrollar una comunidad de investigación trans-disciplinaria con el propósito de compartir conocimientos e información como parte de esfuerzos más amplios hacia el desarrollo nacional.

Es esencial identificar las palancas de cambio clave que pueden impulsar un debate futuro sobre la cultura de investigación y formulación de políticas, reconociendo al mismo tiempo la naturaleza compleja del entorno en el que operan dichas palancas. En base a una interpretación de los datos recopilados y tomando en cuenta el aprendizaje de la implementación del DRA, es evidente que los desafíos y oportunidades se manifiestan de manera diferente entre los distintos actores y componentes del sistema nacional de investigación. En consecuencia, múltiples enfoques son necesarios para influir y fomentar el uso de buenas prácticas en el sistema de investigación a nivel nacional.

En base a las limitaciones estructurales identificadas durante este estudio, las siguientes PALANCAS **DE CAMBIO** se consideran una prioridad para definir las próximas reformas:

CONCLUSIONES & RECOMENDACIONES



н

DESARROLLAR

una comunidad de investigación transdisciplinaria en Ciencias Sociales para compartir conocimientos e información en pro del desarrollo nacional

Han aumentado los investigadores en universidades y académicos con doctorados en la última década

Existen algunos centros de investigación que forman parte de redes regionales como el CLACSO (Consejo Latino Americano de **Ciencias Sociales)**

y educación colaborativa articulada con el contexto social, político y económico

F

Crear demanda de investigaciones basadas en evidencia para el diseño de políticas más eficientes

VÍAS DE **ACCIÓN** **EQUILIBRAR**

el rol de las instituciones en los procesos de toma de decisiones y desarrollo de las Ciencias Sociales en Bolivia

MÉTRICAS

parámetros y adaptadas a los

prácticas de investigación paradigmas sociales y contexto local

CAPACITAR

y mejorar la educación superior universitaria desarrollando una masa crítica de investigadores con conciencia de la diversidad social y cultural

Aumento de la producción de . Investigación aunque aún hay graves deficiencias en términos de calidad, normativa y organización

Los recursos asignados por el IDH y otros financiamientos no son suficientes alineadas con los objetivos de Desarrollo Sostenible

Е

CONFORMAR

asociaciones y coaliciones estratégicas para influir en la formación de políticas y establecer una agenda común

D

Los datos recopilados por el programa DRA en 2019 tienen como objetivo contribuir a un debate nacional sobre el estado de investigación en Ciencias Sociales y sus beneficios

para fortalecer la investigación

La mayoría de investigadores no están involucrados en áreas de formulación de políticas ni forman parte de equipos interdisciplinarios que contribuyen al desarrollo

ESTABLECER

un organismo nacional, interinsti-

tucional y de coordinación parala

investigación entre universidades, sectores públicos y privados para definir necesidades y acciones

> *Este estudio hace un análisis del sistema de Investigación en Ciencias Sociales en Bolivia con base en la metodología del DRA, una iniciativa de GDN

Transferencia de conocimiento

Las estructuras actuales de gestión y producción basadas en silos en las instituciones de investigación dificultan los esfuerzos para promover una transferencia eficaz de conocimientos entre los investigadores y aquellos responsables de la formulación de políticas, lo cual obstaculiza la contribución de la investigación a un debate más amplio sobre políticas. Los datos están siendo generados de manera aislada, lo que significa que los diferentes actores tienen poco conocimiento acerca de las investigaciones que se llevan a cabo en otras instituciones.

En este contexto, las ciencias sociales en Bolivia deben asumir una responsabilidad con el desarrollo sostenible promoviendo una nueva forma de visualizar y contextualizar la problemática nacional, teniendo en cuenta la necesidad de:

- a) Re conceptualizar las políticas públicas en materia de salud, educación, vivienda, empleo y ocio para interpretar las realidades en diferentes contextos (local, regional y nacional). Esto fortalecerá la interacción de las redes sociales, actores públicos y privados, y organismos internacionales, con miras a consolidar espacios para el debate.
- b) Establecer criterios objetivos para la gestión de políticas públicas de manera que los gestores y ejecutores de políticas puedan resolver temas prioritarios.
- c) Abordar la falta de articulación institucional entre los sectores económicos, sociales, políticos y medioambientales para garantizar la sostenibilidad a largo plazo de los esfuerzos de desarrollo en Bolivia.

El proceso de transferencia de conocimiento implica construir un consenso institucional en torno a las ciencias sociales que incluya a todos actores del sistema de investigación boliviano. Esto requiere de un organismo interinstitucional de coordinación entre las universidades, el sector público y privado y otros actores sociales, que actúe a través de consejos de representantes locales y regionales para definir las necesidades de investigación local y acciones alineadas con las prioridades de los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

Iniciativas previas en Bolivia demuestran la predisposición de diferentes actores para conformar redes de esta naturaleza. Durante las décadas de 1980 y 1990, se crearon una serie de redes departamentales en diferentes ciudades agrupadas bajo un organismo coordinador a partir de una iniciativa de las Instituciones Privadas de Desarrollo Social (IPDS). De manera similar, entre 1994 y 2014, la Fundación para la Investigación Estratégica en Bolivia (PIEB) apoyó el desarrollo y consolidación de redes regionales y nacionales de investigadores, proporcionando financiación y asesoramiento, y promoviendo el intercambio de experiencia en investigación, formación y difusión. Estos grupos, compuestos principalmente por jóvenes investigadores, se convirtieron en puntos de referencia para las actividades de investigación en diferentes regiones.

Tomando en cuenta la experiencia de estas iniciativas y los hallazgos de este estudio, el objetivo es revitalizar y adoptar un modelo similar al ejecutado por el PIEB para gestionar y/o fortalecer nuevas alianzas entre diferentes entidades que, en última instancia, orientarían los esfuerzos hacia la institucionalización de la investigación científica. Este proceso contribuirá al reconocimiento de la importancia de investigación en apoyo del desarrollo socioeconómico, lo que justifica aún más la necesidad de un órgano autónomo de coordinación nacional.

En este entendido, podrían establecerse diversos puntos focales de investigación para representar y articular los intereses de las instituciones afiliadas, y promover la generación y transferencia oportuna de conocimiento interdisciplinario de las ciencias sociales. La creación de estas estructuras apoyaría a su vez, el desarrollo de espacios de debate, capacitación de afiliados, articulación de demandas políticas (propuestas de ley, aprobación de leyes) y una mayor cooperación con el Estado.

Gobernanza eficaz

Como se destacó durante este estudio, el Gobierno boliviano también debe invertir en planes de desarrollo de la investigación a largo plazo que no están sujetos a cambios procedentes de la transición de un partido político a otro.

Un sistema político más abierto y transparente, así como la renovación y la profesionalización de los políticos y una mayor capacidad de respuesta del gobierno, habilitarán palancas de cambio que pueden crear una demanda de investigación y conectar a los investigadores sociales con los tomadores de decisiones y diseñadores de políticas.

Existen tres posibles vías de acción bajo esta recomendación específica:

Financiamiento: El entorno de investigación de las ciencias sociales tiene recursos limitados. Por tanto, el financiamiento es un elemento clave.

Como se mencionó en el informe, Bolivia cuenta con un Plan para Desarrollo Económico y Social a través del cual se gestiona la asignación de recursos. Este plan consta de trece pilares fundamentales para el desarrollo. De éstos, el Pilar 3: Salud, Educación y Deportes y el Pilar 4: Soberanía científica y tecnológica, son particularmente relevantes para esta evaluación. Los centros de investigación, las universidades y el sector privado tuvieron una participación limitada en el desarrollo de estos objetivos. Esto limita el acceso a financiamiento público para actividades investigación. Además de cumplir con los requisitos establecidos, los investigadores deben asegurarse de que todos los proyectos de investigación estén enmarcados dentro del Plan Nacional de Desarrollo y prioridades de la agenda nacional.

Nuevamente, se hace énfasis en la importancia de establecer un organismo nacional de coordinación con un rol de representación a través de unidades regionales con la capacidad de canalizar prioridades y promover esfuerzos para asegurar la financiación a distintos actores. Desarrollar un proceso que permita brindar recomendaciones y/o propuestas de acción, permitiría contribuir al desarrollo de los objetivos anteriormente mencionados.

Acceso a información: Es fundamental desarrollar sistemas viables para la recopilación regular

de datos e información actualizada para respaldar la investigación y la formulación de políticas. Estas acciones deben incluir a aquellas instituciones encargadas de generar bases de datos a nivel nacional, como el Instituto Nacional de Estadística (INE), en colaboración con todas las entidades gubernamentales a nivel municipal y departamental.

Reducir y simplificar los procedimientos burocráticos: Este esfuerzo es crucial para facilitar una interacción más eficiente y consolidar los mecanismos de influencia en las políticas.

Los hallazgos de este estudio ponen en evidencia ciertas dificultades burocráticas que restringen las operaciones de las organizaciones sin fines de lucro, específicamente en aspectos relacionados al registro y renovación de estatus legal.

La primera versión de una ley para el reconocimiento de la personalidad jurídica de las asociaciones y fundaciones se encuentra actualmente en desarrollo. Dicha ley busca generar un marco legal que establece claramente los derechos y obligaciones de las organizaciones no gubernamentales. Con este fin, diferentes organizaciones sociales, instituciones y ONG nacionales e internacionales, así como redes institucionales y plataformas, sostuvieron una serie de reuniones para debatir un nuevo marco regulatorio, legal y tributario que reconozca y supervise sus actividades.

De igual manera, espacios de diálogo con entidades públicas como el Servicio de Impuestos Nacionales, el Viceministerio de Inversión Pública y Financiamiento Externo y el antiguo Ministerio de Autonomía (actualmente Viceministerio de Autonomía) han sido habilitados para continuar la discusión acerca de los problemas que enfrentan las ONG en Bolivia. Esta nueva propuesta de ley hace énfasis en el respeto a la libertad de asociación y la necesidad de fortalecer el rol que estas instituciones desempeñan en el desarrollo del país. Estas observaciones serán compiladas y posteriormente presentadas los Órganos Ejecutivo y Legislativo para su debida consideración.

En este contexto, los resultados obtenidos durante este estudio podrían contribuir con evidencia sobre las limitaciones del sistema de investigación actual. El objetivo a corto plazo sería apoyar al establecimiento de un marco regulatorio para distintas organizaciones de la sociedad civil, libre de regulación excesiva y adecuado al contexto local.

Una simplificación administrativa permitiría no solo una reducción de la burocracia, sino también minimizar las restricciones impuestas por la normativa vigente, particularmente en relación a las condiciones de acceso a los recursos necesarios para operar con eficacia.

Creación de capacidades

Establecer incentivos a través de capacitación continua y relevante puede contribuir a subsanar la falta de apoyo administrativo adecuado identificado e incrementar las oportunidades de desarrollo de capacidades y crecimiento profesional. Trabajar en estos incentivos incluye:

• Desarrollar programas de creación de capacidades para investigadores en ciencias sociales, a través del patrocinio o la asignación de fondos de instituciones individuales.

- Establecer o reforzar redes de trabajo en investigación para asegurar una estrecha cooperación entre universidades, entidades de gobierno, institutos de investigación y otras partes interesadas.
- Gestionar fondos y/o subsidios para apoyar programas de desarrollo para fortalecer capacidades de investigación en ciencias sociales en organizaciones de la sociedad civil y universidades.
- Priorizar el desarrollo de habilidades en la redacción de propuestas de investigación, diseño de investigación, procesamiento de datos y comunicación de resultados.

Seguimiento a las actividades de investigación

Se requieren marcos institucionales y de políticas rigurosos que establezcan claramente las reglas del juego. Un monitoreo adecuado podría apoyar la puesta en funcionamiento de un sistema de investigación eficaz y, asimismo, garantizar procesos responsables y transparente en las actividades de investigación a nivel nacional.

PRODUCCIÓN BASADA EN SILOS 'RANSFERENCIA DE CONOCIMIENTO Abordar la falta de articulación entre sectores Establecer puntos focales de investigación para representar y articular económicos, políticos sociales y medioambientales los intereses de las instituciones afiliadas y promover la generación para garantizar sostenibilidad a largo plazo de los y transferencia de conocimiento interdisciplinario de las ciencias sociales esfuerzos de desarrollo en Bolivia **FINANCIAMIENTO** GOBERNANZA EFICAZ Establecer un organismo nacional El gobierno debe invertir en planes de desarrollo de investigación que no estén de coordinación y asegurar la sujetos a cambios procedentes de la transición de un partido político a otro financiación a distintos actores **ACCESO A INFORMACIÓN** Promover la recopilación de datos que respalden la investigación y formulación de políticas. Esto incluye SIMPLIFICAR LOS PROCEDIMIENTOS BUROCRÁTICOS a instituciones encargadas de generar bases de datos como el INE (Instituto Nacional de Estadística), en colaboración con todas las entidades gubernamentales a nivel municipales y departamentales Los resultados obtenidos durante este estudio podrían contribuir con evidencia sobre las Una simplificación administrativa permitiría no solo una reducción de la limitaciones del Sistema de Investigación actual. burocracia, sino también minimizar las restricciones impuestas por la El objetivo a corto plazo sería apoyar al establenormativa vigente, particularmente en relación a las condiciones de acceso cimiento de un marco regulatorio para distintas a los recursos necesarios para operar con eficacia organizaciones de la sociedad civil, libre de regulación excesiva y adecuado al contexto local **CREACIÓN DE CAPACIDADES** Reforzar redes de trabajo y asegurar la cooperación entre universidades, entidades del gobierno, insti-Incentivos de capacitación contínua e incremento de tutos de investigación y otras partes interesadas oportunidades de desarrollo y crecimiento profesional Gestión de fondos y/o subsidios para apoyar programas de desarrollo Patrocinio o asignación de fondos de para fortalecer capacidades de investigación en organizaciones de la instituciones individuales para los investigadores sociedad civil y universidades Desarrollo de habilidades: Redacción de propuestas, diseño de investigación, procesamiento de datos y comunicación de resultados

MONITOREO

Marcos institucionales y políticas rigurosas que establezcan las reglas del juego. Para apoyar el funcionamiento de un sistema de investigación eficaz y garantizar procesos responsables y transparentes en las actividades de

investigación a nivel nacional

REFERENCIAS

ANÁLISIS DE CONTEXTO

Altman, David. 2012. "Where is knowledge generated? On the productivity and impact of political science departments in Latin America." European Political Science 11 (1): 71-87.

Ardaya, Gloria. 2008. "Cambios y fortalecimiento institucionales en los centros de investigacion bolivianos". Centro Edelstein. 2008. Río de Janeiro, Brasil.

Arnold-Cathalifaud, Marcelo. 2011. "Las ciencias sociales latinoamericas, sus condiciones y desafíos ante la sociedad del siglo veintiuno." Revista Sinais-ISSN: 1981-3988 1 (09).

Balarin, María, Fernando Masi, Ignacio González, Belén Servín, Miguel Vera, and Natalia Peres. 2015. "La producción de investigación en ciencias sociales en tres países de ingresos medios y bajos de América del Sur: los casos de Bolivia, Paraguay y Perú."

Brunner, José Joaquín, and Guillermo Sunkel. 1993. Conocimiento, sociedad y política. FLACSO, Santiago, CL.

Buquet, Daniel. 2013. "Producción e impacto de las ciencias sociales en América Latina." Documento de Trabajo.

Camacho Salinas, Roberto, Miriam Villegas, and Christian Mendizábal. 2015. "Bolivia entre la realidad económica y la utopía académica." Revista Cubana de Educación Superior 34: 81-106. http://scielo. sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0257-43142015000100006&nrm=iso.

Carden, Fred. 2009. Knowledge to policy: making the most of development research. Sage/IDRC

Ciocca, Daniel and Gabriela Delagado, 2017."The reality of scientific research in Latin America; an insider's perspective"

CIS, 2020. https://www.cis.gob.bo/

CLACSO, 2019. Annual report

GDN. 2017. Doing Research Assessment. Guide for Implementation

Gibbons, Michael. 1994. The new production of knowledge: The dynamics of science and research in contemporary societies. Sage.

Hernández Asensio, Raúl. 2013. ¿ Quién escribe más y sobre qué?: cambios recientes en la geopolítica de la producción científica en América Latina y el Caribe. IEP, Grupo Faro.

Landry, Réjean, Nabil Amara, and Moktar Lamari. 2001. "Climbing the ladder of research utilization: Evidence from social science research." Science Communication 22 (4): 396-422.

Laserna, Roberto. 2004. "La democracia en el Ch´enko." Ed. Milenio

Laserna Roberto, José Gordillo and Jorge Komadina, "La Trampa del Rentismo." Ed Milenio

Masi, Fernando, Ignacio González, and Belén Servín. 2016. "Haciendo investigación en ciencias sociales en Paraguay."

Ministerio, de Educación. 2011. Redes Nacionales de Investigación Científica y Tecnológica.

---. 2018. Redes Nacionales de Investigación Científica y Tecnológica - Memoria 2012 - 2017.

Navarrete, Julio Mejía. 2015. "La investigación social en América Latina. Posibilidades metodológicas." Revista Latinoamericana de metodologia de las Ciencias Sociales 5 (1).

Navarrete, Julio Víctor Mejía. 2009. Sociedad y conocimiento: los desafíos de la sociología latinoamericana. Fondo Editorial de la Facultad de Ciencias Sociales, Universidad Nacional OECD, 2009. "Overcoming Barriers to Administrative Simplification Strategies: Guidance for Policy Makers"

Orduna, Víctor. 2014. "PIEB 1994-2014: Dos décadas de aportes e incidencia de la investigación." Tinkazos 17: 133-156. http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1990-74512014000200010&nrm=iso.

Pablo Pinilla, Juan. 2012. "Think Tanks, saber experto y formación de agenda política en el Chile actual." Polis (Santiago) 11 (32): 119-140.

Pereira, Blithz y Lozada. 2016. Políticas científicas, tecnológicas y de innovación en Bolivia. La Paz: Instituto de Estudios Bolivianos.

Peres, Natalia. 2012. Rol de la evidencia en el proceso de políticas públicas: El caso boliviano. Fundación ARU.

Piovani, Juan Ignacio. 2011. "La Metodología de las Ciencias Sociales como campo de interés intelectual en América Latina." Revista latinoamericana de metodología de las ciencias sociales 1 (1): 1-7.

RICYT, 2019. "EL ESTADO DE LA CIENCIA. Principales Indicadores de Ciencia y Tecnología Iberoamericanos / Interamericanos"

Sandoval, Godofredo, Carlos Toranzo, Mario Yapu, O. Franco, Mabel, and Virginia Aillón. 2015. "Modelo de gestión de investigación estratégica en Bolivia." La Paz, Bolivia: Fundación PIEB.

Schilirò, Daniele. 2012. "KNOWLEDGE-BASED ECONOMIES AND THE INSTITUTIONAL ENVIRONMENT." Theoretical & Practical Research in Economic Fields (De Gruyter Open) 3 (1).

Schwartzman, Simon. 2008. "University and development in Latin America." Rotterdam: Sense.

Tórrez, Yuri F. 2013. "Una mirada a los estudios del PIEB Jóvenes: sujetos y objetos de investigación." Tinkazos 16 (33): 113-128.

UNESCO, 2010. "Informe sobre las ciencias sociales en el mundo. Las brechas del conocimiento." París.

Vaccarezza, Leonardo Silvio. 2009. "Las relaciones de utilidad en la investigación social." Revista mexicana de sociología 71 (SPE): 133-166.

Valenti Nigrini, Giovanna, and Ulises Flores Llanos. 2009. "Ciencias sociales y políticas públicas." Revista mexicana de sociología 71 (SPE): 167-191.

Zurita, Mgr Gunnar Zapata. 2012. "Importancia y Situación Investigación Científica y Tecnológica en Bolivia: Desde una Sobreabundancia Normativa hacia una Pobreza Productiva." La Paz.

World Bank. Country profile in:

http://databank.worldbank.org/data/views/reports/reportwidget.aspx?Report

ESQUEMATIZACIÓN DE GRUPOS DE INTERÉS

(UDAPE), Unidad de Análisis de Políticas Sociales y Económicas. 2017. Organigrama Institucional. http://www.udape.gob.bo/index.php?option=com content&view=article&id=128&Itemid=122#ORGANIGRAMA.

---. 2018. Personal dependiente y consultores. http://www.udape.gob.bo/index.php?option=com content&view=article&id=128&Itemid=122#RECURSOS HUMANOS .

Aguilar Villanueva, Luis F. 2012. "Política Pública, una visión panorámica." Observatorio de Políticas Públicas del Proyecto de Fortalecimiento Democrático del PNUD Bolivia, Embajada de Suecia. Primera Edición, La Paz. Versión digital.

Azcona, Maximiliano, Fernando A Manzini, and Javier Dorati. 2013. "Precisiones metodológicas sobre la unidad de análisis y la unidad de observación." IV Congreso Internacional de Investigación de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de La Plata (La Plata, Argentina, 2013).

Balarin, María, Fernando Masi, Ignacio González, Belén Servín, Miguel Vera, and Natalia Peres. 2015. "La producción de investigación en ciencias sociales en tres países de ingresos medios y bajos de América del Sur: los casos de Bolivia, Paraguay y Perú."

Baptista, Rosario. "Instituto de Servicios Legales e Investigación Jurídica (ISLI)." Legislación Vigente para ONG's en Bolivia.

Belmonte, Alejandro. 2015. "El rol de la Universidad en la evaluación de políticas públicas. El caso del Área de Políticas Públicas de la Universidad Nacional de Cuyo, Argentina." IV CONFERENCIA INTERNACIONAL ReLAC, "El Futuro de la Evaluación en América Latina y el Caribe. Desarrollo, Equidad y Cultura", Lima.

Bolivia, Jica Japan Desk. 2007. Directorio de ONG que trabajan en Bolivia. La Paz: NGO JICA Japan Desk Bolivia.

Cubillos, Monica Castillo. 2017. "El papel de la participación ciudadana en las políticas públicas urbanas, bajo el actual escenario de la gobernanza." Revista CS (23): 157-180.

Derpic, Espejo, Loayza Ortuño, and Seleme Navia. 2008. Configuraciones políticas en los departamentos de Bolivia. PNUD - IDEA Internacional, La Paz.

Devisscher, Marc. 2013. "Las Oenegedes en Tiempos del Vivir Bien: El Caso Bolivia." Producido por la ONG alemana Pan Para el Mundo y el Centro de Estudios y Proyectos, La Paz, Bolivia.

Díaz, Percy Alberto Bobadilla, and Engelbert Barreto Huamán. 2000. "Las ONGs y el Estado en torno a las políticas sociales." Revista de ciencias sociales 6 (3): 437-461.

Diaz, Neus. 2009. "Técnicas de muestreo." Sesgos más frecuentes.

Erostegui, Susana. 29 de noviembre de 2014. "¿Por qué los gobiernos le temen a las ONG? Reconfiguración de la relación Estado - Sociedad Civil." Mesa de Articulación de Asociaciones Nacionales y Redes de ONGs de América Latina y el Caribe http://mesadearticulacion.org/.

Escalera, Saul J. 2008. "INTERACCION UNIVERSIDAD-GOBIERNO-EMPRESA: UN COMPROMISO DE PRIORIDAD NACIONAL." Congresso Institucional de UMSS, 2ª. Cochabamba: UMSS.

Espinoza, Ronald, Santiago Cisneros, and Selestina Duran. 2014. "Participación ciudadana en la formulación y gestión de las políticas públicas-caso práctico: municipio de Sucre." Ciencias Economicas, Administrativas y Financieras TI.

Exeni, José Luis. 2010. "Mediocracia de alta intensidad. Bolivia: Medios de comunicación y democracia en contextos de cambio." La Paz: Instituto Internacional para la Democracia y la Asistencia Electoral (IDEA).

Freiherr von Freyberg, Daniel. 2011. "Las ONG bolivianas:: análisis de su evolución y dimensión financiera." Tinkazos 14 (30): 79-1004.

Gubernamentales, Coordinadora de Organizaciones No. 2012. Competencia y Marco Legal para ONG.

Las ONG en Bolivia exigen respeto al derecho a la asociación y piden regulación precisa. (26 de febrero de 2019). Agencia de Noticias Fides. Retrieved from https://www.paginasiete.bo/

Luna Tamayo, Milton. 2013. "Participación ciudadana, políticas públicas y educación." América Latina

y Ecuador, Organización de Estados Iberoamericanos, Quito.

Malhotra, Naresh K. 2004. Investigación de mercados: un enfoque aplicado. Pearson educación.

Martínez, María Teresa Villarreal. 2009. "Participación ciudadana y políticas públicas." Décimo certamen de ensayo político: 31-48.

Menardi, Mauricio Andrés, Claudio Alberto Tecco, and Silvana Raquel López. 2016. "El rol de las universidades en la generación de capacidades territoriales para la innovación y el desarrollo." Administración Pública y Sociedad (APyS) (1): 73-84.

Mendizabal, Enrique, Kristen Sample, and Adolfo Garcé. 2009. Dime a quién eschuchas-: think tanks y partidos políticos en América Latina. IDEA Internacional.

Milenio, Fundación. 2018. "Informe Nacional de Coyuntura." Protección social y políticas públicas en Bolivia (380): 2.

Ministerio, de Desarrollo Productivo y Economía Plural. 2016. Organigrama Ministerio de Desarrollo Productivo y Economía Plural.

http://produccion.gob.bo/institucion/organigrama-de-la-institucion/.

- ---. 2017a. Nómina de autoridades. http://produccion.gob.bo/transparencia/recursos-humanos/ nomina-de-autoridades/.
- ---. 2018a. Nómina de personal dependiente. http://produccion.gob.bo/transparencia/recursoshumanos/personal-dependiente/.

Ministerio, de Desarrollo Rural y Tierras. 2015. Estructura organizacional del Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras. http://www.ruralytierras.gob.bo/.

---. 2018b. Nómina de personal de planta. http://www.ruralytierras.gob.bo/.

Ministerio, de Economía y Finanzas Públicas. 2017b. Organigrama Institucional del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas.

https://www.economiayfinanzas.gob.bo/.

---. 2018c. Listado de Servidoras y Servidores Públicos del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas https://www.economiayfinanzas.gob.bo/.

Ministerio, de Educación. 2009. Potencial científico y tecnológico Boliviano.

- ---. 2011. Potencial científico y tecnológico Boliviano. www.minedu.gob.bo/micrositios/biblioteca/ disco-3/cienciatecnologia.html.
- ---. 2011. Redes Nacionales de Investigación Científica y Tecnológica. www.minedu.gob.bo/ micrositios/biblioteca/disco-3/cienciatecnologia.html.
- ---. 2013. Plan nacional de Ciencia, Tecnología e innovación. www.minedu.gob.bo/micrositios/ biblioteca/disco-3/cienciatecnologia.html.
- ---. 2018. Redes Nacionales de Investigación Científica y Tecnológica Memoria 2012 2017. www. minedu.gob.bo/micrositios/biblioteca/disco-3/cienciatecnologia.html.

Ministerio, de Medio Ambiente y Agua. 2017c. Organigrama Ministerio de Medio Ambiente y Agua.

http://www.mmaya.gob.bo/index.php/informacion institucional/ORGANIGRAMA,843.html.

---. 2019a. Nómina de autoridades.

http://www.mmaya.gob.bo/index.php/informacion_institucional/NOMINA-DE-AUTORIDADES,838.html.

---. 2019b. Nómina de personal dependiente.

http://www.mmaya.gob.bo/index.php/informacion_institucional/NOMINA-DE-PERSONAL-DEPENDIENTE,839.html.

Ministerio de Obras Públicas, Servicios y Vivienda. 2016. Organigrama Ministerio de Obras Públicas, Servicios y Vivienda.

https://www.oopp.gob.bo/index.php/informacion_institucional/ORGANIGRAMA.843.html.

---. 2018a. Nómina de autoridades.

https://www.oopp.gob.bo/index.php/informacion_institucional/NOMINA-DE-AUTORIDADES,838.html.

---. 2018b. Nómina de personal dependiente.

https://www.oopp.gob.bo/index.php/informacion_institucional/NOMINA-DE-PERSONAL-DEPENDIENTE,839.html.

Ministerio, de Planificación del Desarrollo. 2018d. Nómina de autoridades.

http://www.planificacion.gob.bo/content/1461.

---. 2018e. Nómina de personal.

http://www.planificacion.gob.bo/content/1461.

---. 2018f. Organigrama Institucional Ministerio de Planificación del Desarrollo.

http://www.planificacion.gob.bo/content/1461.

Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social. 2013. Manual de organización y funciones.

https://www.mintrabajo.gob.bo.

---. 2019. Personal Dependiente.

https://www.mintrabajo.gob.bo/index.php/transparencia/personal-dependiente.html.

Moncada, A. 2013. "Think tanks in Bolivia: an analysis."

https://onthinktanks.org/articles/think-tanks-in-bolivia-an-analysis/

Orlansky, Dora. 2007. "Investigación social y políticas públicas." Sociedad 26: 85-101.

Peralta Miranda, Pablo. 20 de agosto de 2015. Las ONG en la Bolivia de hoy, ¿indispensables o innecesarias? Página Siete.

---. 25 de septiembre de 2017. Las ONG tienen buena relación con distintos niveles del Estado. Página Siete.

Pérez López, César. 2005. Muestreo estadistico. Conceptos y problemas resueltos. Universidad Complutense de Madrid, Madrid (España).

Pérez, Mamerto. 2017. Sistematización de Políticas Públicas en Bolivia relativas al Desarrollo Rural. Centro de Investigación y Promoción del Campesinado (CIPCA).

Revilla, Marisa. 2002. "Zona peatonal. Las ONG como mecanismos de participación política." Las ONG y la política: 15-65.

Rosso, Humberto Morales. 2013. Introducción a las Políticas Públicas. Impresiones Gráficas.

Sampieri, Roberto Hernández, Carlos Fernández Collado, Pilar Baptista Lucio, and Ma de la Luz Casas Pérez. 1998. Metodología de la investigación. Vol. 6. Mcgraw-hill México.

Schwarz, Vivian, Jacqueline Cortés Garrido, Daniel Morales Moreno, Daniela Michel Osorio, Olivia Arnez Román, Gonzalo Villazon Vargas, and Hillary Voth. 2014. Intersecciones: Apuntes para el debate de políticas publicas. Comunidad de Estudios Sociales y Acción Pública (CIUDADANIA).

Sutcliffe, Sophie, and Julius Court. 2006. "A toolkit for progressive policymakers in developing countries."

Tapia, Luis. 2009. "Representación, participación y democratización en las relaciones Estadosociedad civil en Bolivia." La 'Nueva Izquierda'en América Latina: derechos humanos, participación política y sociedad civil. Washington: Woodrow International Center: 119-130.

Texeira Carneiro, María José, Laila Sandroni, and Daniel Delatin. 2015. "DE LA INVESTIGACIÓN A LA POLÍTICA PÚBLICA: PRODUCCIÓN Y CIRCULACIÓN DE CONOCIMIENTO CIENTÍEICO." Nomadas (42): 151-165.

TIERRA, Fundación. 2014. "Políticas diferenciadas para los distintos tipos de campesinos (anexo 10.5 del informe técnico final)." Propuestas para políticas públicas/Fundación TIERRA; no. 5.

Velasco Olivarez, Marco. 2011. "Estudio de casos bolivianos: las políticas públicas de economía social y el diálogo entre los poderes públicos y la sociedad civil."

Vilchis, Fernando Lámbarry, Luis Arturo Rivas Tovar, and Mara Maricela Trujillo Flores. 2011. "El papel de las ONG en la formulación de políticas en transporte público en la Ciudad de México: El caso del Centro Mario Molina y el Centro de Transporte Sustentable." Revista Ciencias Estratégicas 18 (24).

Vivanco, Manuel. 2005. Muestreo estadístico. Diseño y aplicaciones. Editorial Universitaria.

Weyrauch, Vanesa. 2009. Acercando la investigación a las políticas públicas en América Latina: repensando los roles y desafíos para los institutos de investigación de políticas. Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el crecimiento.

MARCO DE ANÁLISIS DRA

Balarin, María, Fernando Masi, Ignacio González, Belén Servín, Miguel Vera, and Natalia Peres. 2015. "La producción de investigación en ciencias sociales en tres países de ingresos medios y bajos de América del Sur: los casos de Bolivia, Paraguay y Perú."

Buguet, Daniel. 2013. "Producción e impacto de las ciencias sociales en América Latina." CLACSO, Buenos Aires. [En línea] http://biblioteca. clacso. edu. ar/gsdl/collect/clacso/index/assoc D 8947.

Bolivia, Jica Japan Desk. 2007. Directorio de ONG que trabajan en Bolivia. La Paz: NGO JICA Japan Desk Bolivia.

Camacho Salinas, Roberto, Miriam Villegas, and Christian Mendizábal. 2015. "Bolivia entre la realidad económica y la utopía académica." Revista Cubana de Educación Superior 34: 81-106. http://scielo. sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0257-43142015000100006&nrm=iso.

Camacho, Catherine. 06 de agosto de 2018. Alianza y fomento: Claves para impulsar la ciencia y la tecnología. Los Tiempos.

Coarite Huañapaco, Felipe 06 de febrero de 2016. Investigación científica y tecnológica en Bolivia. El Diario.

de Bolivia, Estado Plurinacional. 2009. "Constitución Política del Estado." Gaceta Oficial de Bolivia 7.

---. 2010. "Ley contra el Racismo y toda forma de Discriminación." Gaceta Oficial de Bolivia.

de Ciencias Sociales, Centro Latinoamericano, 2013, "AVATARES DE LAS CIENCIAS SOCIALES EN BOLIVIA Juegos de poder y estructura académica en las carreras de sociología de las Universidades Públicas."

Durán, Nelson Antequera. 2015. "La contribución del PIEB al conocimiento sobre espacios urbanos en Bolivia." T'inkazos. Revista Boliviana de Ciencias Sociales (38).

Erostegui, Susana. 29 de noviembre de 2014. "¿Por qué los gobiernos le temen a las ONG? Reconfiguración de la relación Estado - Sociedad Civil." Mesa de Articulación de Asociaciones Nacionales y Redes de ONGs de América Latina y el Caribe http://mesadearticulacion.org/.

Gómez Nashiki, Antonio, Sara Aliria Jiménez García, and Jaime Moreles Vázguez. 2014. "Publicar en revistas científicas, recomendaciones de investigadores de ciencias sociales y humanidades." Revista mexicana de investigación educativa 19 (60): 155-185.

Gutiérrez, Nadia. 2007. Guía para la comunicación y difusión de resultados de investigación. La Paz, Bolivia: Fundación PIEB.

Hicks, Diana. 2004. "The four literatures of social science." In Handbook of quantitative science and technology research, 473-496. Springer.

Jara-Navarro, María Inés. 2012. "El reto de la investigación y la producción científica en salud." Revista Gerencia y Políticas de Salud 11 (22): 5-10.

Jiménez Landívar, Elizabeth. 8 de abril de 2018. Investigación en las universidades bolivianas: una asignatura pendiente. Página Siete.

Latinobarómetro, Cooperación. 2018. "Informe Latinobarómetro 2018." Santiago de Chile. www. latinobarometro.org. (08/2019).

Lührmann, A, and SI Lindberg. 2019. Democracy Facing Global Challenges. V-Dem Annual Democracy Report 2019. Gothenburg: V-Dem Institute.

Ministerio, de Educación. 2009. Potencial científico y tecnológico Boliviano.

- ---. 2011. Potencial científico y tecnológico Boliviano.
- ---. 2011. Redes Nacionales de Investigación Científica y Tecnológica.
- ---. 2013. Plan nacional de Ciencia, Tecnología e innovación.
- ---. 2018. Plan Operativo Anual.
- ---. 2018. Redes Nacionales de Investigación Científica y Tecnológica Memoria 2012 2017.

Mesa, C. 2014. "Breve historia de las politicas publicas en Bolivia." Editorial Gisbert y Cia.

Orduna, Víctor. 2014. "PIEB 1994-2014: Dos décadas de aportes e incidencia de la investigación." Tinkazos 17: 133-156. http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1990-74512014000200010&nrm=iso.

NESH, 2016 The National Committee for Research Ethics in the Social Sciences and the Humanities. "Guidelines for Research Ethics in the Social Sciences, Humanities, Law and Theology"

OECD, 2011. "Policy framework for investment user's toolkit"

Oxhorn, Philip. 2015. "Producción, calidad y difusión de las revistas científicas del siglo XXI." Revista mexicana de sociología 77: 39-44.

Peláez, José Antonio Caballero. 2015. El rol de la investigación científica en el Banco Central de Bolivia. Banco Central de Bolivia.

Pereira, Blithz y Lozada. 2016. Políticas científicas, tecnológicas y de innovación en Bolivia. La Paz: Instituto de Estudios Bolivianos.

Peres, Natalia. 2012. Rol de la evidencia en el proceso de políticas públicas: El caso boliviano. Fundación ARU.

Quisbert, M., 2018. "Sobre políticas públicas en Bolivia." El Diario. https://www.eldiario.net/ noticias/2018/2018_01/nt180126/opinion.php?n=11&-sobre-politicas-publicas-en-bolivia

Quispe, María Eugenia Choque. 2014. "Género desde las experiencias de investigación del PIEB." T'inkazos. Revista Boliviana de Ciencias Sociales (35).

Rennie, Leonie J. and Susan M. Stocklmayer, 2003. "The Communication of Science and Technology: Past, Presente and Future Agendas." International Journal of Science Education 25, no. 6:759-773

Revilla, Carlos Pedro Eróstegui, Evelin de Pardo Ghetti, Gustavo A Baumann Pinto, and Eduardo L Suárez Barrientos. 2011. "Evaluación de la difusión de la producción científica en Bolivia." Gaceta Médica boliviana 34 (1): 5-5.

Sandoval, Godofredo. 06 de julioo de 2014. Nuevos tiempos en la investigación en Bolivia. La Razon.

Scharrer, Lisa, Yvonne Rupieper, Marc Stadtler, and Rainer Bromme. 2017. "When science becomes too easy: Science popularization inclines laypeople to underrate their dependence on experts." Public Understanding of Science 26 (8): 1003-1018.

Sandoval, Godofredo, Carlos Toranzo, Mario Yapu, O. Franco, Mabel, and Virginia Aillón. 2015. "Modelo de gestión de investigación estratégica en Bolivia." La Paz, Bolivia: Fundación PIEB

Tórrez, Yuri F. 2013. "Una mirada a los estudios del PIEB Jóvenes: sujetos y objetos de investigación." Tinkazos 16 (33): 113-128.

Vasquez, Ian, and Tanja Porčnik. 2018. "The human freedom index 2018." Cato Institute, Fraser Institute, Friedrich Naumann Foundation for Freedom.

Vesquez, Walter, and Marco Ibañez. 13 de febrero de 2019. Investigación económica en Bolivia está a la par de la del primer mundo. La Razon.

Villanueva, L. 2012. "Política Pública: Una visión panorámica." Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD - Bolivia)

Zurita, Mgr Gunnar Zapata. 2012. "Importancia y Situación Investigación Científica y Tecnológica en Bolivia: Desde una Sobreabundancia Normativa hacia una Pobreza Productiva." La Paz.

ANEXOS

Anexo 1: Análisis de contexto: Lista de actores/Instituciones consultadas

Lista de Acrónimos y abreviaciones

Los siguientes acrónimos pertenecen al grupo de macro actores incluidos en el análisis de contexto:

CAINCO : Cámara de Industria y Comercio

CDC : Consejo Departamental de Competitividad

CEDLA : Centro de Estudios para el Desarrollo Laboral y Agrario CEDURE : Centro de Estudios para el Desarrollo Urbano y Regional

CENDA : Centro de Comunicación y Desarrollo Andino

CFP : Centro de Estudios de Población

CFPAD : Centro para la Participación y el Desarrollo Sostenible

CEPLAG : Centro de Planificación y Gestión

CERES : Centro de Estudios de la Realidad Económica y Social

CFSU : Centro de Estudios Superiores Universitarios

CIEE : Centro de Investigaciones Económicas y Empresariales

FFPC : Federación de Empresarios Privados Cochabamba

: Federación de Profesionales de Cochabamba FEPROCO

IESE : Instituto de Estudios Sociales y Económicos

IIES-JOM : Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales - José Ortiz Mercado

IISEC : Instituto de Investigaciones Socioeconómicas

INESAD : Instituto de Estudios Avanzados en Desarrollo

PIFB : Fundación para la Investigación Estratégica en Bolivia

UAGRM : Universidad Autónoma Gabriel Rene Moreno

UCB : Universidad Católica Boliviana "San Pablo"

UDAPE : Unidad de Análisis de Políticas Sociales y Económicas

UMSS : Universidad Mayor de San Simón

: Universidad Privada del Valle UNIVALLE UPB : Universidad Privada Boliviana

: Universidad Privada de Santa Cruz de la Sierra **UPSA**

Ubicación y categoría de las instituciones consultadas para el análisis de contexto

CIUDAD	ACTOR	CATEGORÍA
LA PAZ	UCB/IISEC	Instituciones de Educación Superior
	Banco Central de Bolivia	Gobierno y Agencias de Financiamiento
	Ministerio de Desarrollo Productivo y Economía Plural	Gobierno y Agencias de Financiamiento
	Ministerio de Medio Ambiente y Agua	Gobierno y Agencias de Financiamiento
	UDAPE	Gobierno y Agencias de Financiamiento
	INESAD	Sociedad Civil
	CEDLA	Sociedad Civil
	DIAKONIA	Sociedad Civil
COCHABAMBA	UCB	Instituciones de Educación Superior
	UNIVALLE	Instituciones de Educación Superior
	UPB	Instituciones de Educación Superior
	UPB/CIEE	Instituciones de Educación Superior
	UMSS/CEPLAG	Instituciones de Educación Superior
	UMSS/CLAS	Instituciones de Educación Superior
	UMSS/IESE	Instituciones de Educación Superior
	UMSS/CEP	Instituciones de Educación Superior
	UMSS/CESU	Instituciones de Educación Superior
	FEPROCO	Industria
	FEPC	Industria
	CERES	Sociedad Civil
	Cuarto Intermedio	Sociedad Civil
	CENDA	Sociedad Civil
	CDC	Sociedad Civil
SANTA CRUZ	UPSA	Instituciones de Educación Superior
	UAGRM/IIES-JOM	Instituciones de Educación Superior
	CAINCO	Industria
	CEPAD	Sociedad Civil
	CEDURE	Sociedad Civil

Anexo 2: Codificación de las entrevistas consultadas para el análisis de contexto y el marco DRA

NOMBRE	INSTITUCIÓN	CÓDIGO
Osvaldo Gutiérrez	Universidad Católica Boliviana "San Pablo"	UCB:R01
Sergio Vasquez	Centro de Comunicación y Desarrollo Andino Cochabamba/- Director	CCD:RA01
Ana Maria Bayro	Directora Ejecutiva /Concejo de Competitividad	CCP:RA01
Oscar Zurita	Presidente/ Federacion de Profesionales Cochabamba	FPC:RA01
Javier Bellot	Presidente/ Federacion de Empresarios Privados Cochabamba	FEP:RA01
Sandro Guerrero	Presidente UNIVALLE	UNV:RA01
Gabriela Canedo	Universidad Mayor de San Simon/ Profesor-Investigador- antropologia a tiempo completo	USS: R09
Sergio Aviles	Universidad Mayor de San Simon- CLAS	USS:R11
Carmen Ledo	Universidad Mayor de San Simon – CEPLAG/Directora	CPL:RA01
Sergio Daga	Universidad Privada San Andres/ Vicepresidente Academico	USA:RA01
Mariana Santa Cruz	Universidad Católica Boliviana "San Pablo" – Santa Cruz/ Coordinadora Regional	UCB:RA02
Pablo Mendieta Ossi	CAINCO	CAI:RA01
Fernando Prado	CEDURE- Director	CDU:RA01
Rubens Barbery	CEPAD - Director	CPD: RA0
	UAGRM – IIES/JOM	URM:R01
Carlos Foronda/ Dr. Hugo Rojas	UPB - CIEE/ Director y Vicepresident de Investigación	UPB:RA01
Alejandra Ramírez	CESU	CES:R01
Víctor Hugo Blanco	CEP/ Investigador	CEP :R01
Javier Gómez	CEDLA/Director Ejecutivo	CED:RA01
María Félix Delgadillo	UDAPE/Directora Ejecutiva	UDA:PM01
Jean Paul Benavides	IISEC/ Profesor/Investigador	IIE :R01
Beatriz Muriel	INESAD/ Directora Ejecutiva	INE:RA01
Ricardo Azogue	IESE/ Director Ejecutivo	IES:RA01

MARCO DRA

INVESTIGADORES		CÓDIGO
Rosario León	Investigador de CERES desde 1982, miembro del Directorio de CERES desde 1989	CER:R01
Alejandra Ramírez	Investigador de CESU, Centro de Estudios Superiores Universitarios	CES:R01
Víctor Hugo Blanco	Investigador de CEP, Centro de Estudios de Población	CEP :R01
Mireya Sánchez	Investigador en el Instituto de Investigación de la Facultad de Humanidades y Ciencias Educativas	USS:R01
Jean Paul Benavides	Sociólogo, Investigador en el IIESE	IIE :R01
Andrés Uzeda	Profesor de sociología, Universidad Mayor de San Simón	USS:R02
Johnny Ledezma	Director a.i. Instituto de Investigación en Ciencias Sociales, Facultad de Ciencias Sociales, UMSS	USS:R03
Miguel Veizaga	Profesor/Investigador en CEP, Centro de Estudios de Población	CEP:R02
Adolfo Mendoza	Profesor/Investigador en el Instituto de Investigación en Ciencias Sociales, Facultad de Ciencias Sociales, UMSS	USS:R04
José De la Fuente	Investigador Independiente	IND:R01
Antonio Mayorga	Candidato a PhD , Dirección de Investigación Científica y Tecnológica, UMSS	USS:R05
Sarela Paz	Directora, Facultad de Postgrado, Facultad de Ciencias Sociales, UMSS	USS:R06
Fernando Prada	Director del programa de Doctorado, PREIB-ANDES- UMSS	USS:R07
Alvaro Pinaya	Director, Sociología, Universidad Mayor de San Simón	USS:R08
Gabriela Canedo Vásquez	Profesora del Programa de Antropología de la Universidad Mayor de San Simón. Profesora de doctorado y postgrado, investigador en el CIDES, Universidad Mayor de San Andrés.	USS:R09
Antonio Bustillos Bailey	Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales, Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales	USS:R10
Lucila Choque	Investigador	IND:R02
Felipe Quispe	Profesor, Investigador	IND:R03
Elizabeth Andia	Sociólogo, investigador, consultora y profesora en diferentes temas de interculturalidad, genero, participación política y economía	IND:R04
Gumercindo Flores	Investigador, Instituto de Investigaciones Sociológicas	IDI:R01
Carlos Macusaya	Investigador Jicha, Consultor independiente	IND:R05

ADMINISTRADORES DE	E INVESTIGACIÓN	
Beatriz Muriel	Directora Ejecutiva de la Fundación INESAD	INE:RA01
Ricardo Azogue	Director de IESE, Instituto de Estudios Sociales y Económicos	IES:RA01
Javier Gómez	Director de CEDLA, Centro de Estudios para el Desarrollo Laboral y Agrario	CED:RA01
María Esther Pozo	Vicepresidente, Universidad Mayor de San Simón	USS:RA01
Roxana Alemán Castillo	Directora, Centro de Información Empresarial y Planificación Estratégica (CIEPLANE), Facultad de Ciencias Económicas y Financieras	CIE:RA01
Gilberto Etauwels	Director del CEPA, Centro de Ecología y Pueblos Andinos	CPA:RA01
Godofredo Sandoval	Director de la Fundación Estratégica en Bolivia en Bolivia por 25 años	PIE:RA01
Marcelo Guardia	Coordinador de Investigación Regional de la Universidad Católica Boliviana	UCB:RA01
FORMULADORES DE POLÍTICAS		
María Félix Delgadillo	Directora de UDAPE, Unidad de Análisis de Políticas Sociales y Económicas	UDA:PM01
Claudia Mallón	Diputado Nacional Unidad Demócrata	UDE:PM01
ACTORES CLAVE		
René Orellana	Anterior ministro de estado, actualmente embajador de Bolivia en el Uruguay	KIN:01
Juan Cristóbal Soruco	Anterior director de Los Tiempos, periódico de circulación nacional, periodista retirado.	KIN:02
María Esther Mercado	Antropólogo, columnista del periódico Opinión, periódico de circulación nacional	KIN:03
Luis René Baptista	Director of Puntos de vista, editor y director temporal del periódico Los Tiempos, periódico de circulación nacional.	KIN:04
Frank Arteaga	Director Mano Diversa	KIN:05
Frank Delgado	Anterior director de Agroecología (AGRUCO)/Centro universitario	KIN:06
Pedro Portugal	Director de Pukara, periódico digital	KIN:07

Anexo 3: Esquematización de Actores clave/ Muestra seleccionada

INSTITUTOS SELECCIONADOS POR SUBGRUPO

SUBGRUPO	INSTITUTOS SELECCIONADOS POR SUBGRUPO	# de investigadores	Participación total de los investigadores	Numero inicial de encuestados	Tasa de respuesta	Número final de encuestados requeridos
Subgrupo 1		20	1.54%	5	75%	6
1	Instituto de Investigación Sociológicas (IDIS) Universidad Mayor de San Andrés	20			12/2	
Subgrupo 2		62	4.77%	14	75%	18
2	Centro de Planificación y Gestión (CEPLAG)	20				
1	Instituto de Estudios Sociales y Económicos (IESE)	11				
	Instituto de Investigaciones en Arquitectura (IIA)	19				
		12				
C	Centro de Investigaciones Económicas y Empresariales		F 460/	16	750/	20
Subgrupo 9	5 1 1/ ADU	71	5.46%	16	75%	20
	Fundación ARU	20				
	Centro de Estudios para el Desarrollo Laboral y Agrario	18				
1	Instituto de Estudios Avanzados en Desarrollo (INESAD)	18				
2	UNDP (PNUD)	15				
Subgrupo 10	CHIPADANIA C	36	2.77%	8	75%	10
1	CIUDADANIA- Comunidad de Estudios Sociales y Acción Pública	24				
	Centro de Estudios de la Realidad Económica y Social					
	(CERES)	12				
Subgrupo 12		28	2.15%	6	75%	8
1	PROAGRO (Sucre)	15				
	Fundación Tierra (Sucre)	13				
Subgrupo 13		319	24.52%	74	50%	110
	Agencia Danesa de Desarrollo Internacional (DANIDA)	15				
1	GIZ (Agencia Alemana/cooperación internacional para el desarrollo sostenible)	15				
	Ministerio de Economía y Finanzas Publicas -	13				
	Viceministerio de Presupuesto y Contabilidad Fiscal	15				
	Ministerio de Economía y Finanzas Publicas - Viceministerio de Tesoro y Crédito Público	15				
	Ministerio de Medio Ambiente y Agua - Viceministerio	- 10				
4	de Medio Ambiente, Biodiversidad, Cambios Climáticos y Gestión y Desarrollo Forestal	15				
4	Ministerio de Medio Ambiente y Agua - Viceministerios	15				
	de Recursos Hídrico y Riegos	12				
	Ministerio de Desarrollo Productivo y Economía Plural - Viceministerio de Micro y Pequeña empresa	35				
	Ministerio de Obras Públicas, Servicios y Vivienda -					
	Viceministerio de Vivienda	15				
	OMS	15				
2	OPS	15				
6	Unidad de Análisis de Políticas Sociales y Económicas (UDAPE)	37				
	Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID)	19				
	Contacto Suizo	14				
	UNICEF	24				
5	Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras - Viceministerio de Desarrollo Rural y Agropecuario	17				
3	Ministerio de Planificación del Desarrollo - Viceministerios de Inversión Pública y Financiamiento Externo	29				

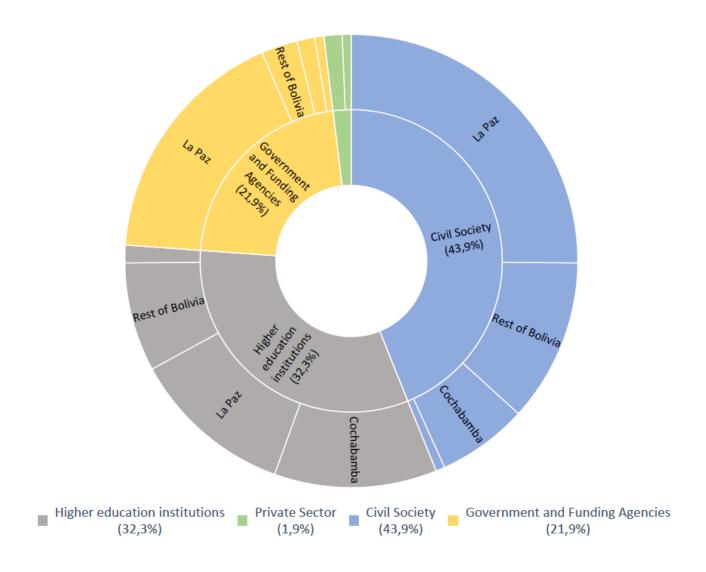
	Ministerio de Trabajo, Empleo y Previsión Social - Viceministerio de Empleo, Servicio Civil y Cooperativas	12				
Subgrupo 17+33		38	2.92%	9	75%	11
3	Instituto de Investigaciones Económicas de la Universidad Mayor de San Andrés	10				
	Instituto de Investigación Fausto Reinaga - UPEA	8				
	Universidad Pública de El Alto	6				
1	Universidad Católica Boliviana "San Pablo" Escuela de la Producción y la Competitividad	4				
	Universidad de Aquino Bolivia	3				
	Instituto de Investigaciones Socioeconómicas (IISEC)	4				
	Instituto de Investigaciones Sociales - Pablo Zarate					
2 Subgrupo	Villka - UPEA	3				
18+34		43	3.31%	10	75%	12
3	Universidad Católica Boliviana	6				
	Centro para Estudios de Población (CEP)	7				
	Instituto de Investigaciones (IIHCE)	6				
1	Centro de Estudios Superiores Universitarios (CESU)	7				
	Universidad Privada Franz Tamayo	4				
2	Universidad Simón I. Patiño	3				
	Centro de Generación de Información y Estadística	_				
	(CEGIE)	3				
	Centro de Investigación e Innovación en Finanzas (CIIFI) Centro de Innovación en Tecnologías de Información	4				
	para Educación y Empresa (CITIEE)	3				
Subgrupo 20+36		67	5.15%	15	75%	19
20130	Centro de investigaciones de Facultad de Ciencias	6	3.1370	13	7370	
	Políticas, Jurídicas y Sociales - UTO					
	Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales.	6				
	Instituto de Sociología Boliviana.	8				
	Departamento de Postgrado de la Universidad SXX	6				
	Centro de Investigación y Documentación Pedagógica	2				
	Dirección de Postgrado e Investigación Científica UTO	3				
2	Instituto de Investigación de la Amazonia Boliviana de	4				
	la Facultad de Ciencias Forestales					
3	Universidad Autónoma Tomás Frías Instituto de Investigación en Ciencias Económicas	5				
3	Instituto de investigaciones de la Facultad De Ciencias	2				
5	Económicas Financieras Y Administrativas					
	Instituto de Investigación y Proyectos	5				
	Instituto de Investigación de Estudios Sociales y Humanísticos	3				
	Centro de Investigaciones Lingüísticas y Educativas.	1				
	Dirección de Investigación Científica y Tecnológica	1				
4	(DICYT) Sucre Organización Boliviana de Mujeres en Ciencia (Capitulo	2				
	Chuquisaca, existe a nivel nacional)	2				
	Centro De Investigación de Proyectos de Grado para la Interacción Socio comunitaria (CIPGIS)	4				
	CIBIOMA (Centro de Investigación en biodiversidad y medio ambiente) - UABJB	1				
1	Universidad Autónoma Juan Misael Saracho Instituto de Investigaciones Económicas, Administrativas y	3				
	Dirección de Investigación Científica y Tecnología (Dicyt) Tarija	1				

	Centro de Información Empresarial y Planificación	2				
	Estratégica Dirección de Investigación Científica y Tecnológica	1				
	(Dicyt) Potosí Dirección de Investigación Científica y Tecnológica	1				
C 1	(Dicyt) Pando					
Subgrupo 25+41		162	12.45%	37	75%	47
	Agua Sustentable	9				
	Asociación CUNA	6				
	Centro Boliviano de Estudios Multidisciplinarios	7				
	(CEBEM) Centro Boliviano de Investigación y Acción Educativas (CEBIAE)	8				
	Centro de Investigación Social y Trabajo en Equipos Multidisciplinarios (CISTEM)	6				
	Centro de Promoción de la Mujer Gregoria Apaza (CPMGA)	6				
	Fundación SARTAWI SAYARIY	6				
	Fundación SER	6				
3	Fundación Solón	6				
9	Fundación JUBILEO	10				
5	Unión Nacional de Instituciones para el Trabajo de Acción Social (UNITAS)	8				
4	Centro de Investigación y Promoción del Campesinado (CIPCA)	7				
<u> </u>	Fundación TIERRA	10				
	La Razón	8				
7	Fundación UNIR	8				
/	Fundación CONSTRUIR	8				
	Servicios Múltiples de Tecnologías Apropiadas (SEMTA)	6				
	Centro de Capacitación y Servicios para la Integración de la Mujer (CECASEM)	3				
	FUNAVI	5				
	Fundación Protección y Uso Sostenible del Medio	4				
2	Ambiente					
1	Fundación Milenio	4				
	Fundación PROFIN	4				
8	Friedrich-Ebert-Stiftung FES Bolivia	4				
	Visión Mundial	5				
	INASET	4				
6	Colectivo de la Mujer Indígena Andina Amazónica y Oriente Pachamama (COMAI - PACHAMAMA)	4				
Subgrupo 26+42		32	2.46%	7	75%	9
20172	Centro de Comunicación y Desarrollo Andino (CENDA)	8	2.40/0	'	, 5/0	3
1	Centro de Comunicación e Información Bolivia (CEDIB)	4				
2	FAUNAGUA	5				
	Fundación Gaia Pacha	3				
	Los Tiempos	5				
	Opinión	4				
	Somos Sur	3				
Subgrupo 27+43		54	4.15%	12	75%	16
27173	Centro para la Participación y el Desarrollo	10	+.1370	12	1370	10
2	Sostenible(CEPAD)					

	Centro de Promoción Agropecuaria Campesina (CEPAC)	6		1	1	
	El Deber	8				
	Natura	10				
2	Asociación Forestal Indígena Nacional	5				
3	Centro de Estudios para el Desarrollo Urbano	5				
1	Regional(CEDURE)					
	Centro de Investigación y Documentación Santa Cruz (CIDCRUZ)	5				
	PROCESO Servicios Educativos	5				
Subgrupo						
28+44	Centro de Ecología y Pueblos Andinos	100	7.69%	23	75%	29
	CIPCA (Norte Amazónico)	8				
	Herencia	8				
	Plataforma Interinstitucional de Apoyo a la Igualdad de	9		<u> </u>		
	Oportunidades de Género					
	PFCUVS - Investigación y Transferencia de Tecnología (FAUTAPO) (regional Tarija)	10				
4	Acción cultural Loyola (ACLO)	7				
	Asociación Social Tarija (ASOCIO)	5				
5	CEJIS (Regional Trinidad)	5				
2	Centro de Estudios Hoya Amazónica - Mojos	4				
	CIPCA - Beni	5				
	Instituto de Investigación y Capacitación Campesina (IICCA)	4				
	Instituto Politécnico Tomás Katari (IPTK)	3				
	JAYNA Comunidad de Estudios	4				
	Línea Institucional de Desarrollo Rural (LIDER)	3				
1	Fundación Participación y Sostenibilidad (PASOS)	5				
3	Centro de Investigaciones y Políticas Sociales (CIPS)	5				
6	Centro de Investigación y Servicio Popular (CISEP)	5				
Subgrupo						
29+45	Centro de Investigaciones Sociales (CIS) –	144	11.07%	33	50%	50
4	Vicantocidancia dal Estada Plurinacional da Rolivia	O				
7	Banco Central de Bolivia	10				
,	Ministerio de Trabajo, Empleo y Previsión Social -	10				
	Viceministerio de Empleo, Servicio Civil y Cooperativas Ministerio de Planificación del Desarrollo -	8				
	Viceministerio de Planificación Estratégica del Estado	٥				
	Ministerio de Planificación del Desarrollo -	10				
5	Viceministerio de Planificación y Coordinación					
	Ministerio de Economía y Finanzas Publicas - Viceministerio de Pensiones y Servicios	8				
	Ministerio de Economía y Finanzas Publicas - Viceministerio de Política Tributaria	8				
	Ministerio de Medio Ambiente y Agua - Viceministerio de Agua Potable y Saneamiento básico	8				
2	Ministerio de Desarrollo Productivo y Economía Plural - Viceministerio de producción industrial a mediana y gran escala	9				
6	Ministerio de Obras Públicas, Servicios y Vivienda - Viceministerio de telecomunicaciones	10				
3	Ministerio de Obras Públicas, Servicios y Vivienda - Viceministerio de Transportes	8				
3	Agencia Sueca de Desarrollo Internacional (ASDI)	8				
	-					

		1301	100%	300		407
2	Cámara de Industria y Comercio	4				
1	Consultora IMG	2				
	Federación de Empresas Privadas	2				
	Cámara de Comercio y Servicios	3				
	Fundapro	1				
37+38+39		12	0.92%	3	75%	3
1 Subgrupo	Económicas y Sociales					
	Universidad Autónoma Gabriel René Moreno (UAGRM) José Ortiz Mercado Instituto de Investigaciones	4				
	Universidad Privada de Santa Cruz de la Sierra	5				
	Universidad Católica Boliviana "San Pablo"	5				
Subgrupo 35		14	1.08%	3	75%	4
3	Gobierno Autónomo Municipal de Trinidad	3				
	Gobierno Autónomo Municipal de Tarija	3				
	Gobierno Autónomo Municipal de Cobija	3				
	Gobierno Autónomo Departamental de Pando	3				
1	Gobierno Autónomo Departamental de Oruro	3				
	Gobierno Autónomo Municipal de Sucre	6	_			
	Gobierno Autónomo Municipal de Potosí	6				
	Gobierno Autónomo Municipal de Oruro	6				
4	Gobierno Autónomo Departamental de Tarija	10				
	Gobierno Autónomo Departamental de Potosí	6				
	Gobierno Autónomo Departamental de Chuquisaca	8				
2	Gobierno Autónomo Departamental de Beni	8				
Subgrupo 32+48		65	5%	15	50%	22
1	Gobierno Autónomo Municipal de Santa Cruz	8				
	Gobierno Autónomo Departamental de Santa Cruz	6				
Subgrupo 31		14	1.08%	3	50%	5
	Gobierno Autónomo Municipal de Cercado (GAMC)	10				
1	Gobierno Autónomo Departamental de Cochabamba	10				
Subgrupo 30		20	1.54%	5	50%	7
	Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras- Viceministerio de Tierras	4				
	Banco Interamericano de Desarrollo	2				
1	Diakonia	1				
	Banco Mundial	2				
	Gobierno Autónomo Municipal de La Paz	6				
	Ministerio de Desarrollo Productivo y Economía Plural - Viceministerio de Comercio Interno y Exportaciones	8				
	Ministerio de Trabajo, Empleo y Previsión Social - Viceministerio de Trabajo y Previsión Social	10				
	Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras - Viceministerio de Coca y Desarrollo Integral	8				

Anexo 4: Distribución de la muestra seleccionada



Anexo 5: Esquematización de los Actores claves - Lista de universidades en Bolivia y miembros del plantel académico

A. Universidades públicas autónomas:

- 1. Universidad Mayor Real y Pontificia San Francisco Xavier de Chuquisaca (USFX) Sucre, Chuquisaca
- 2. Universidad Mayor de San Andrés (UMSA), La Paz
- 3. Universidad Mayor de San Simón (UMSS), Cochabamba
- 4. Universidad Pública de El Alto (UPEA)
- 5. Universidad Autónoma Gabriel René Moreno (UAGRM), Santa Cruz de la Sierra
- 6. Universidad Técnica de Oruro (UTO)
- 7. Universidad Autónoma Tomás Frías (UATF)
- 8. Universidad Autónoma Juan Misael Saracho
- 9. Universidad Autónoma del Beni Mariscal José Ballivián (UAB)
- 10. Universidad Nacional Siglo XX
- 11. Universidad Amazónica de Pando

B. Universidades privadas miembros del Comité Ejecutivo de la Universidad **Boliviana (CEUB):**

- 1. Escuela Militar de Ingeniería (EMI)
- 2. Universidad Católica Boliviana San Pablo (UCB)
- 3. Universidad Andina Simón Bolívar
- 4. Universidad Policial (UNIPOL)

C. Universidades privadas:

- 1. Universidad Adventista De Bolivia (UAB)
- 2. Universidad Bethesda
- 3. Universidad Boliviana De Informática
- 4. Universidad Central (UNICEN)
- 5. Universidad Cristiana De Bolivia (UCEBOL)
- 6. Universidad De Aquino Bolivia (UDABOL)
- 7. Universidad De La Amazonía Boliviana
- 8. Universidad De La Cordillera
- 9. Universidad De Los Andes (UDELOSANDES)
- 10. Universidad Evangélica Boliviana (UEB)
- 11. Universidad La Salle (ULS)
- 12. Universidad Latinoamericana
- 13. Universidad Loyola
- 14. Universidad Nacional Del Oriente
- 15. Universidad Nacional Ecológica
- 16. Universidad Priv. Ntra. Sra. De La Paz (UNSLP)

- 17. Universidad NUR
- 18. Universidad Para El Desarrollo Y La Innovación
- 19. Universidad Para La Investigación Estratégica En Bolivia
- 20. Universidad Privada Abierta Latinoamericana (UPAL)
- 21. Universidad Privada Boliviana (UPB)
- 22. Universidad Privada Cumbre
- 23. Universidad Privada De Ciencias Administrativas Y Tecnológicas
- 24. Universidad Privada De Oruro (UNIOR)
- 25. Universidad Privada De Santa Cruz De La Sierra (UPSA)
- 26. Universidad Privada Del Chaco
- 27. Universidad Privada Del Valle (UNIVALLE)
- 28. Universidad Privada Domingo Savio (Upds)
- 29. Universidad Privada Franz Tamayo (UNIFRANZ)
- 30. Universidad Privada Indígena Tawantinsuyu Axlla (UTA)
- 31. Universidad Real De La Cámara Nacional De Comercio
- 32. Universidad Salesiana De Bolivia (USALESIANA)
- 33. Universidad San Francisco De Asís
- 34. Universidad Simón I. Patiño (USIP)
- 35. Universidad Técnica Privada Cosmos (UNITEPC)
- 36. Universidad Tecnológica Boliviana (UTB)
- 37. Universidad Tecnológica Privada De Santa Cruz (UTEPSA)
- 38. Universidad Unidad

39. Universidad Unión Bolivariana Fuente: Ministerio de Educación, 2016

D. Personal académico y de investigación:

D. Personal academico y de investigación.							
Tipo de Universidad							
Personal de investigación	Publica		Privada	Notas			
	2011	2015	2011				
				El número de investigadores			
Investigadores	1181	963ª	450	en Ciencias Sociales no está disponible.			
Becas de investigación	351	-	135	El número de centros de			
Número de centros de investigación	210	-	53	Ciencias Sociales y sus investigadores en 2015 no está			
Ciencias naturales	41	-	8	disponible.			
Ingeniería y tecnología	65	-	13				
Medicina	22	-	9				
Agronomía	40	-	3				
Ciencias Sociales	36	-	15				
Humanidades	6	-	5				

a Datos disponibles para 9 de 11 universidades públicas.

Fuente: Ministerio de Educación, 2011 – CEUB, 2015

Notas







Parque Fidel Anze No. S-22, Esq. Av. Eudoro Galindo, Edificio San Lucas, Cochabamba|BOLIVIA T+591 4 4799365 | info@ceresbolivia.org









