Cellule d'Analyse de Politiques
Economiques du CIRES

« *Doing Research in Social Sciences* »

# EVALUATION DE L'ENVIRONNEMENT DE LA RECHERCHE EN SCIENCES SOCIALES : CAS DE LA COTE D'IVOIRE

## RAPPORT REVISE

**Avril 2016**

Financée par la Fondation pour le Renforcement des Capacités en Afrique / African Capacity Building Foundation (ACBF) et par l'Etat de Côte d'Ivoire - CC N° 0227945C
08 BP 1295 Abidjan 08 - Tél. : (225) 22 44 41 24 - Fax : (225) 22 48 51 68
E-mail : capec@afnet.net - www.capec-ci.org / Sise au CIRES, Bd. Latrille, près du Lycée Classique d'Abidjan.

## Remerciements

La présente étude est parvenue à son terme grâce à la collaboration très appréciée d'institutions et de personnes ressources que nous tenons à remercier. Il s'agit notamment du Ministère de l'Enseignement Supérieur et de la Recherche Scientifique ; des Présidents des Universités Félix Houphouët Boigny de Cocody, Alassane Ouattara de Bouaké, Lorougnon Guéde de Daloa et Péléforo Gon de Korhogo, des Directeurs des Centres de Recherche, des Chefs de départements, des enseignants et du personnel administratif et des doctorants de ces institutions. A travers eux, nous voulons témoigner notre profonde gratitude aux différents acteurs de la recherche que nous avons sollicités dans le cadre de cette étude. Nous désirons toujours compter sur leur collaboration pour une plus grande dissémination des résultats de ces travaux.

Nous exprimons notre reconnaissance particulière à l'équipe de Global Development Network (GDN) et à la personne ressource, Professeur Michel Carton pour leur appui remarquable tout le long de cette étude.

# Table des matières

REMERCIEMENTS ..... 2
TABLE DES MATIERES ..... 3
LISTE DES SIGLES ET ABREVIATIONS ..... 5
LISTE DES TABLEAUX ..... 6
LISTE DES GRAPHIQUES ..... 7
RESUME EXECUTIF ..... 8
1. INTRODUCTION ..... 11
**1.1. Objectifs de l'étude** ..... 13
**1.2. Hypothèse de recherche** ..... 13
**1.3. Intérêt de l'étude** ..... 14
**1.4. Plan de l'étude** ..... 14
2. LA RECHERCHE SCIENTIFIQUE EN COTE D'IVOIRE ..... 14
**2.1. Origine et situation de la recherche** ..... 14
**L'émergence de la recherche** ..... 14
**Situation actuelle de la recherche en Côte d'Ivoire** ..... 16
**2.2. Les acteurs de la recherche en sciences sociales** ..... 17
**2.2.1. Les départements universitaires** ..... 17
**Les centres et instituts de recherche** ..... 19
**Les enseignants chercheurs** ..... 19
3. REVUE DE LITTERATURE SUR LA RECHERCHE SCIENTIFIQUE ..... 21
**3.1. Fondements théoriques de la recherche scientifique** ..... 21
**3.2. Mesures de la productivité scientifique de la recherche scientifique** ..... 21
**3.3. Les facteurs qui influent sur la production de la recherche** ..... 22
**3.4. Revue des travaux empiriques sur la productivité scientifique** ..... 23
4. CADRE METHODOLOGIQUE ..... 24
**4.1. Méthode d'analyse** ..... 24
**4.2. Revue documentaire** ..... 27
**4.3. Phase de collecte de données** ..... 27
**Constitution des échantillons** ..... 27
**Déroulement des enquêtes** ..... 28
**Difficultés de la collecte** ..... 28
5. RESULTATS DE L'ETUDE ..... 29
**5.1. Acteurs et environnement de la recherche en sciences sociales** ..... 29
**Les infrastructures physiques** ..... 29
**Capital humain, capital social et réseautage** ..... 30
**Renforcement de capacités et incitations diverses** ..... 31
**Documentation** ..... 33
**Technologie de l'information et de la communication** ..... 34
**Financement** ..... 35

**Indice Doing Research in Social Sciences (DRSS)** ..... 36
**5.2. La production académique** ..... 38
**La production académique au niveau du département** ..... 39
**La production académique des chercheurs** ..... 40
**5.3. Environnement, caractéristiques des chercheurs et production scientifique** ..... 44
**Analyse statistique de l'indice DRSS et Production du savoir** ..... 44
**Caractéristiques du Chercheur et Production de la recherche** ..... 46
**5.4.3. Environnement de la Recherche et Production de la recherche** ..... 47
**Réseautage et Production de la recherche** ..... 49
**Incitations et Production de la recherche** ..... 50
**5.5. Résultats de la régression du modèle de production de savoir** ..... 51
6. CONCLUSION ..... 52
7. RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES ..... 54
8. ANNEXES ..... 56
**Annexe 1: Questionnaire chercheur** ..... 56
**Annexe2: Questionnaire département et centre de recherche** ..... 73

## Liste des sigles et abréviations

| | | |
|---|---|---|
| **ANR** | : | Agence Nationale de la Recherche |
| **CAPEC** | : | Cellule d'Analyse de Politiques Economiques du Cires |
| **CIRES** | : | Centre Ivoirien de Recherches Economiques et Sociales |
| **CNRS** | : | Centre national de la recherche scientifique |
| **CODESRIA** | : | Conseil pour le Développement de la Recherche en Sciences Sociales en Afriqu |
| **CRDI** | : | Centre de Recherches pour le Développement International |
| **Dim** | : | Dimension |
| **Dollars US** | : | Dollars United State |
| **Dr** | : | Docteur |
| **ENS** | : | Ecole Normale Supérieure d'Abidjan |
| **ENSEA** | : | Ecole Nationale de Statistiques et d'Economie Appliquée |
| **FHB** | : | Félix Houphouët-Boigny |
| **GDN** | : | Global Development Network |
| **IFS** | : | International Foundation for Science |
| **INPHB** | : | Institut National Polytechnique Houphouët-Boigny de Yamoussoukro |
| **IPST** | : | Inventaire du Potentiel Scientifique et Technologique |
| **MESRS** | : | Ministère de l'Enseignement Supérieur et de la Recherche Scientifique |
| **OCDE** | : | Organisation de coopération et de développement économiques |
| **OMD** | : | Objectifs du millénaire pour le développement |
| **ONG** | : | Organisation Non Gouvernementale |
| **OST** | : | Organisation Scientifique du Travail |
| **PAS** | : | Programmes d'Ajustement Structurel |
| **PES** | : | Prime d'Excellence Scientifique |
| **PIB** | : | Produit Intérieur Brut |
| **PGCK** | : | Péléforo Gbon Coulibaly de Korhogo |
| **PND** | : | Plan National de Développement |
| **PTF** | : | Partenaires Techniques et Financiers |
| **R&D** | : | Recherche et Développement |
| **SEG** | : | Sciences Economiques et de Gestion |
| **SJAP** | : | Sciences Juridiques, Administratives et Politiques de l'Université FHB |
| **TIC** | : | Technologie de l'Information et de la Communication |
| **UAO** | : | Université Alassane Ouattara de Bouaké |
| **UFR** | : | Unités de Formation et de Recherche |
| **ULGD** | : | Université Lorognon Guédé de Daloa |
| **UNESCO** | : | United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization |

# Liste des tableaux

Tableau 1 : Répartition des institutions de recherche suivant la localité d'implantation en 2014 ..... 17
Tableau 2 : Dépenses Publiques au titre de l'Enseignement Supérieur et de la Recherche Scientifique en 2014 ..... 17
Tableau 3 : Les disciplines de sciences sociales dans les universités publiques en 2013/2014 ..... 18
Tableau 4 : Distribution des chercheurs et enseignants-chercheurs par structure et par sexe ..... 20
Tableau 5 : Dimensions de l'environnement de la recherche – niveau institutionnel ..... 25
Tableau 6 : Dimensions de l'environnement de la recherche – niveau individuel ..... 26
Tableau 7 : Proportion des chercheurs disposant ou non d'au moins un bureau offert par une institution de recherche ..... 29
Tableau 8 : Disponibilité et partage des bibliothèques dans les institutions enquêtées ..... 29
Tableau 9 : Distribution des chercheurs en fonctions du grade ..... 30
Tableau 10 : Indice DRSS de quelques institutions de recherche ..... 31
Tableau 11 : Capital social des chercheurs par institution de recherche ..... 31
Tableau 12 : Renforcement des capacités des chercheurs par institutions de recherche ..... 32
Tableau 13 : Niveau d'accès aux bibliothèques par les chercheurs ..... 33
Tableau 14 : Accès à une connexion internet par les chercheurs ..... 34
Tableau 15 : Financement de la recherche par les institutions nationales et internationales ..... 35
Tableau 16 : Tableau récapitulatif des dimensions de l'indicateur pour les institutions de recherche ..... 36
Tableau 17 : Tableau récapitulatif des dimensions de l'indicateur pour les chercheurs ..... 37
Tableau 18 : Distribution des institutions de recherche selon les supports de publication ..... 39
Tableau 19 : Nombre de publications des chercheurs selon le sexe, l'âge, le grade, l'institution de recherche ..... 41
Tableau 20 : Statistiques de la production scientifique de second type chez les chercheurs ..... 43
Tableau 21 : Pratique d'activité de conseil par les chercheurs ..... 43
Tableau 22 : Statistiques descriptives de l'Indice DRSS ..... 44
Tableau 23 : Corrélation entre la production du savoir et quelques variables ..... 45
Tableau 24 : Corrélation entre la Production du Savoir et les Dimensions de l'Environnement ..... 45
Tableau 25 : Résultats des tests d'indépendance de la production scientifique au sexe et au grade ..... 46
Tableau 26 : Tests de comparaison des moyennes pour le temps consacré à la recherche ..... 47
Tableau 27 : Tests de comparaison des moyennes pour le temps consacré à la recherche au cours de la semaine ..... 47
Tableau 28 : Tests de comparaison des moyennes pour le nombre de publications dans des journaux nationaux à comité de lecture au cours des 3 dernières années ..... 48
Tableau 29 : Tests de comparaison des moyennes pour le nombre de publications dans des journaux internationaux à comité de lecture au cours des 3 dernières années ..... 48
Tableau 30 : Tests de comparaison des moyennes pour le nombre de production scientifique de type en rapport avec le capital humain et le réseautage ..... 49
Tableau 31 : Tests de comparaison des moyennes pour le nombre de production scientifique de premier type en rapport avec le renforcement de capacité ..... 50
Tableau 32 : Déterminants de la production du savoir ..... 51

# Liste des graphiques

Graphique 1 : Indice Renforcement de capacités et incitations diverses des institutions de recherche 32
Graphique 2 : Indice DRSS Documentation des institutions de recherche ..... 34
Graphique 3 : Indice Technologie de l'information et de la communication des institutions de recherche ..... 35
Graphique 4 : Indice Infrastructure entre les institutions de recherche enquêtées ..... 37
Graphique 5 : Radar chercheurs par institutions de rattachement ..... 38
Graphique 6 : La production scientifique de type 1 dans les institutions de recherche ..... 39
Graphique 7 : Indice DRSS en fonction du grade des chercheurs enquêtés ..... 42
Graphique 8 : Répartition des chercheurs selon la production scientifique de type I au cours des trois dernières années ..... 42

# Résumé exécutif

1. Au sorti de la crise post-électorale, la Côte d'Ivoire s'est engagée sur la voie de l'émergence économique en se dotant d'un Plan National de Développement (PND) couvrant la période 2012-2015. Conscient du rôle central de la recherche scientifique pour impulser le développement économique et contribuer au mieux-être des populations, l'Etat de Côte d'Ivoire n'a eu de cesse d'entreprendre des réformes pour améliorer la performance de l'ensemble des institutions en charge de la recherche scientifique et de l'innovation. Partageant ce point de vue, la Global Development Network (GDN) a décidé de soutenir ces efforts consentis par les autorités, pour promouvoir l'essor de la recherche scientifique dans ce pays, en sponsorisant l'étude de cas de la Côte d'Ivoire dans le cadre du projet « Doing Research in Social Sciences » qui ambitionne de déceler les forces ainsi que les entraves à la production de connaissances scientifiques.

2. La littérature nous enseigne que la Recherche et Développement en Sciences Sociales permet l'innovation des systèmes organisationnels (secteur public, secteur privé, société civile, organismes internationaux, etc.) en vue de l'optimisation et de l'efficacité des actions des institutions. La Croissance Economique ne peut en effet être durable et auto-entretenue sans innovation dans tous les secteurs productifs et dans les systèmes.

2. Le présent rapport réalisé par la Cellule d'Analyse de Politiques Economiques du CIRES (CAPEC) s'inscrit dans cette perspective. Il a pour objectif de conduire un diagnostic fin et assez complet de l'environnement et des capacités de la recherche en sciences sociales en Côte d'Ivoire et de proposer des réformes susceptibles d'améliorer quantitativement et qualitativement la production du savoir pour éclairer la prise de décision et favoriser l'accroissement du bien-être des populations.

3. Pour atteindre les objectifs sus-mentionnés, un ensemble d'approches méthodologiques ont été adoptées. Dans un premier temps, une analyse documentaire a été réalisée pour mieux cerner les principaux contours de ce travail de recherche et dans un second temps une enquête directe a été conduite auprès des institutions de recherche et des chercheurs du pays. Cette enquête a concerné trois cibles distinctes : les centres et instituts de recherche (35), et les chercheurs (208). L'enquête réalisée a abouti à la construction de l'Indice « Doing Research in Social Science » (DRSS) qui a servi à évaluer l'environnement de la recherche en Côte d'Ivoire. C'est un indice statistique composite qui renferme 6 dimensions, reflétant chacune un aspect particulier des inputs nécessaires à l'amélioration de l'environnement de recherche. Ce sont la disponibilité et la qualité des Infrastructures Physiques, du Capital Humain, le Renforcement des capacités et les incitations diverses, la Documentation, les Technologies de l'Information et de la Communication et le Réseautage. Enfin, une modélisation économétrique a été effectuée pour appréhender les principaux déterminants de la production scientifique.

4. Les résultats du diagnostic mettent en évidence la faiblesse des capacités dans la plupart des institutions de recherche sauf au Centre Suisse où l'Indice DRSS est acceptable (0,52). La pratique de la recherche rencontre d'énormes difficultés dans les universités publiques en général et en particulier dans les nouvelles universités (Univ. Lorougnon Guédé de Daloa et

l'Univ. Péléforo Gon Coulibaly de Korhogo) pour lesquelles l'indice DRSS est quasi nul. Les facteurs explicatifs de cette situation sont le manque ou la vétusté des infrastructures, l'isolement scientifique de certaines institutions de recherche et de leurs chercheurs, le faible accès à une documentation de qualité et l'insuffisance des activités de renforcement des capacités des chercheurs.

5. Toutefois, les actions entreprises pour l'amélioration des capacités de recherche semblent également être influencées par le statut de l'institution concernée. Se concentrant davantage sur les enseignements, les Universités connaissent très peu d'animation scientifique en termes de séminaires de recherche et de sessions de formations des enseignants-chercheurs. Les Centres de recherche (Centre suisse, CIRES) qui ont pour vocation première la recherche sont comme on pouvait s'y attendre davantage orientés vers les activités qui promeuvent la recherche. L'Ecole Nationale de Statistiques et d'Economie Appliquée (ENSEA), apparaît comme l'institution qui combine au mieux les enseignements et les activités de renforcement des capacités et cela profite bien à la fois aux enseignants-chercheurs, aux chercheurs, aux étudiants, qu'aux utilisateurs de la recherche.

6. Faisant face à ces difficultés, les chercheurs soucieux de leur carrière ou du développement de leurs compétences emploient des moyens privés pour s'assurer une production scientifique de qualité. Parmi ces moyens, figurent la connexion personnelle à internet et l'abonnement privé à des centres de documentations physiques et électroniques, la participation individuelle à des réseaux de recherche nationaux et surtout internationaux, la recherche de financement des activités de recherche auprès des bailleurs internationaux et des utilisateurs de la recherche.

7. La production scientifique des institutions de recherche en sciences sociales en Côte d'Ivoire, provient principalement du monde académique et est majoritairement constituée de mémoires scientifiques (82%). La production scientifique des chercheurs est plutôt dominée par les travaux de recherche présentés lors des séminaires nationaux et les publications dans les revues nationales avec comité de lecture. Elle est motivée par l'objectif de promotion académique et s'adresse en général à la communauté scientifique. Seulement 7,9%, 5,3% et 4,2% des chercheurs produisent respectivement pour le compte de la population, le secteur public et la société civile. C'est donc en toute logique que l'indice DRSS confirme la forte performance des enseignants-chercheurs de rang A dans la production du savoir. Les chercheurs dynamiques sont les maîtres de conférences et l'âge des chercheurs les plus productifs varie entre 45 et 55 ans.

8. La majorité des utilisateurs des produits de recherche ne participent pas aux activités de dissémination des résultats de la recherche et il existe très peu de contrats noués avec les institutions de recherche. Pourtant, 69% des utilisateurs enquêtés estiment que la recherche nationale en sciences sociales est de qualité satisfaisante. Malgré son coût jugé élevé par plus de 53% des utilisateurs, une large proportion (83%) est disposée à travailler avec les chercheurs en sciences sociales. Ce qui témoigne de l'existence d'une demande potentielle pour les produits de la recherche.

9. L'analyse économétrique des déterminants de la production du savoir a révélé que la dimension 3 relative au renforcement des capacités et incitations diverses est de loin le

principal canal par lequel l'indice DRSS affecte la production du savoir en sciences sociales. Les chercheurs sont donc sensibles à l'environnement de la recherche et plus particulièrement au renforcement des capacités et à l'offre d'incitations. D'autres variables comme l'âge du chercheur, le nombre d'enfants à charge et le nombre de projets individuels semblent impacter significativement la productivité des chercheurs.

10. Au total, les résultats de cette étude appellent à une redynamisation de la recherche scientifique en sciences sociales conformément aux objectifs de l'émergence du pays en 2020.

11. Les réformes à entreprendre devront porter sur l'environnement de la recherche, les conditions de travail et les incitations des chercheurs ainsi que la gouvernance du secteur de la recherche. L'ensemble des parties prenantes de la recherche (l'Etat, les institutions de recherche, les chercheurs et les utilisateurs) devraient concilier leurs efforts pour réhabiliter, construire et équiper les espaces de recherche en infrastructures de qualité en mettant l'accent sur l'accès aux données, aux Technologies de l'information et de la communication et en favorisant le réseautage. Mais au-delà de l'environnement, l'Etat doit améliorer le mécanisme d'incitation en vigueur en offrant par exemple des primes exceptionnelles aux chercheurs les plus productifs et dont les résultats concourent effectivement à une amélioration des politiques et stratégies tant au niveau du secteur public, du secteur privé que de la société civile. L'accent devra être mis davantage sur le financement des activités de renforcement des capacités (séminaires, colloques, fora, débats, conférences, formations, etc.) menées dans les institutions de recherche.

12. La gouvernance du secteur doit renouer avec l'identification et la programmation des projets prioritaires de développement de la recherche scientifique. Elle doit en outre favoriser le pilotage sectoriel des activités de recherche de sorte à éviter la dispersion des efforts et optimiser les opportunités de valorisation des résultats de la recherche. Enfin, renforcer la coopération internationale peut créer de nouvelles opportunités pour les chercheurs et améliorer la confiance des utilisateurs de la recherche.

# 1. Introduction

La place stratégique qu'occupe la recherche scientifique dans la politique de développement économique et social d'une nation fait de son dynamisme une des grandes priorités dans les programmes et décisions de toutes les nations. L'intensité croissante des activités de recherche et d'éducation dans l'économie mondiale reflète l'avènement de l'économie de la connaissance où la recherche scientifique représente à la fois un pilier et un baromètre du développement économique et social (Lin et al., 2014). En effet, l'attention récente portée à la production du savoir et du savoir-faire part du constat que certaines activités "immatérielles" liées à la recherche et développement tendent à générer de fortes externalités positives sur l'ensemble des activités de production, de consommation et de régulation des marchés. La science, les sciences sociales et humaines en particulier, sont des activités qui exercent une influence significative sur tous les aspects du bien-être individuel et collectif.

Selon l'Agence Nationale de la Recherche (ANR, 2013), le domaine des Sciences Humaines et Sociales rassemble de nombreuses disciplines scientifiques qui ont en commun l'étude des femmes et des hommes, et des sociétés dans lesquelles ils vivent. Elles ont pour caractéristique de recourir à des théories et à des méthodes très différentes, d'avoir des histoires scientifiques distinctes, d'être pratiquées par des chercheurs appartenant à des institutions dont les règles divergent. Longtemps pratiquées selon le mode de l'engagement personnel sur un thème de recherche, elles ont progressivement évolué vers des approches plus collectives au sein des entités de recherche

Cette mutation des sciences sociales au-delà des sociétés occidentales d'où elles ont pris leur élan est la conséquence d'une stratégie de modernisation des infrastructures, des outils et des supports de la recherche scientifique, exploitant les opportunités offertes par la "révolution numérique". Dans la plupart des pays de l'OCDE, le financement de l'effort de recherche fait l'objet d'une priorité affichée depuis les années 2000 et cet engagement s'est traduit par une réforme permanente du secteur de la recherche accompagnée d'une diversification des modes de financement (OCDE, 2013). Ainsi, le ratio dépenses de recherche/PIB varie entre 2% et 5% dans les pays développés et plusieurs initiatives visant à créer des pôles universitaires d'excellence ou des centres de recherche innovante sont en cours d'opérationnalisation.

Dans cette vague de mutations, l'évolution de l'environnement de la recherche en Afrique est relativement singulière. Les capacités de recherche et d'innovation ne cessent de se dégrader sous l'effet de la massification de l'enseignement supérieur. A l'exception de l'Afrique du Sud qui figure dans le top 30 des pays investissant dans la recherche et développement (R&D), le financement de la recherche connaît de réelles difficultés dans la plupart des pays africains. Le ratio des dépenses publiques en R&D/PIB demeure inférieur à 1%, seuil recommandé par le plan de Lagos de 1980 pour satisfaire les objectifs de développement. La part de l'Afrique dans les dépenses mondiales d'investissement en (R&D) est de 0,6 % contre 37% aux Etats-Unis d'Amérique, 31,5% pour l'Asie et 27,3% pour l'Europe (ISSC, 2010).

L'insuffisance du soutien apporté par les pouvoirs publics à la recherche en sciences sociales et humaines en Afrique subsaharienne se traduit par un manque de ressources humaines et d'infrastructure dans la plupart universités et centres de recherche existant. Pour le Conseil

pour le Développement de la Recherche en Sciences Sociales en Afrique (CODESRIA), l'absence d'une infrastructure de recherche limite la contribution des spécialistes en sciences sociales au développement des projets sociaux et économiques répondant aux préoccupations réelles des populations. Ainsi, le grand défi consiste à reconstruire une recherche autonome en sciences sociales suffisamment dynamique pour jouer le rôle de levier dans les stratégies de transformation structurelle et sociale des pays de l'Afrique subsaharienne.

Toutefois, l'ampleur des efforts à entreprendre pour restaurer le dynamisme du secteur de la recherche varie d'une région à une autre, d'un pays à un autre. La Côte d'Ivoire et le Cameroun sont deux pays de l'Afrique francophone, qui, face à la précarité du système de production et de valorisation de la recherche accentuée par la mise en œuvre des Programmes d'Ajustement Structurel (PAS) dans les années 80, ont entrepris des réformes visant à améliorer la situation de la recherche scientifique surtout en sciences sociales. Reconnue comme variable stratégique du progrès socioéconomique et culturel, la recherche scientifique fait l'objet d'une attention croissante dans les politiques nationales d'émergence des deux pays.

En Côte d'Ivoire, cet engouement pour la recherche est à mettre en relation avec le retour de la stabilité politique et les bonnes performances économiques enregistrées depuis la fin de la crise post-électorale en 2011. Les réformes institutionnelles, économiques et sociales mises en œuvre dans le cadre du Plan National de Développement (PND) 2012-2015 dont l'ambition est l'émergence du pays à l'horizon 2020, ont permis de réaliser des taux de croissance du PIB réel de 10,7% en 2012, 9,2% en 2013 puis 8,5% en 2014. Pour renforcer cette dynamique de croissance, le PND 2016-2020 envisage l'accélération de la transformation structurelle de l'économie et le but du Ministère de l'Enseignement Supérieur et de la de la Recherche Scientifique est d'en faire un outil d'accompagnement et de soutien à l'atteinte des objectifs du PND 2016-2020.

Or, l'examen de « l'état des lieux de la gouvernance de la recherche en Côte d'Ivoire » (CRDI, 2009), révèle une quasi agonie de nombreux centres de recherche due aux crises successives qu'a traversé le pays aux cours des deux dernières décennies. Ce rapport d'étude indique également qu'il y a une relégation de la recherche au dernier plan, des faiblesses des structures de recherche, une insuffisance de moyen humain et un manque d'équipement et de matériel scientifique. Par ailleurs, le diagnostic de l'état de la recherche scientifique mené par le Ministère de l'Enseignement Supérieur et de la Recherche Scientifique (MESRS) en 2012 témoigne de la présence d'obstacles à tous les niveaux du système de la recherche scientifique en Côte d'Ivoire. Ce diagnostic souligne entre autres, la faiblesse du budget public alloué à la recherche au regard des résultats attendus, l'instabilité du cadre juridique et institutionnel, une faible valorisation des acquis de la recherche, la fuite des cerveaux liée aux mauvaises conditions de travail et l'absence de motivation, l'inorganisation de la coopération nationale et internationale entre les structures de recherche, etc.

Le diagnostic et les perspectives de recherche à court terme, tels que présentés dans les rapports d'étude sectorielle, contraste avec les objectifs de développement et d'accumulation du capital, et surtout l'orientation stratégique du PND 2016-2020 visant à mettre la recherche scientifique au service du développement harmonieux du pays. En outre, le pays ne dispose pas d'une véritable politique d'innovation pour relever la compétitivité de l'économie et améliorer le bien-être des populations. Ces insuffisances qui ont probablement une incidence directe sur la

capacité des chercheurs à produire des connaissances scientifiques et des organisations à utiliser ou adapter ces connaissances suscitent des interrogations :

- Quels sont le niveau et la qualité actuels de la production de la recherche en sciences sociales ?
- Quels sont les déterminants de la production scientifique et de la productivité des chercheurs œuvrant dans le domaine des sciences sociales en Côte d'Ivoire?
- Face à la rareté des ressources, comment les acteurs impliqués dans le système de recherche scientifique peuvent-il dynamiser la recherche en sciences sociales pour répondre aux exigences de la politique de développement ?

## 1.1. Objectifs de l'étude

L'objectif principal de cette étude est de mettre en évidence l'état de l'environnement et de la pratique de la recherche en sciences sociales puis d'analyser les principaux déterminants de la production de la recherche dans les institutions et la productivité des chercheurs. Ce but s'inscrit dans la logique qui consiste à apprécier la qualité de l'environnement de la recherche et à saisir les enjeux de la production de la recherche dans le contexte d'un pays en de développement, qui aspire à l'émergence.

De façon spécifique, il s'agit de :

- faire le diagnostic complet de l'environnement et de la pratique de la recherche afin d'évaluer quantitativement et qualitativement les capacités de recherche en sciences sociales ;
- examiner les facteurs qui déterminent la production de la recherche en sciences sociales et la productivité des chercheurs ;
- proposer des mesures de politique économique visant à renforcer la production et la valorisation de la recherche en sciences sociales.

Pour atteindre les objectifs susmentionnés, cette étude utilise les données d'enquêtes réalisées en 2015 auprès de 208 chercheurs et de 27 institutions de recherches en Côte d'Ivoire.

## 1.2. Hypothèse de recherche

L'hypothèse centrale de cette étude est que l'environnement de recherche affecte positivement la production scientifique en sciences sociales. En fait, un environnement de meilleure qualité, en termes d'infrastructures modernes, d'incitations et de renforcement continu des capacités crée les conditions adéquates pour la recherche. Si placé dans un tel environnement, le chercheur dispose de caractéristiques sociodémographiques favorables à l'activité de recherche (c'est-à-dire qu'elles interférent très peu avec le temps et les efforts consacrées à la recherche), l'obtention de résultats scientifiques est garantie. Ainsi, nous postulons que l'environnement de la recherche et les caractéristiques socioéconomiques des chercheurs sont les déterminants de la production du savoir en sciences sociales.

## 1.3. Intérêt de l'étude

Evaluer l'environnement et les capacités de recherche en sciences sociales est essentiel pour l'élaboration d'une stratégie appropriée pour les améliorer. La création de savoir présuppose des infrastructures institutionnelles adéquates, un accès au financement, une intégration dans les communautés scientifiques et un investissement individuel du chercheur qui est l'acteur clé de cette création.

Cette étude pourra servir de guide et d'orientation pour les politiques de recherche scientifique, particulièrement en sciences sociales dans les institutions de recherche (universités et centres de recherches). Elle formulera des propositions de politiques en vue de consolider les acquis, corriger les imperfections au niveau de la recherche scientifique.

## 1.4. Plan de l'étude

La suite du rapport est organisée comme suit. La deuxième partie se rapporte à la présentation de la recherche scientifique en Côte d'Ivoire. Elle fait ressortir le contexte dans lequel évolue la recherche scientifique. La troisième partie est consacrée à la revue de la littérature. Elle fait ressortir les fondements théoriques de la recherche scientifique, discute des mesures de la productivité scientifique et des facteurs qui l'influencent. La quatrième partie fait la présentation de la méthodologie de l'étude. Elle discute de la méthode d'analyse utilisée et de la collecte de données. La cinquième partie couvre la présentation et l'analyse des résultats statistiques et économétriques, tandis que la dernière section permet de conclure et de faire des recommandations de politiques de développement.

# 2. La Recherche scientifique en Côte d'Ivoire

## 2.1. Origine et situation de la recherche

### L'émergence de la recherche

A la veille de l'indépendance, la recherche scientifique est entièrement conduite par des Français et centrée sur les spéculations agricoles et forestières (Waast, 2001). La formalisation et l'institutionnalisation de la recherche commencent en 1971 avec la création du Ministère de la Recherche Scientifique. Profitant de la bonne conjoncture économique, le pays décide de fonder son développement économique et social sur la maîtrise, par les nationaux, de la science, de la technique et de la technologie. Le Ministère avait pour mission d'assurer la coordination des établissements de recherche et d'élaborer une stratégie nationale cohérente, intégrée et tournée vers la satisfaction des besoins du développement. Le déploiement de la recherche en sciences sociales intervient dès 1977 quand l'Université d'Abidjan devient l'Université Nationale de Côte d'Ivoire comptant cinq facultés dont 3 relèvent des sciences sociales (Droit, Sciences économiques, Lettres et Sciences Humaines) et 2 des sciences fondamentales et médicales (Sciences et techniques, et Médecines).

La recherche ivoirienne reflète un appareil multidimensionnel relativement complexe à gérer. Conçue à l'origine pour être le véritable moteur du développement culturel, social et économique, la recherche scientifique s'est révélée être un support indispensable à la formation supérieure dispensée dans les universités et grandes écoles. Du fait de ses multiples objectifs de formation, de production scientifique, d'innovation et de valorisation des résultats scientifiques, elle est à la fois un processus, un produit et un système.

En tant que processus, la recherche scientifique mobilise le savoir et le savoir-faire, et les met au service du développement. Elle s'apparente ainsi à un bien-système dont l'efficacité productive est largement tributaire de l'environnement du chercheur. Le produit de la recherche dans tout résultat ou connaissance scientifique disponible et accessible. Dans sa caractéristique de système, la recherche scientifique reflète le cadre institutionnel, règlementaire et les infrastructures où les acteurs produisent et promeuvent les fruits de leurs travaux. C'est au Ministère la Recherche Scientifique (MRS) qu'il revient d'assumer la régulation du marché de ce service multidimensionnel.

Dès sa création en 1971, le MRS a en charge l'organisation et la régulation de la recherche scientifique par l'instauration des commissions de programme visant à répondre constamment aux besoins du développement dans toutes ses dimensions (Traoré, 2004). L'interruption de la programmation en 1996 a entrainé des dysfonctionnements dans le secteur. Pour dynamiser le secteur de la recherche, l'Etat restructure le cadre institutionnel, définit le statut de chercheur et met en place un dispositif de recherche techniquement et financièrement soutenu par la coopération internationale. L'Université et les centres de recherche[1] emploient des chercheurs voués à l'enseignement supérieur et la recherche appliquée sous tutelle des ministères techniques. Cette politique aboutit à des résultats intéressants en termes de production scientifique et de formation de cadres nationaux mais devient insoutenable face à la crise économique que connait le pays dans les années 80, marquée par la détérioration des termes de l'échange. La crise économique s'accompagne d'une mutation des "sciences nationales" vers le libre marché du travail scientifique. Le taux d'encadrement est passé de 1 enseignant pour 10 étudiants vers 1970 à 1 pour 49 (Waast, 2001). La rareté des moyens dans le secteur conduit certains chercheurs à émigrer tandis que la majeure partie des chercheurs s'oriente vers des activités de consultance afin de survivre : c'est la naissance d'une nouvelle génération de chercheurs exerçant dans des milieux publics et privés mieux connectés au marché mondial de la recherche. Dans cette configuration, les sciences sociales semblent exceller comparativement aux autres disciplines, notamment les sciences fondamentales.

Face à la crise des années 80, la volonté des décideurs politiques d'associer étroitement la recherche au développement se heurte à de nombreuses difficultés aussi bien d'ordre financier qu'organisationnel. Les Programmes d'Ajustements Structurels (PAS) successifs, ont conduit à une marginalisation de la recherche en sciences sociales. Alors que le financement de l'Etat

[1] Il s'agit de l'institut de recherche sur les huiles et oléagineux (IRHO), de l'institut de recherche sur le coton (IRCT), l'institut des fruits et légumes (IFAC), l'institut de recherche sur le café et le cacao (IRCC), l'institut de recherche océanographique (CRO), l'institut de l'élevage et de la médecine vétérinaire tropicale (IEMVT), de l'ORSTOM, pour les études des sols et des végétaux.

s'amenuise passant de 0,8% du PIB en 1987 à 0,2% en 1997 puis à 0,04% en 2013 (Annuaire Statistique de la Recherche Scientifique 2013-2014), la faiblesse du tissu industriel limite l'apport technique et financier du secteur privé à la recherche. En outre, le manque d'intérêt des entreprises pour l'innovation contribue de son côté à fragiliser les quelques sociétés de développement chargées d'assurer l'interface entre la recherche et l'entreprise. Le manque de financement se manifeste également par la disparition d'une partie des revues et journaux scientifiques de Côte d'Ivoire, contraignant le chercheur à s'informer et à publier dans des revues étrangères très compétitives. En conséquence, la recherche s'oriente davantage vers des travaux d'expertise, généralement commandités par des bailleurs de fonds et dont les objectifs et les résultats ne sont pas souvent partagés par les décideurs nationaux et la société civile.

Bien que la coopération internationale ait œuvré pour le maintien du dispositif de la recherche durant les années de crise, elle a quelque peu dévié la recherche en sciences sociales de ses priorités nationales. Au plan national, la nécessité de mobiliser les fonds et les chercheurs compétents introduit entre les institutions de recherche et même entre chercheurs une sorte de compétition dans laquelle la rétention de l'information est pratiquée en direction des autres institutions prises comme concurrentes et non partenaires (Khelfaoui, 2001). Conjugué au manque de moyens dans le secteur de la recherche, l'absence de coopération nationale entre les institutions de recherche renforce l'isolement des chercheurs d'une part, et d'autre part accroît la méfiance des utilisateurs des produits de la recherche, en particulier les nationaux.

## Situation actuelle de la recherche en Côte d'Ivoire

Le contexte économique et politique actuel a favorisé une planification stratégique des activités de recherche répondant à l'objectif de l'émergence du pays par la mise en œuvre du PND 2012-2015. C'est dans ce cadre que la Direction Générale de la Recherche Scientifique et de l'Innovation Technologique du MESRS a élaboré un projet de loi portant Organisation et Programmation de la Recherche et de l'Innovation Technologique et réalisé un document de Politique Nationale de la Recherche ainsi que l'Inventaire du Potentiel Scientifique et Technologique (IPST). Le financement demeure le principal obstacle à la mise en œuvre effective du plan stratégique et l'appui des partenaires techniques et financiers (PTF) pourrait contribuer à la redynamisation de la recherche en sciences sociales.

Depuis 2005, la mise en œuvre des politiques orientées vers l'atteinte des objectifs du millénaire pour le développement (OMD) a ramené la recherche scientifique et technologique au cœur des stratégies de développement. Bien que le budget alloué à la recherche soit encore faible (0,04%), des réformes sont en cours pour dynamiser le secteur de la recherche par une amélioration de la gouvernance, accroître les capacités des institutions de recherche, renforcer celle des chercheurs, et valoriser la production scientifique. Cette dynamique implique un partenariat "gagnant-gagnant" entre les différents acteurs en présence à savoir l'Etat, les institutions de recherche, le secteur privé, la société civile et les PTF. Le Tableau 1 montre qu'en 2014, la Côte d'Ivoire dispose de 73 institutions de recherche tous domaines confondus. Il est remarqué que 74% des structures de recherche (54/73) se trouvent concentrées à Abidjan.

En ce qui concerne les ressources publiques consacrées à la recherche, le Tableau 2 montre que seulement 2,6% du Budget alloué au MESRS a été consacré directement à la recherche en 2014, soit 12,5 millions de Dollars US. Le fonctionnement et les salaires occupent respectivement 54,8% et 23,9% du Budget dudit Ministère. Dans ces ressources, les primes (indemnités et avantages en nature, permanents) ont représenté un montant de 3 267 620 005 Francs CFA (6 535 240 Dollars US), soit 52,05%.

**Tableau 1 : Répartition des institutions de recherche suivant la localité d'implantation en 2014**

| Ville d'implantation de la structure de recherche | Type de la structure de recherche | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | CENTRE | ENTREPRISE D'EXPLOITATION ET DE TRANSFORMATION | GRANDE ECOLE | INSTITUT | LABORATOIRE | ONG | UNITE DE RECHERCHE UNIVERSITAIRE | TOTAL |
| **DALOA** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | **1** |
| **KORHOGO** | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | **3** |
| **ABIDJAN** | 8 | 5 | 2 | 10 | 7 | 1 | 21 | **54** |
| **ADIOPODOUME** | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | **3** |
| **BINGERVILLE** | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **1** |
| **BOUAKE** | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 6 | **8** |
| **TAABO** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | **2** |
| **YAMOUSSOUKRO** | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | **1** |
| **TOTAL** | **12** | **5** | **2** | **14** | **7** | **1** | **32** | **73** |

**Source : DPE-MESRS/ Enquête auprès des structures de Recherches scientifiques, Septembre-Décembre 2014.**

**Tableau 2 : Dépenses Publiques au titre de l'Enseignement Supérieur et de la Recherche Scientifique en 2014**

| POSTE DE DEPENSE | EXECUTE 2014 | | PROPORTION (%) |
|---|---|---|---|
| | **en Francs CFA** | **en Dollars US (1$ = 500 F CFA)** | |
| **Fonctionnement** | 129 920 780 347 | 259 841 561 | 54,8 |
| **Investissement** | 21 938 106 959 | 43 876 213,9 | 9,4 |
| **Salaire** | 56 647 242 247 | 113 294 484 | 23,9 |
| **Œuvres Universitaires** | 10 943 401 105 | 21 886 802,2 | 4,6 |
| **Bourses Etudiants** | 11 190 673 000 | 22 381 346 | 4,7 |
| **Recherche dans l'Enseignement Supérieur** | 6 277 750 087 | 12 555 500,2 | 2,6 |
| **Total l'ESRS** | 236 917 953 745 | 473 835 907 | 100 |

**Source : Direction Générale du Budget et des Finances**

## 2.2. Les acteurs de la recherche en sciences sociales

Trois groupes d'acteurs principaux ont en charge la mise en œuvre de la politique de recherche. Le premier groupe concerne les universités à travers les départements, facultés et les laboratoires de recherche qui leur sont rattachés. Le second groupe est composé des centres et instituts de recherche. Le troisième groupe est constitué de chercheurs et enseignants-chercheurs.

### 2.2.1. Les départements universitaires

Selon le MESRS, la Côte d'Ivoire compte cinq (05) universités, quatre (4) grandes écoles et plus de 180 établissements privés d'enseignement supérieur. La recherche scientifique est essentiellement pratiquée dans les établissements supérieurs publics, ceux du privé menant le plus souvent des activités de formation. Quatre des cinq universités fonctionnelles pratiquent

la formation et la recherche scientifique en sciences sociales. Ce sont l'Université Félix Houphouët-Boigny d'Abidjan-Cocody, l'Université Alassane Ouattara de Bouaké, l'Université Lorougnon Guédé de Daloa et l'Université Péléforo Gbon Coulibaly de Korhogo. L'Université FHB d'Abidjan est de loin la plus ancienne, la plus grande en termes d'effectifs des étudiants et du personnel, et également la plus complète en termes de disciplines de recherche. Les trois grandes écoles publiques que sont l'Institut National Polytechnique Houphouët-Boigny de Yamoussoukro (INPHB), l'Ecole Nationale de Statistiques et d'Economie Appliquée (ENSEA) et l'Ecole Normale Supérieure d'Abidjan (ENS), participent à la formation et à l'animation de la recherche en sciences sociales.

La formation offerte par les établissements privés complète l'offre de formation supérieure. Pour leurs activités de formation et de recherche, ces établissements bénéficient de façon formelle ou informelle de l'appui technique des universités et centres de recherche publics. Les Universités publiques concentrent globalement les plus grands effectifs d'enseignant-chercheurs, en particulier dans les départements des sciences sociales. L'Université FHB compte douze (12) départements de sciences sociales regroupés en cinq (5) Unités de Formation et de Recherche (UFR).

**Tableau 3 : Les disciplines de sciences sociales dans les universités publiques en 2013/2014**

| Université | Effectif total des étudiants | Nombre de départements | Liste des départements |
|---|---|---|---|
| Université Félix Houphouët-Boigny (UFHB) | 66 517 | 12 | Sciences Economiques et de Gestion, Sciences Juridiques, Géographie, Histoire, Philosophie, Psychologie, Sociologie, Criminologie, Anthropologie Arts plastiques, Arts du spectacle, Musique, et musicologie |
| Université Alassane Ouattara de Bouaké | 11 739 | 06 | Sciences Economiques, Sciences Juridiques, Géographie, Philosophie, Histoire, et Sociologie |
| Université Lorognon Guédé de Daloa | 2 802 | 06 | Sciences Economiques, Sciences Juridiques, Géographie, Philosophie, Histoire, et Sociologie |
| Université Péléforo Gbon Coulibaly de Korhogo | 2 943 | 06 | Sciences Economiques, Sciences Juridiques, Géographie, Philosophie, Histoire, et Sociologie |

**Source : MERS, 2015 et CAPEC**

Le Tableau 3 ci-dessus présente la répartition des disciplines de sciences sociales pratiquées dans les différentes universités publiques. Les sciences économiques, les sciences juridiques, la géographie, l'histoire, la sociologie et la philosophie sont les principales disciplines pratiquées dans les universités et grandes écoles. Les statistiques du MESRS indiquent que le nombre d'étudiants pour 100 000 habitants est passé de 452 en 1995-1996 à 778 en 2013-2014. Pour l'ensemble des établissements publics, on dénombre 25 étudiants pour un enseignant. L'Université FHB a le ratio le plus élevé avec 32 étudiants/enseignant en 2013-2014 contre 23 pour l'Université Alassane Ouattara, 6 pour l'INPHB et 1 pour l'ENS. Le faible ratio « étudiant/enseignant » constaté dans les grandes écoles publiques (INPHB et ENS) est le résultat d'une sous-exploitation des capacités d'accueil de ces structures en termes d'étudiants

et d'enseignants. Cependant, les ratios moyens cachent d'importantes disparités entre les filières universitaires. Les filières des sciences sociales dépassent largement la norme de 30 étudiants par enseignant établie par l'UNESCO. En 2013/2014 ce ratio était de 68, 73 et de 74 pour respectivement l'UFR des Sciences Economiques et de Gestion, l'UFR de Criminologie et l'UFR des Sciences Juridiques, Administratives et Politiques (UFRSJAP) de l'Université FHB. Il était de 82 pour l'UFRSJAP de l'Université JLG de Daloa (Données du MESRS).

## Les centres et instituts de recherche

Les centres et instituts de recherche sont des espaces entièrement dédiés à la production et la valorisation de la recherche en sciences sociales. Ils sont généralement sous-tutelle des universités bien qu'ils bénéficient d'une relative autonomie financière. L'UFHB abrite une dizaine de centres de recherche en sciences sociales, ce qui fait d'elle le pôle de recherche en sciences sociales le plus important. Ces centres ont un potentiel scientifique à l'image du Centre Ivoirien de Recherches Economiques et Sociales (CIRES), leur permettant de mobiliser des fonds et de réaliser une production scientifique.

Toutefois, la baisse du financement public occasionnée par la crise économique a durement affecté ce potentiel. Bien que ces centres aient préservé une certaine expertise, leurs infrastructures sont dans un état de dégradation avancée. Les efforts consentis par l'Etat pour réhabiliter les centres de recherche depuis la fin de la crise postélectorale en 2011 sont largement insuffisants pour restaurer leurs capacités de recherche en sciences sociales à la hauteur des attentes en matière de production et d'éclairage des décideurs.

## Les enseignants chercheurs

La répartition des Chercheurs et Enseignants-Chercheurs par structures de recherche se présente dans le Tableau 4. A fin 2014, la Côte d'Ivoire comptait **3832** chercheurs et enseignants-chercheurs dont 15,9% de femmes, pour une population totale de 22 671 331 habitants, soit un ratio d'environ 17 chercheurs pour 100 000 habitants. Pour répondre à la forte augmentation du nombre d'étudiants, l'Etat a recruté 988 enseignants chercheurs entre 2012 et 2014. La répartition des effectifs des enseignants chercheurs se fait largement au bénéfice de l'UFHB, et à l'intérieur de celle-ci au profit des UFR de sciences humaines et des sciences sociales. Le statut du chercheur, inspiré de celui de l'enseignant du supérieur, définit quatre corps dans la hiérarchie scientifique : les attachés de recherche, les chargés de recherche, les maîtres de recherche et les directeurs de recherche. Ces corps sont alignés en ce qui concerne la rémunération respectivement à ceux des assistants, des maîtres assistants, des maîtres de conférences et des professeurs de l'enseignement supérieur.

**Tableau 4 : Distribution des chercheurs et enseignants-chercheurs par structure et par sexe**

| Structures de recherche | | SEXE | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Masculin | | Féminin | | TOTAL | |
| INDEPENDANT | CIRBA | 2 | 50.0% | 2 | 50.0% | 4 | 100.0% |
| | CNRA | 56 | 94.9% | 3 | 5.1% | 59 | 100.0% |
| | CRD-NESTLE | 15 | 62.5% | 9 | 37.5% | 24 | 100.0% |
| | CRO | 25 | 78.1% | 7 | 21.9% | 32 | 100.0% |
| | ENSEA | 16 | 88.9% | 2 | 11.1% | 18 | 100.0% |
| | I2T | 8 | 100.0% | 0 | 0.0% | 8 | 100.0% |
| | INP-HB | 363 | 91.9% | 32 | 8.1% | 395 | 100.0% |
| | INSP | 19 | 57.6% | 14 | 42.4% | 33 | 100.0% |
| | IPCI | 2 | 66.7% | 1 | 33.3% | 3 | 100.0% |
| | IRD | 3 | 60.0% | 2 | 40.0% | 5 | 100.0% |
| | LANADA | 10 | 66.7% | 5 | 33.3% | 15 | 100.0% |
| | LANEMA | 2 | 100.0% | 0 | 0.0% | 2 | 100.0% |
| | LBTP | 7 | 87.5% | 1 | 12.5% | 8 | 100.0% |
| | **SOUS-TOTAL** | **528** | **87.1%** | **78** | **12.9%** | **606** | **100.0%** |
| UNIVERSITE ALASSANE OUATTARA | CRD-UAO | 11 | 84.6% | 2 | 15.4% | 13 | 100.0% |
| | IMERFI-UAO | 2 | 100.0% | 0 | 0.0% | 2 | 100.0% |
| | UFR CMS | 283 | 91.3% | 27 | 8.7% | 310 | 100.0% |
| | UFR SED-UAO | 42 | 89.4% | 5 | 10.6% | 47 | 100.0% |
| | UFR SJAG | 42 | 91.3% | 4 | 8.7% | 46 | 100.0% |
| | UFR SM-UAO | 85 | 89.5% | 10 | 10.5% | 95 | 100.0% |
| | **SOUS-TOTAL** | **465** | **90.6%** | **48** | **9.4%** | **513** | **100.0%** |
| UNIVERSITE FELIX HOUPHOUET-BOIGNY | CIRES | 19 | 100.0% | 0 | 0.0% | 19 | 100.0% |
| | CURAT | 11 | 78.6% | 3 | 21.4% | 14 | 100.0% |
| | IES | 45 | 91.8% | 4 | 8.2% | 49 | 100.0% |
| | IGT | 59 | 80.8% | 14 | 19.2% | 73 | 100.0% |
| | IHAAA | 17 | 100.0% | 0 | 0.0% | 17 | 100.0% |
| | IRMA | 13 | 100.0% | 0 | 0.0% | 13 | 100.0% |
| | ISAD | 0 | 0.0% | 1 | 100.0% | 1 | 100.0% |
| | LAMTO/GEOPHYSIQUE | 15 | 93.8% | 1 | 6.3% | 16 | 100.0% |
| | UFR BIOSCIENCES | 149 | 78.0% | 42 | 22.0% | 191 | 100.0% |
| | UFR CRIMINOLOGIE | 28 | 87.5% | 4 | 12.5% | 32 | 100.0% |
| | UFR ICA | 35 | 92.1% | 3 | 7.9% | 38 | 100.0% |
| | UFR LLC | 157 | 74.8% | 53 | 25.2% | 210 | 100.0% |
| | UFR MI | 53 | 96.4% | 2 | 3.6% | 55 | 100.0% |
| | UFR OS | 50 | 74.6% | 17 | 25.4% | 67 | 100.0% |
| | UFR SEG | 83 | 86.5% | 13 | 13.5% | 96 | 100.0% |
| | UFR SJAP | 86 | 81.1% | 20 | 18.9% | 106 | 100.0% |
| | UFR SPB | 52 | 65.8% | 27 | 34.2% | 79 | 100.0% |
| | UFR STRM | 61 | 82.4% | 13 | 17.6% | 74 | 100.0% |
| | UFR-SHS | 264 | 85.4% | 45 | 14.6% | 309 | 100.0% |
| | UFR-SM- UFHB | 379 | 76.9% | 114 | 23.1% | 493 | 100.0% |
| | UFR- SSMT | 135 | 88.2% | 18 | 11.8% | 153 | 100.0% |
| | **SOUS-TOTAL** | **1711** | **81.3%** | **394** | **18.7%** | **2105** | **100.0%** |
| UNIVERSITE JEAN LOROUGNON GUEDE DALOA | UJLG DALOA | 159 | 89.8% | 18 | 10.2% | 177 | 100.0% |
| | **SOUS-TOTAL** | **159** | **89.8%** | **18** | **10.2%** | **177** | **100.0%** |
| UNIVERSITE NANGUI ABROGOUA | CRE-UNA | 17 | 85.0% | 3 | 15.0% | 20 | 100.0% |
| | IREN-UNA | 9 | 90.0% | 1 | 10.0% | 10 | 100.0% |
| | UFR SFA | 43 | 87.8% | 6 | 12.2% | 49 | 100.0% |
| | UFR SGE | 64 | 83.1% | 13 | 16.9% | 77 | 100.0% |
| | UFR SN | 64 | 85.3% | 11 | 14.7% | 75 | 100.0% |
| | UFR STA | 37 | 67.3% | 18 | 32.7% | 55 | 100.0% |
| | **SOUS-TOTAL** | **234** | **81.8%** | **52** | **18.2%** | **286** | **100.0%** |
| UNIVERSITE PELEFORO GON COULIBALY | IGA | 36 | 85.7% | 6 | 14.3% | 42 | 100.0% |
| | UFR SBIO | 43 | 93.5% | 3 | 6.5% | 46 | 100.0% |
| | UFR SS | 48 | 84.2% | 9 | 15.8% | 57 | 100.0% |
| | **SOUS- TOTAL** | **127** | **87.6%** | **18** | **12.4%** | **145** | **100.0%** |
| **TOTAL** | | **3224** | **84.1%** | **608** | **15.9%** | **3832** | **100.0%** |

**Source : DPE-MESRS/ Enquêtes auprès des structures de recherche scientifique, 2014.**

# 3. Revue de littérature sur la recherche scientifique

La recherche scientifique est un processus qui a pour fonction de produire des connaissances scientifiques nouvelles provisoires à l'aide d'activités méthodiques, rigoureuses et vérifiables (De Ketele J-M, 2010). Des travaux existants en la manière distinguent les fondements théoriques de la production scientifique, la mesure et les déterminants de la productivité scientifique.

## 3.1. Fondements théoriques de la recherche scientifique

Le fondement théorique de la recherche scientifique du point de vue de la science économique a pour origine l'économie de la connaissance. Cette branche de la science économique définit la connaissance comme un facteur accumulable qui se produit principalement à partir d'autres facteurs de même nature. En outre, elle possède les caractéristiques de non rivalité, d'immatérialité et est transmissible. Contrairement à l'origine ex-nihilo que lui attribuait Solow (1956), la nouvelle théorie de la croissance endogène stipule qu'investir beaucoup plus dans la recherche stimule la production de la connaissance. Cette connaissance ayant été appréhendée comme source de croissance économique (Romer, 1987), elle fait l'objet d'une importante activité de recherche dans l'économie mondiale.

## 3.2. Mesures de la productivité scientifique de la recherche scientifique

Dans la littérature, la productivité de la recherche s'évalue de deux manières : La première consiste à l'évaluer à travers des mesures quantitatives. La seconde fait état du dispositif d'évaluation par les pairs. Les décideurs, les profanes soucieux de disposer de références simples apprécient le premier type d'évaluation tandis que le second type est apprécié par la communauté scientifique (Rey, 2009).

L'évaluation quantitative utilise des indicateurs pour apprécier la productivité scientifique. Le g-index est l'un de ces indicateurs parmi tant d'autres. Il mesure la productivité des chercheurs sur la base de leur production écrite. Cependant, ces indicateurs d'évaluation de la production scientifique et l'usage qui en est fait, sont sujets à de nombreuses critiques. Il est notamment reproché à la bibliométrie de ne pas prendre en compte les livres, les communications orales entre scientifiques, et la confusion qui peut intervenir entre des noms identiques de chercheurs (OCDE, 1990). Ces indicateurs impliqueraient donc que l'excellence d'un chercheur puisse se calculer sur la seule base du nombre de publications. A cet effet, la méthode quantitative pour juger la qualité d'un travail de recherche sur la base du mode de production ou de publication apparait délicate dans les sciences humaines et sociales (Rey, 2009). En effet, cette méthode va restreindre la liberté de choix des chercheurs en les obligeant à s'aligner sur les critères des revues dites de qualités (François Facchini et al.). Car, malgré la force de séduction des indicateurs de qualité chiffrés, l'évaluation des productions scientifiques en sciences humaines et sociales reste largement liée à la pratique de l'évaluation par les pairs, du moins pour l'évaluation individuelle des chercheurs (Rey, 2009). Elle laisse ainsi à chaque comité d'évaluation le soin de donner sa grille d'appréciation.

La critique formulée contre les indicateurs critiqués plus haut devra être atténuée, car s'ils sont compris et connus, ils peuvent permettre une première évaluation de l'impact d'un journal de publication d'activité de recherche ou du travail d'un chercheur (Bianchini L., 2012). En outre, la publication dans ces revues est le garant (fruit) de la qualité du travail scientifique dû au contrôle de rédacteurs accrédités.

## 3.3. Les facteurs qui influent sur la production de la recherche

La littérature fait ressortir quatre principaux intrants de la production scientifique. Il s'agit des ressources humaines, financières, matérielles et de l'information. L'influence de chacune de ces ressources sur la productivité scientifique est analysée en fonction de trois critères (Godin et al, 1999).

Le premier critère est celui de la nature de la recherche. Ainsi, l'importance et l'origine des fonds alloués à la recherche varie selon qu'il s'agisse respectivement d'une recherche fondamentale, appliquée ou concernant le développement de produits et procédés. Cela se justifie par le fait qu'à l'origine, la recherche fondamentale était considérée comme la seule à même d'induire la création d'emploi, l'amélioration de la santé des individus et la protection des citoyens (Leaderman L.M, 1992).

Le second critère est relatif aux institutions qui financent ou exécutent la recherche. En effet, les fonds alloués à la recherche varient d'un organisme à un autre. Cette allocation est d'autant plus importante qu'elle provient respectivement des organismes gouvernementaux, des universités, ou des ONG (Godin et al, 1990). En effet, les scientifiques pour convaincre les gouvernements du financement de leur travaux mettaient en avant l'argument selon lequel la science est une source de progrès et de croissance économique incontestable (Stewart, 1992 ; Goliski, 1992).

Le dernier critère est celui des ressources monétaires et humaines. Les ressources humaines font généralement référence aux producteurs de la recherche scientifique. Elles peuvent s'étendre aux personnels d'appui ou administratifs des instituts de recherche ou qui contribue plus ou moins à l'évolution d'une étude scientifique. Le potentiel humain de la production scientifique est mesuré en équivalent de temps plein de la recherche (OST, 2010). Les enseignant-chercheurs les moins productifs en matière de recherche sont ceux qui ont plusieurs tâches à savoir l'enseignement, la recherche et l'administration. Alors que ceux qui font preuve d'une quasi-spécialisation des tâches produisent davantage de travaux scientifiques (Kossi Y. et al, 2013). Les collaborations entre chercheurs de différents statuts expliquent également la production scientifique des laboratoires (Diaz M. 2014). En effet, les réseaux de collaboration qu'entretiennent les chercheurs dénotent leur rayonnement. Ils sont également au cœur de leur productivité (Rossi et Waast, 2008).

S'agissant des ressources monétaires, nous pouvons noter qu'elles sont source de motivation pour les chercheurs. Ainsi, Kossi Y. et al (2013) montrent que le niveau de publication individuel des enseignants-chercheurs est fortement sensible aux effets d'externalités liés à leurs laboratoires de rattachement mais également aux incitations par les primes d'encadrement doctoral et de recherche. Les ressources monétaires sont réparties par discipline dans le secteur

universitaire, par secteur industriel pour les entreprises et par mission ou objectifs socio-économiques pour les ministères. Cependant, en ce qui concerne l'Afrique, Gaillard J. et al (1998) notent que les budgets alloués à la recherche sont concentrés en peu de domaines. Il précise que les financements de la recherche scientifique sont fortement basés sur l'aide étrangère et ajoute que les fonds gouvernementaux affectés à la recherche sont destinés au paiement des salaires des chercheurs, techniciens, auxiliaires nationaux et, à l'entretien de domaines surdimensionnés

En plus des intrants susmentionnés, You-Na Lee et al. (2014) font ressortir l'influence de la taille de l'équipe, du terrain et des tâches diverses sur la productivité. Ils trouvent que la relation « taille-nouveauté » est due en grande partie à la relation entre la taille et le champ de l'équipe ou des variétés de tâche. Autant la taille de l'équipe explique la qualité de la production des chercheurs, autant le nombre de chercheurs dans une localité est proportionnel au nombre de publications (Gaïa Universitas, 2012). Le nombre de publications est positivement corrélé au nombre de chercheurs du site (localité, région) (Grossetti et Milard, 2011).

## 3.4. Revue des travaux empiriques sur la productivité scientifique

Plusieurs travaux ont porté sur la production scientifique dans des domaines très variés. Certains auteurs ont mis l'accent sur les différents modes de production scientifique et la compétition académique (Kossi Y et al., 2003). Ils ont apporté à ce niveau deux contributions scientifiques. L'une est de contrôler le caractère multitâche des enseignants-chercheurs et l'autre d'identifier l'effet des externalités de voisinage sur les performances individuelles en matière de publication. L'outil économétrique utilisé dans cette étude est le Tobit censuré complété par des estimations économétriques par quartiles. C'est dans cet ordre d'idées que Lesieur J-Y (2012) a évalué les déterminants de la production scientifique des enseignants chercheurs en économie en prenant en compte le caractère multitâche de l'activité d'un enseignant-chercheur. Son étude a fait ressortir le lien étroit entre les mécanismes de promotion et le cycle de production scientifique.

Diaz M. (2014) s'est intéressé aux caractéristiques de la production et de la qualité de la recherche scientifique d'une part et aux corrélations existantes entre différents éléments issus de la décomposition de ceux-ci. A cet effet, deux types d'analyse ont été réalisés. Il s'agit d'une régression binomiale négative qui s'effectue sur les contributions de publication scientifique et d'une régression linéaire effectuée sur les fractions des publications comme données continues. Les résultats de son travail montrent que la production scientifique des laboratoires est affectée par une décomposition des ressources humaines alors que celle de la production scientifique individuelle est affectée par les statuts individuels. Les résultats font aussi ressortir que les collaborations entre chercheurs de différents statuts constituent des déterminants de la production scientifique des laboratoires comme des individus.

Toutefois, des travaux empiriques ont montré qu'il n'existe pas de méthode unique de collecte de données nécessaires pour analyser la production scientifique. Certains auteurs comme Lesieur J-Y (2012) utilisent une base de données existante donc secondaires pour réaliser son

analyse sur la production scientifique des enseignants chercheurs en économie. Il a en effet utilisé les données portant sur la procédure de sélection des candidats à la Prime d'Excellence Scientifique (PES)[2]. Cette procédure est conforme aux conditions des modèles de tournois. D'autres auteurs comme Gaillard et al. (2003) ont utilisé des données primaires en administrant des questionnaires aux enseignants africains et institutions ayant bénéficié d'un programme de financement de l'International Foundation for Science (IFS).

# 4. Cadre méthodologique

Pour atteindre les objectifs de cette étude, une méthodologie a été adoptée en trois points : une revue documentaire, une collecte de données primaires effectuée auprès des producteurs institutionnels et individuels de la recherche, puis une approche statistique et économétrique.

## 4.1. Méthode d'analyse

Le DRSS est un indicateur qui mesure la facilité à faire la recherche en sciences sociales dans les structures dont les missions sont orientées vers la production du savoir. Cet indice peut être mesuré au niveau des facultés/écoles/instituts, des centres de recherche, des départements ou des universités. Il peut également être mis en évidence pour chaque chercheur travaillant dans une institution. Cet indice est construit sur la base des inputs, hors attributs du chercheur, qui sont les éléments qui facilitent et rendent possible la production de la science et définissent l'environnement de la recherche au sein d'une entité. Sa détermination, qui s'effectue au niveau individuel et institutionnel, se structure autour de quelques aspects.

Au niveau institutionnel (département, faculté, centre de recherche, université) le $DRSS_i$ s'organise autour de 7 dimensions et de plusieurs indicateurs (Tableau 5).

Au niveau individuel (chercheur) le $DRSS_c$ s'organise autour de 7 dimensions et de plusieurs indicateurs (
Tableau 6).

[2] La prime d'excellence scientifique est une prime dédiée à trois catégories de chercheurs : les lauréats d'une distinction scientifique nationale ou internationale ; les chercheurs ayant apporté une contribution exceptionnelle à la réalisation des missions scientifiques de l'établissement, les chercheurs dont l'activité scientifique est jugée de niveau élevé sous condition de réalisation d'enseignements, après consultation des Conseils Scientifiques (et des Conseils Scientifiques de Département pour le CNRS).

**Tableau 5 : Dimensions de l'environnement de la recherche – niveau institutionnel**

| DIMENSIONS | INDICATEURS | Types de variables : (1) qualitative (variable indicatrice), (2) quantitative discrète |
|---|---|---|
| **Infrastructure physique** | L'existence des bureaux dédiés aux chercheurs | 1 |
| | L'existence de laboratoires pour les chercheurs | 1 |
| | L'existence des salles pour séminaire, atelier et conférence | 1 |
| | Le confort des bureaux (éclairage, climatisation, réfrigérateur, cafetière, service d'eau minérale) | 1 |
| | L'existence du matériel de bureaux (imprimante, scanner, vidéoprojecteur, photocopieuse, ordinateur) | 1 |
| | L'existence des lieux d'aisance | 1 |
| | La qualité des lieux d'aisance | 1 |
| | L'existence des lieux de récréation | 1 |
| | La qualité des lieux de récréation | 1 |
| **Capital humain** | Nombre de professeur titulaire | 2 |
| | Nombre de Maitre de conférences | 2 |
| | Nombre de chargés de cours | 2 |
| | Nombre d'assistants avec PhD | 2 |
| | Nombre d'assistants sans PhD | 2 |
| | Taille du personnel d'appui | 2 |
| | Nombre de doctorant | 2 |
| **Renforcement de capacités et incitations diverses** | Nombre de séminaires organisés | 2 |
| | Nombre de formations organisées | 2 |
| | Nombre de séminaire associés | 2 |
| | Nombre de formations associées | 2 |
| | Financement des publications d'articles | 2 |
| | Financement des publications d'ouvrages | 2 |
| | Financement pour participation aux séminaires nationaux | 2 |
| | Financement pour participation aux séminaires internationaux | 2 |
| | Financement pour les stages de recherche | 2 |
| | Financement pour les projets de recherche | 2 |
| | Distinction honorifique nationale et internationale | 2 |
| **Documentation** | L'existence d'une bibliothèque physique | 1 |
| | L'existence d'une bibliothèque électronique | 1 |
| | Le nombre de revue scientifique auxquelles le département est abonné | 2 |
| | L'accès aux bases de données électroniques | 1 |
| | Le nombre de base de données électroniques | 2 |
| **Technologie de l'information et de la communication** | L'existence et la capacité des salles machines | 1 |
| | La qualité des salles machines | 1 |
| | L'existence d'une connexion internet | 1 |
| | L'existence d'une connexion intranet | 1 |
| | Le nombre de logiciel professionnel possédé | 2 |
| **Financement** | Budget, Transfert du Ministère de l'Enseignement Supérieur | 2 |
| | Transfert du Ministère de la Recherche Scientifique et de l'Innovation | 1 |
| | Transfert autres ministères | 1 |
| | Transfert centres de recherches nationaux | 1 |
| | Transfert centres de recherches internationaux | 1 |
| | Transfert entreprise du secteur public | 1 |
| | Transfert entreprise du secteur privée | 1 |
| | Transfert autres organisations nationales | 1 |
| | Transfert organisation internationale | 1 |
| **Réseautage** | Nombre de centre de recherche nationaux privés partenaire | 2 |
| | Nombre de centre de recherche nationaux public partenaire | 2 |
| | Nombre de centre de recherche internationaux partenaire | 2 |
| | Nombre d'entreprise public partenaire | 2 |
| | Nombre d'entreprise privé partenaire | 2 |
| | Nombre d'organisation internationale partenaire | 2 |
| | Nombre d'ONG partenaire | 2 |
| | Nombre de membre de la société civile partenaire | 2 |

**Source :** Etude CAPEC-GDN, 2015.

**Tableau 6 : Dimensions de l'environnement de la recherche – niveau individuel**

| DIMENSIONS | INDICATEURS | Types de variables : (1) qualitative (Appréhendée par une variable indicatrice), (2) quantitative discrète |
|---|---|---|
| **Infrastructure physique** | Possession d'un bureau administratif dédié à la recherche | 1 |
| | Ratio du nombre de personne par bureau | 2 |
| | Equipements du bureau administratif (Accès à un ordinateur, accès à une imprimante, accès à un scanner, accès à un vidéoprojecteur, accès à une photocopieuse, accès à un secrétariat, | 1 |
| | Confort du bureau administratif (Eclairage permanent, climatiseur/ventilateur, Réfrigérateur, Cafetière, service d'eau minérale) | 1 |
| | Possession d'un bureau personnel | 1 |
| | Equipement du bureau personnel (ordinateur, imprimante, scanner, vidéoprojecteur, photocopieuse, éclairage permanent, | 1 |
| | Confort du bureau personnel (éclairage permanent, climatiseur/ventilateur, réfrigérateur, cafetière, service d'eau minérale) | 1 |
| **Capital humain et social** | Affiliation a des centres de recherche | 1 |
| | Affiliation a des équipes de recherche | 1 |
| | Nombre de collaborateur de recherche | 2 |
| | Affiliation à des sociétés savantes | 2 |
| | Nombre de collaborateur de recherche avec qui nous sommes en contact | 2 |
| | Nombre de publications | 2 |
| | Temps mis pour la production d'un article | 2 |
| **Renforcement des capacités** | Nombre de séminaires/conférences/ateliers nationaux financés auxquels le chercheur a participé | 2 |
| | Nombre de séminaires/conférences/ateliers nationaux non financés auxquels le chercheur a participé | 2 |
| | Nombre de séminaires/conférences/ateliers internationaux financés auxquels le chercheur a participé | 2 |
| | Nombre de séminaires/conférences/ateliers internationaux non financés auxquels le chercheur a participé | 2 |
| | Nombre de formations nationales financées auxquelles le chercheur a participé | 2 |
| | Nombre de formations nationales non financées auxquelles le chercheur a participé | 2 |
| | Nombre de formations internationales financées auxquelles le chercheur a participé | 2 |
| | Nombre de formations internationales non financées auxquelles le chercheur a participé | 2 |
| | Nombre de stages nationaux financés auxquels le chercheur a participé | 2 |
| | Nombre de stages nationaux non financés que le chercheur a participé | 2 |
| | Nombre de stages internationaux financés que le chercheur a participé | 2 |
| | Nombre de stages internationaux non financés que le chercheur a participé | 2 |
| | Appréciation des lourdeurs administratives | 1 |
| | Appréciation du montant des primes de recherche | 1 |
| | Appréciation de l'organisation séminaires, conférences,… | 1 |
| **Documentation** | Accessibilité à au moins une bibliothèque physique institutionnelle | 1 |
| | Accessibilité à au moins une bibliothèque physique personnelle | 1 |
| | Accessibilité à au moins une bibliothèque électronique institutionnelle | 1 |
| | Accessibilité à au moins une bibliothèque électronique personnelle | 1 |
| | Appréciation de la bibliothèque physique administrative | 1 |
| | Appréciation de la bibliothèque physique personnelle | 1 |
| | Appréciation de la bibliothèque électronique administrative | 1 |
| | Appréciation de la bibliothèque électronique personnelle | 1 |
| | Nombre de revues scientifiques | 2 |
| | Accès aux bases de données électroniques | 1 |
| | Appréciation des bases de données électroniques | 1 |
| **Technologie de l'information et de la communication** | Accès à une connexion internet institution dans une institution | 1 |
| | Accès à une connexion internet personnelle | 1 |
| | Dispose d'au moins un ordinateur | 1 |
| | Accès à au moins un forum d'échange scientifique | 1 |
| | Accès à au moins un journal d'information | 1 |
| | Nombre de logiciel métier utilisé dans le domaine de recherche | 2 |
| | Appréciation TIC institutionnel | 1 |
| | Appréciation TIC personnel | 1 |
| **Financement** | Accès à au moins un financement de projet | 1 |
| | Accès à au moins une subvention pour renforcement des capacités | 1 |
| | Accès à au moins une prime pour publication | 1 |
| **Réseautage** | Nombre de collaborateurs nationaux n'appartenant pas à l'institution | 2 |
| | Nombre de collaborateurs internationaux n'appartenant pas à l'institution | 2 |
| | Collaboration du chercheur avec le secteur privé | 1 |
| | Collaboration du chercheur avec la société civile | 1 |

**Source :** Etude CAPEC, GDN, 2015.

## 4.2. Revue documentaire

Cette revue consiste en l'exploitation de travaux et rapport d'études en relation avec le thème. Elle s'est faite en deux temps. Elle a permis de faire l'état des lieux de la recherche dans le domaine des sciences sociales en Côte d'Ivoire dans un premier temps. Cette phase a été réalisée au moyen de rapports des ministères, de documents de travail et d'autres documents portant sur l'environnement de la recherche dans le domaine des sciences sociales. Cette revue documentaire a permis de collecter des données pour la description de l'environnement de recherche dans le domaine des sciences sociales en Côte d'Ivoire. Les données secondaires proviennent des rapports des ministères et des institutions en charge de la recherche dans le domaine des sciences sociales. Elles permettent de faire une description de l'environnement de la recherche dans le domaine des sciences sociales. Dans un second temps, les travaux scientifiques publiés sur la problématique ont permis d'affiner la méthodologie de l'analyse économétrique et de bien cerner les contours du sujet.

## 4.3. Phase de collecte de données

Pour approfondir les analyses du diagnostic, une collecte de données primaires a été faite auprès de deux cibles : les centres de recherche et les chercheurs. Ainsi deux enquêtes distinctes ont permis de collecter ces données primaires. Un questionnaire spécifique à chacune d'elle a été élaboré à cet effet. L'approche utilisée pour la constitution des échantillons est différente en fonction de la cible. La collecte des données s'est déroulée à Abidjan, à Daloa, à Bouaké et à Korhogo. Ce sont ces villes qui abritent la majeure partie des principaux centres de recherche publics dans le domaine des sciences sociales.

### Constitution des échantillons

***Echantillonnage de l'enquête auprès des centres et institutions de recherche***

Dans les villes couvertes par le champ de l'étude, les départements des universités et les centres de recherche publics ont été identifiés. A partir de la liste de ces départements et centres de recherche publics, il a été retenu vingt-quatre départements de sciences sociales des universités Félix Houphouët-Boigny d'Abidjan, Alassane Ouattara de Bouaké, Lorougnon Guédé de Daloa et Péléforo Gon Coulibaly de Korhogo, une grande école publique à Abidjan ainsi que dix autres institutions publiques de recherche. Un questionnaire a été adressé au responsable de chaque entité. Ce sont les doyens des facultés, les chefs de département et les directeurs des institutions de recherches sélectionnés. Finalement la collecte des données a concerné 35 départements et centres de recherche publics.

***Echantillonnage de l'enquête auprès des chercheurs***

A partir de la liste des chercheurs affiliés aux différents départements et centre de recherche identifiés, l'échantillon des chercheurs a été constitué. La liste a été obtenue auprès des directions des ressources humaines. Les chercheurs ont été sélectionnés proportionnellement au nombre de chercheurs dans chaque département, instituts ou centre de recherche identifiés. La population des chercheurs a été stratifiée selon le département/l'institution/le centre de

recherche et les villes retenues, puis un quota selon le sexe a été retenu pour l'échantillon final. Finalement, la collecte s'est faite auprès des chercheurs rencontrés dans les institutions ciblées de façon systématique sur la période déterminée. En fin de compte ce sont 295 chercheurs qui ont été sélectionnés pour cette étude.

En définitive, la revue documentaire et l'analyse des données primaires ont permis de faire le diagnostic complet de l'environnement et de la pratique de la recherche dans le domaine des sciences sociales en Côte d'Ivoire. Elles ont permis également d'évaluer quantitativement et qualitativement les capacités de recherche en sciences sociales.

## Déroulement des enquêtes

Après avoir bénéficié de formations pour la compréhension et l'administration des questionnaires, les enquêteurs ont reçu un kit composé de moyens financiers et matériels pour mener à bien leur mission de collecte de données. Outre les enquêteurs, l'équipe de collecte de données comportait 2 superviseurs membres de l'équipe conduisant le projet :

- Pour la zone d'Abidjan, 5 enquêteurs ont été mobilisés pour l'enquête départements et 17 pour l'enquête chercheurs.
- A Daloa, 1 enquêteur a administré des questionnaires aux responsables des facultés. 2 autres enquêteurs se sont chargés d'administrer des questionnaires aux chercheurs et enseignants – chercheurs.
- A Bouaké, 3 enquêteurs se sont chargés d'administrer les questionnaires aux responsables des facultés et centre de recherche, puis aux chercheurs et enseignants –chercheurs.
- A Korhogo, 2 enquêteurs se sont chargés d'administrer le questionnaire aux différentes cibles de notre étude.

Tout comme pour leur distribution, les questionnaires ont été réceptionnés de deux manières : de manière physique avec les enquêteurs et de manière électronique via email. Après vérification les superviseurs ont validé les questionnaires et les ont transmis à l'équipe de saisie.

## Difficultés de la collecte

La période qui devait être consacrée aux enquêtes départements et chercheurs a été prolongée plusieurs fois à cause des différentes grèves qui avaient lieu dans la même période dans les universités publiques. Aussi, la présence irrégulière des (enseignants-) chercheurs et des responsables des différentes institutions académiques de recherche en leur sein a constitué un autre facteur explicatif de ces prolongements de délais de collecte.

# 5. Résultats de l'étude

## 5.1. Acteurs et environnement de la recherche en sciences sociales

### Les infrastructures physiques

Les données de l'enquête indiquent que la disponibilité des bureaux dans les institutions semble suivre l'ordre de leur grandeur et de leur importance. En effet, au vu des résultats présentés dans le Tableau 7 ci-dessous, l'ENSEA se trouve à la tête des institutions dont la majorité des chercheurs possèdent au moins un bureau. Cette institution à caractère sous régional qui n'a cependant pas pour principale vocation la recherche est suivie par la plus ancienne et la plus grande université de Côte d'Ivoire (l'UFHB), et ensuite de l'Université de la deuxième plus grande ville du pays (l'UAO de Bouaké). La majorité des chercheurs des autres universités publiques dont la quasi-totalité a été recrutée en 2013 ne disposent d'aucun bureau.

**Tableau 7 : Proportion des chercheurs disposant ou non d'au moins un bureau offert par une institution de recherche**

| Institutions | Le chercheur dispose-t-il d'au moins d'un bureau ? | | Effectifs de chercheurs dans l'institution |
|---|---|---|---|
| | Oui | Non | |
| ENSEA | 93,33 | 6,67 | 15 |
| UAO | 53,85 | 46,15 | 13 |
| UFHB | 73,48 | 26,52 | 181 |
| ULGD | 16,67 | 83,33 | 30 |
| UPGC | 40,74 | 59,26 | 27 |
| **Total** | **63,91** | **36,09** | **266** |

**Source : Données Etude CAPEC-GDN, 2015.**

Par ailleurs, les données indiquent que 54,29% des institutions enquêtées ont une bibliothèque physique appartenant seulement à l'institution tandis que 11,42% partage la bibliothèque physique avec une autre institution. Un peu plus du tiers des institutions (soit 34,29%) ne sont pas dotées de bibliothèque physique à l'usage de leurs chercheurs (voir Tableau 8). 88,57% des institutions n'ont pas de bibliothèque électronique. L'accès à la littérature étant essentiel pour la recherche, la proportion de structures n'ayant pas de bibliothèque physique ou de bibliothèque électronique, reste préoccupante pour la conduite de recherche de qualité.

**Tableau 8 : Disponibilité et partage des bibliothèques dans les institutions enquêtées**

| Type de bibliothèque | Fréquences des institutions ayant une bibliothèque | | | | Effectifs |
|---|---|---|---|---|---|
| | Disponible et non partagée | Disponible et partagée | Aucune bibliothèque | Total | |
| **Bibliothèque physique** | 54,29 | 11,42 | 34,29 | 100 | 35 |
| **Bibliothèque électronique** | 11,43 | 0 | 88,57 | 100 | 35 |

**Source : Données Etude CAPEC-GDN, 2015.**

## Capital humain, capital social et réseautage

Dans le Tableau 9, quatre universités et une grande école sont concernées par la distribution des enseignants chercheurs selon le grade. Parmi les universités, deux d'entre elles ont acquis le statut d'Unité de Formation et de Recherche (UFR), il y a seulement 3 ans (en référence à l'année 2015). Il s'agit des universités de Korhogo et de Daloa qui étaient préalablement des Unités Régionales d'enseignement Supérieur (URES). Le caractère récent, de ces deux institutions régionales devenues universités nationales, pourrait expliquer la faiblesse de la proportion des enseignants qu'ils ont en charge. Ce constat exclut les proportions d'enseignants relatives au grade d'assistant avec doctorat pour lesquelles l'Université de Korhogo s'avère la plus représentative avec un taux de 80,65%.

**Tableau 9 : Distribution des chercheurs en fonctions du grade**

| Grades | ENSEA | UAOB | UFHB | ULGD | UPGCK |
|---|---|---|---|---|---|
| | En % | En % | En % | En % | En % |
| **Professeurs titulaires/ Directeur de recherche** | 0,00 | 0,00 | 3,97 | 0,00 | 0,00 |
| **Maitres de conférences / Maîtres de recherche** | 16,67 | 0,00 | 9,09 | 11,54 | 0,00 |
| **Maitres-assistants/** | 33,33 | 66,67 | 38,64 | 15,38 | 12,90 |
| **Chargé de cours** | 0 | 0,00 | 0,57 | 7,69 | 0,00 |
| **Assistant avec doctorat** | 25,00 | 33,33 | 42,61 | 57,69 | 80,65 |
| **Assistant sans doctorat** | 16,67 | 0,00 | 4,55 | 7,69 | 3,23 |
| **Autres** | 8,33 | 0,00 | 0,57 | 0,00 | 3,23 |
| **Total (Effectif)** | 100 (14) | 100 (4) | 100 (162) | 100 (1) | 100 (28) |

**Source : Données Etude CAPEC-GDN, 2015.**

La seule Grande Ecole de notre échantillon a une distribution particulière des enseignants chercheurs selon leur grade. En effet contrairement aux Universités, l'Ecole Nationale de Statistique et d'Economie Appliquée (ENSEA) possède pour chaque grade une proportion d'enseignants n'excédant point 40%. Cela peut s'expliquer par le fait que l'orientation professionnelle donnée à la formation reçue dans cette école requiert davantage d'ingénieurs et d'experts de la statistique que d'enseignants chercheurs de toute autre nature.

Les valeurs de l'indice DRSS pour le capital humain dans les universités et centres de recherche enquêtés sont présentées dans le Tableau 10. L'Université FHB, qui est la plus grande et la plus ancienne, ainsi que le Centre Suisse ont la valeur la plus élevée (0,18) pour cet indice. Ils sont suivis par l'ENSEA (0,17), le CIRES (0,10) puis l'Université PGC de Korhogo (0,04) qui a été érigée en université il y a 3 ans (cf. Tableau 10). Cet indice est en dessous de 0,5 dans toutes les institutions considérées du fait de la grande proportion des enseignants-chercheurs de rang B (Assistants, Maîtres-assistants) comparativement à ceux de rang A (Maîtres de conférence, Professeurs Titulaires).

**Tableau 10 : Indice DRSS de quelques institutions de recherche**

| Institution | UFHB | CIRES | Centre Suisse | UPGC | **Total** |
|---|---|---|---|---|---|
| DRSS capital humain (Moyenne) | 0,18 | 0,10 | 0,18 | 0,04 | **0,14** |

**Source : Données Etude CAPEC-GDN, 2015**

A partir du Tableau 11 qui prend en compte l'indice DRSS de capital social au niveau des chercheurs, nous pouvons signifier que ce facteur est plus valorisé à l'ENSEA (0,22), suivie de l'Université FHB (0,20), de l'Université LG de Daloa (0,19), de l'Université PGC de Korhogo (0,15) et de l'Université AO de Bouaké (0,05). Les valeurs moyennes concernant le nombre de chercheurs ayant le type de collaboration considérée, sont plus faibles dans cette dernière université spécifiquement pour ce qui concerne la collaboration au sein d'équipes de recherche et l'appartenance à une société savante.

**Tableau 11 : Capital social des chercheurs par institution de recherche**

| **Collaborations** | **Chercheurs n'ayant pas de collaboration (%)** | **ENSEA** | | **UAO** | | **UFHB** | | **ULG** | | **UPGC** | | **Total** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Moy | Ecart Type | Moy | Ecart type | Moy | Ecart type | Moy. | Ecart type | Moy. | Ecart type | Moy. |
| **Centre de recherche** | 31,39 | 1,72 | 1,00 | 1 | 1,27 | 1,22 | 1,29 | 0,79 | 0,86 | 0,89 | 0,92 | 1,19 |
| **Equipe de recherche** | 45,19 | 1,63 | 1,12 | 0,63 | 0,81 | 0,94 | 1,01 | 0,38 | 0,82 | 0,74 | 0,86 | 1,01 |
| **Société savante** | 69,70 | 0,45 | 0,82 | 1,2 | 1,78 | 0,53 | 1,09 | 1 | 1,69 | 0,29 | 0,61 | 0,49 |
| **Collaborateurs** | 14,12 | 0,92 | 0,29 | 0,94 | 0,24 | 0,90 | 0,30 | 0,97 | 0,18 | 9,14 | 10,52 | 6,31 |
| **Contact avec des collaborateurs** | 16,77 | 0,92 | 0,28 | 1,00 | 0,00 | 0,90 | 0,30 | 0,93 | 0,25 | 4,68 | 7,28 | 8,20 |

**Source : Données Etude CAPEC-GDN, 2015**

Le Tableau 11 fait également ressortir que le nombre de chercheurs qui ne collaborent pas avec leur collègue et des institutions de recherche diffèrent d'une institution à une autre. Toutefois, cette absence de collaboration est plus prononcée entre les chercheurs et les sociétés savantes d'une part et d'autre part entre les chercheurs et leur équipe de recherches. A contrario, une plus forte proportion de chercheurs collabore entre eux et ont des contacts avec leurs collaborateurs, à en croire les pourcentages respectifs de 14,12 et 16,77.

## Renforcement de capacités et incitations diverses

Les institutions de recherche peuvent organiser ou être associées à des séminaires ou des formations. Un nombre important de départements organisent ce type d'activités scientifiques au niveau national. Le Centre Suisse est l'institution qui a organisé en moyenne au cours de ces 3 dernières années, plus de séminaires aussi bien au niveau national (24) qu'international (12). En moyenne, le CIRES est l'institution de recherche qui a été le plus associé ces 3 dernières années, à des séminaires nationaux (6,6) et internationaux (5) comparativement aux autres institutions. Cela s'explique par le fait que ces institutions sont des centres de recherche et leurs activités sont essentiellement basées sur la recherche en sciences sociales.

**Tableau 12 : Renforcement des capacités des chercheurs par institutions de recherche**

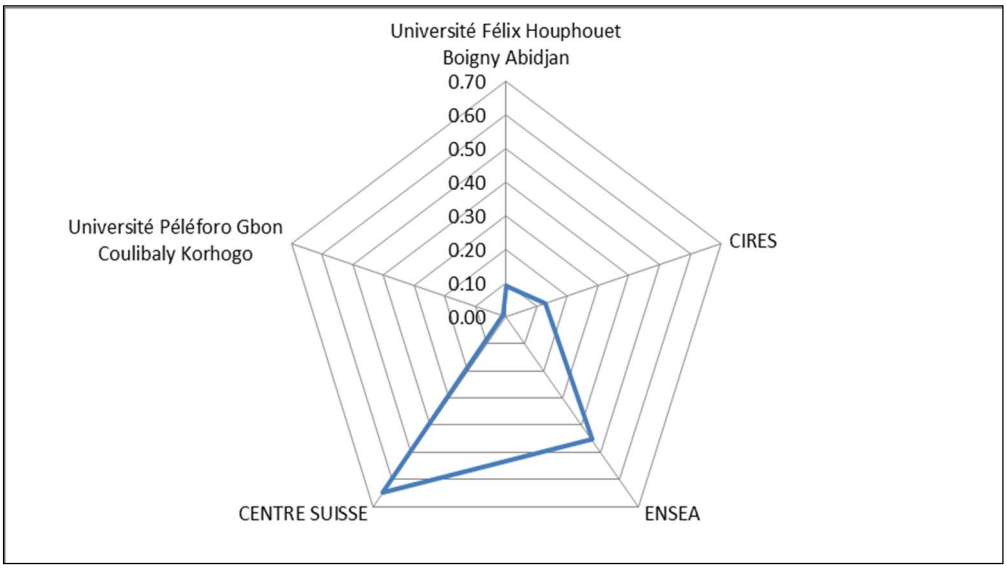
| Activités | Institution de recherche n'ayant organisé aucune activité (%) | | Nombre moyen d'activités organisées par les institutions de recherche | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | UFHB | | CIRES | | ENSEA | | CENTRE SUISSE | | UPGC | | Total | |
| | Nat | Inter | Nat | Inter | Nat | Inter | Nat | Inter | Nat | Inter | Nat | Inter | Nat | Inter |
| **Séminaires** | 42,86 | 54,29 | 3,5 | 0,6 | 4,8 | 1,4 | 10 | 0 | 24 | 12 | 0,5 | 0 | 4,3 | 1,1 |
| **Formations** | 51,43 | 74,29 | 1,9 | 0,7 | 4 | 1 | 10 | 0 | 12 | 3 | 0,5 | 0 | 2,9 | 0,8 |
| **Séminaires associés** | 31,43 | 42,86 | 4,6 | 0,8 | 6,6 | 5 | 0 | 6 | 0 | 3 | 3 | 0,8 | 4,8 | 2,3 |
| **Formations Associées** | 42,86 | 68,57 | 3,4 | 0,8 | 4,7 | 1,3 | 0 | 6 | 0 | 0 | 1,8 | 0 | 3,5 | 1 |

**Source : Données Etude CAPEC-GDN, 2015.**

Tout comme dans le cas des infrastructures, le Centre Suisse et l'ENSEA demeurent les mieux lotis parmi les institutions de recherche en matière de renforcement des capacités et autres incitations (Tableau 12). Avec des valeurs respectives du sous-indice DRSS de renforcement des capacités et incitations de 0,65 et 0,45, ces deux institutions se démarquent fortement des autres (Graphique 2). Cet indice est seulement de 0,13 pour le CIRES et 0,09 pour l'Université FHB. L'UGC de Korhogo n'a opéré aucune activité de renforcement de capacité de ces chercheurs au cours des 3 dernières années.

Les Universités se concentrant beaucoup plus sur les enseignements au détriment de la recherche ont très peu d'animations scientifiques relatives aux séminaires et sessions de formations des enseignants-chercheurs. Les Centres de recherche (Centre suisse, CIRES) qui ont pour vocation première la recherche sont davantage tournés vers ces types d'activités. En tant que Grande Ecole publique, l'ENSEA combine à la fois les enseignements et les activités de renforcement des capacités qui sont aussi bien utiles pour les enseignants-chercheurs, les chercheurs que pour les étudiants (cf. Graphique 1)

**Graphique 1 : Indice Renforcement de capacités et incitations diverses des institutions de recherche**




**Source : Données Etude CAPEC-GDN, 2015.**

Privilégiant les activités d'enseignement, les chercheurs des Universités, notamment l'Université FHB qui concentre le plus grand nombre d'enseignants-chercheurs spécialistes des sciences sociales, ne bénéficient pas suffisamment d'activités de renforcement de capacités et d'incitations favorables à la recherche. Le Graphique 2 relatif à l'indice DRSS de renforcement des capacités et incitations confirme bien la nécessité d'augmenter les activités de renforcement de capacité dans les universités.

## Documentation

L'équipement en Bibliothèque des institutions enquêtées est peu satisfaisant au regard des niveaux d'accès présentés dans le Tableau 13. On y observe qu'un plus grand nombre de chercheurs a relativement accès aux bibliothèques physiques qu'électroniques. 30,90% des chercheurs ont une bibliothèque physique ans leur département. Environ 25,44% en ont dans leur centre de recherche tandis qu'ils sont 42,21% à affirmer en avoir dans leur université. 19,71% des chercheurs ont une bibliothèque dans leur bureau personnel.

**Tableau 13 : Niveau d'accès aux bibliothèques par les chercheurs**

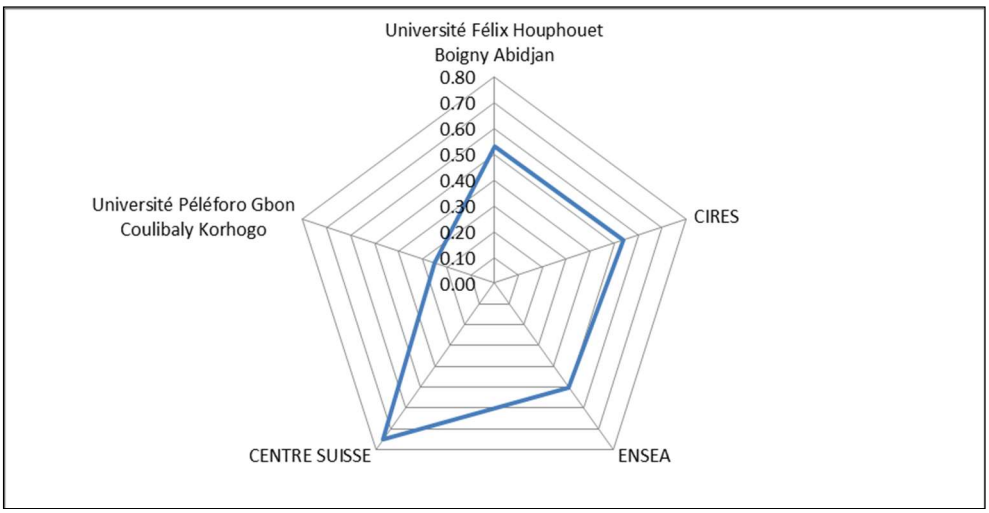
| Origine | Accès aux bibliothèques par les chercheurs | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Physique | | | Electronique | | |
| | Oui (%) | Non (%) | Appréciation/10 | Oui (%) | Non (%) | Appréciation/10 |
| **Département** | 30,90 | 69,10 | 2,36 | 2,16 | 97,84 | 0,46 |
| **Faculté** | 21,69 | 78,31 | 1,76 | 0,00 | 100,00 | 0,18 |
| **Université** | 42,21 | 57,79 | 2,89 | 5,23 | 94,77 | 0,71 |
| **Centre de recherche** | 25,44 | 74,56 | 2,29 | 3,93 | 96,07 | 0,58 |
| **Une autre institution** | 18,05 | 81,95 | 2,15 | 9,27 | 90,73 | 1,50 |
| **Bureau personnel** | 19,70 | 80,30 | 2,29 | 11,74 | 88,26 | 1,42 |

**Source : Données Etude CAPEC-GDN, 2015.**

Par ailleurs, les chercheurs sont en moyenne peu satisfaits avec les bibliothèques physiques ou électroniques auxquelles ils ont accès. Sur une échelle de satisfaction de 0 à 10, la moyenne est au plus élevée est égale à 2,89/10 pour les bibliothèques physiques et 1,74/10 pour les bibliothèques électroniques. Ce résultat est le signe de la mauvaise qualité ou de l'inadéquation des infrastructures de documentation du fait de leur vétusté, du nombre de documents existants et aussi de l'ancienneté de ces documents. Les Bibliothèques physiques existantes apparaissent ainsi comme très limitées dans la mise à disposition de documents de référence pouvant servir à mener une recherche de qualité internationale.

Le sous-indice DRSS de documentation par institution de recherche (Graphique 2) indique que les structures de recherche (Centre Suisse, CIRES) sont mieux dotées en infrastructures de documentation que l'Université FHB et l'ENSEA. Par ailleurs, l'Université PGC de Korhogo qui est assez récente a un indice plus faible. Les investissements dans cette université ont ainsi porté dans un premier lieu sur les infrastructures pouvant favoriser les enseignements (amphithéâtres, salles de cours, etc.) au détriment de celles favorables à la recherche et même à la qualité de l'enseignement comme les bibliothèques.

**Graphique 2 : Indice DRSS Documentation des institutions de recherche**




**Source : Données Etude CAPEC-GDN, 2015.**

## Technologie de l'information et de la communication

L'accès à la connexion internet demeure visiblement une préoccupation majeure pour les chercheurs lorsqu'elle doit provenir des institutions au sein desquelles ils exercent. En effet, très peu de chercheurs (30,60%) ont accès à une connexion internet au sein de leurs structures de rattachement (Tableau 14). Ce qui pourrait être l'une des raisons à un investissement personnel des chercheurs dans l'accès à internet (89,64%). L'accès à la connexion internet personnelle (6,17/10) est par ailleurs plus satisfaisant que l'accès à travers la connexion offerte par leurs établissements de rattachement (1,31/10) et les autres institutions (1,96/10). Ce résultat est le signe de la faible capacité des institutions de recherche à favoriser l'accès de façon quantitative et qualitative des chercheurs aux TICs.

**Tableau 14 : Accès à une connexion internet par les chercheurs**

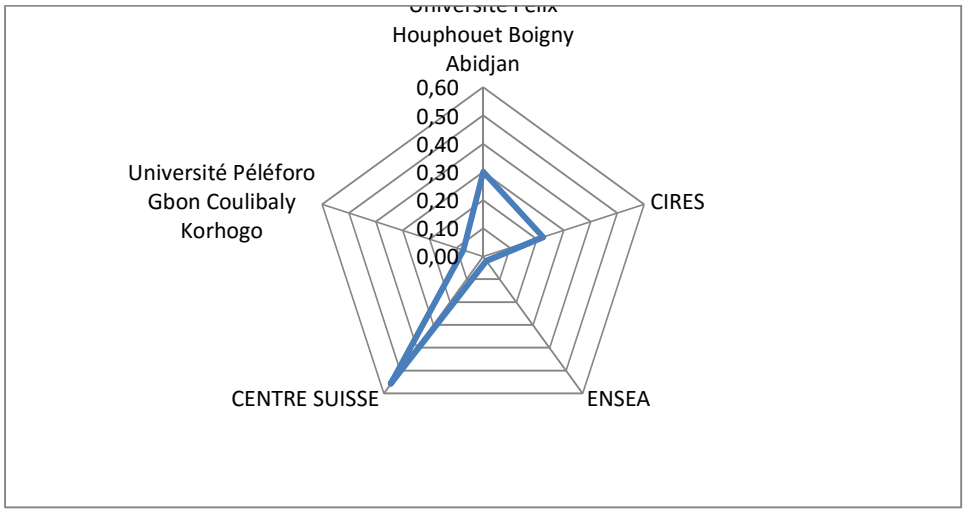
| Origine de la connexion | Proportion des chercheurs ayant accès | Proportion des chercheurs n'ayant pas accès | Appréciation/10 |
|---|---|---|---|
| Département/Faculté/Université | 13,64 | 86,36 | 1,31 |
| Autre institution | 17,96 | 82,04 | 1,96 |
| Connexion internet personnelle | 89,64 | 10,36 | 6,17 |

**Source : Données Etude CAPEC-GDN, 2015.**

La dimension Technologie de l'Information et de la Communication du DRSS renferme l'existence de salles machines et ses commodités, d'une connexion internet et des logiciels professionnels. Les indices de TIC des institutions sont inférieurs à 0,6. Il existe un grand écart entre l'indice de TIC du Centre Suisse jugé acceptable (0,56) et ceux des autres institutions. En effet, l'UFHB vient après le Centre Suisse avec un indice de 0,30, ensuite le CIRES avec un indice de 0,22. Les deux autres institutions en l'occurrence l'UPGC de Korhogo et l'ENSEA ont un indice pratiquement nul équivalent respectivement à 0,07 et 0,02 (Graphique 3). Pour ce qui concerne l'ENSEA, il faut noter que les enseignants-chercheurs ont individuellement

des bureaux et disposent d'un accès satisfaisant à internet dans leur institution à travers les ordinateurs personnels.

**Graphique 3 : Indice Technologie de l'information et de la communication des institutions de recherche**




**Source : Données Etude CAPEC-GDN, 2015.**

## Financement

Le Tableau 15 fait ressortir le fait que la majeure partie des appuis financiers reçus par les chercheurs de l'UFHB au cours de ces 3 dernières années se sont faits en termes de prime de recherche. Très peu de moyens financiers sont affectés au projet de recherche et à des subventions pour le renforcement des capacités. Les financements sont nuls dans plusieurs institutions de recherche pour ces activités. L'ENSEA se distingue des autres universités avec 25% des chercheurs qui ont bénéficié de financement pour leur projet de recherche venant des organisations internationales depuis 2011.

**Tableau 15 : Financement de la recherche par les institutions nationales et internationales**

| Origine | ENSEA | | | UAO | | | UFHB | | | ULG | | | UPGC | | | Ensemble | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Projet | Subvention | Prime | Projet | Subvention | Prime | Projet | Subvention | Prime | Projet | Subvention | Prime | Projet | Subvention | Prime | Projet | Subvention | Prime |
| Département | 8.33 | 8.33 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2.73 | 1.25 | 1.3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.93 | 1.31 | 0.9 |
| Faculté | 0 | 0 | 50 | 0 | 0 | 50 | 0.57 | 0.62 | 50 | 0 | 0 | 50 | 0 | 0 | 50 | 0.39 | 0.43 | 50 |
| Université | 8.33 | 9.09 | 10 | 0 | 0 | 0 | 3.39 | 1.85 | 0.63 | 6.67 | 4.35 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3.46 | 2.16 | 0.89 |
| Ctre de rech.ntl | 0 | 0 | 50 | 0 | 0 | 50 | 1.14 | 0 | 50 | 16.67 | 12.5 | 50 | 0 | 0 | 50 | 2.7 | 1.29 | 50 |
| MESRS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.13 | 0.62 | 1.91 | 3.33 | 0 | 0 | 3.45 | 0 | 0 | 1.54 | 0.43 | 1.35 |
| Autre ministère | 0 | 0 | 50 | 9.09 | 0 | 50 | 1.18 | 0.64 | 50 | 3.7 | 0 | 50 | 0 | 0 | 50 | 1.63 | 0.45 | 50 |
| Autre org. natle | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.27 | 2.86 | 0.71 | 3.7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.28 | 2 | 0.49 |
| Autre org. Intntle | 25 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10.19 | 2.17 | 0.73 | 0 | 5 | 0 | 4 | 4.35 | 0 | 8.66 | 2.5 | 0.51 |
| Autre | 8.33 | 10 | 50 | 0 | 0 | 50 | 5.23 | 0 | 50 | 0 | 0 | 50 | 0 | 0 | 50 | 4.02 | 0.52 | 50 |

**Source : Données Etude CAPEC-GDN, 2015.**

## Indice Doing Research in Social Sciences (DRSS)

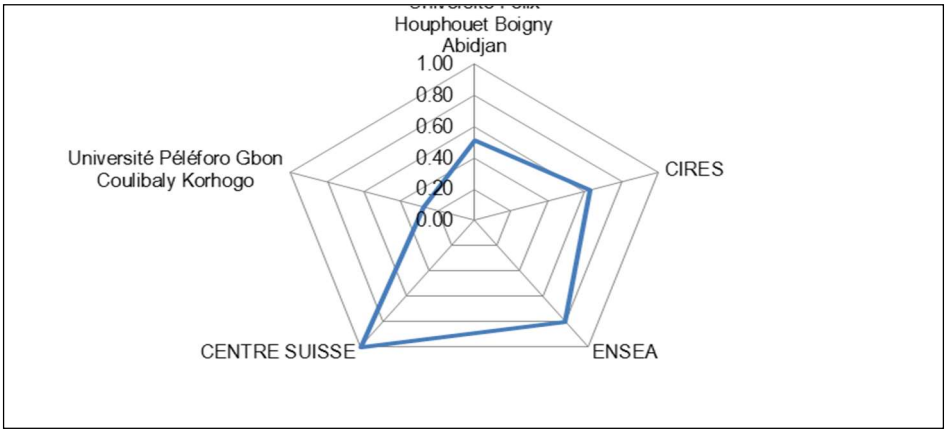
L'observation des différentes moyennes de l'indice « Doing Research in Social Sciences » pour les centres de recherche (Tableau 16 et Graphique 4) permet de classer le Centre Suisse de Recherche au premier rang des Institutions de Recherche offrant un meilleur cadre de travail au regard des infrastructures physiques (bureaux administratifs, confort des bureaux, etc.). La moyenne du sous-indice d'infrastructures est de 1 pour le Centre Suisse de Recherche, 0,80 pour l'ENSEA, 0,63 pour le CIRES, 0,51 pour l'U-FHB et seulement 0,28 pour l'U-PGC de Korhogo. L'environnement physique de la recherche en Science Sociales semble ainsi plus favorable dans les centres de Recherches et les Ecoles que dans les Universités.

**Tableau 16 : Tableau récapitulatif des dimensions de l'indicateur pour les institutions de recherche**

| Centres de recherche | **Infrastr physique** | **Capital humain** | **Renforc. de capa et incit. diverses** | **Document** | **TIC** | **Financ.** | **Réseaut.** | **DRSS** | **Statistiques** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| UFHB | 0,51 | 0,18 | 0,09 | 0,53 | 0,30 | 0,20 | 0,04 | 0,05 | Moyenne |
| | 0,16 | 0,13 | 0,17 | 0,16 | 0,07 | 0,25 | 0,05 | 0,09 | Ecart type |
| | 0,20 | 0,02 | 0,00 | 0,25 | 0,04 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | min |
| | 0,80 | 0,40 | 0,75 | 0,75 | 0,32 | 0,50 | 0,18 | 0,24 | Max |
| CIRES | 0,63 | 0,10 | 0,13 | 0,54 | 0,22 | 0,24 | 0,24 | 0,13 | Moyenne |
| | 0,24 | 0,19 | 0,14 | 0,20 | 0,19 | 0,34 | 0,19 | 0,16 | Ecart type |
| | 0,10 | 0,00 | 0,00 | 0,25 | 0,07 | 0,00 | 0,03 | 0,00 | min |
| | 0,90 | 0,66 | 0,37 | 0,94 | 0,71 | 1,00 | 0,68 | 0,51 | Max |
| ENSEA | 0,80 | 0,17 | 0,45 | 0,50 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | Moyenne |
| | | | | | | | | | Ecart type |
| | 0,10 | 0,18 | 0,45 | 0,50 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | min |
| | 0,80 | 0,17 | 0,45 | 0,50 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | Max |
| | | | | | | | | | |
| CENTRE SUISSE | 1,00 | 0,18 | 0,65 | 0,75 | 0,56 | 0,52 | 0,40 | 0,52 | Moyenne |
| | | | | | | | | | Ecart type |
| | 1,00 | 0,18 | 0,65 | 0,75 | 0,56 | 0,52 | 0,40 | 0,52 | min |
| | 1,00 | 0,18 | 0,65 | 0,75 | 0,56 | 0,52 | 0,40 | 0,52 | Max |
| | | | | | | | | | |
| UPGC | 0,28 | 0,04 | 0,01 | 0,25 | 0,07 | 0,00 | 0,09 | 0,00 | Moyenne |
| | 0,05 | 0,02 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,06 | 0,00 | Ecart type |
| | 0,20 | 0,02 | 0,00 | 0,25 | 0,07 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | min |
| | 0,30 | 0,07 | 0,02 | 0,25 | 0,07 | 0,00 | 0,12 | 0,00 | Max |
| | | | | | | | | | |
| Total | 0,54 | 0,14 | 0,12 | 0,52 | 0,27 | 0,19 | 0,12 | 0,08 | Moyenne |
| | 0,22 | 0,15 | 0,19 | 0,19 | 0,15 | 0,27 | 0,15 | 0,14 | Ecart type |
| | 0,10 | 0,00 | 0,00 | 0,25 | 0,04 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | min |
| | 1,00 | 0,66 | 0,75 | 0,94 | 0,71 | 1,00 | 0,68 | 0,52 | Max |

**Source : Données Etude CAPEC-GDN, 2015.**

**Graphique 4 : Indice Infrastructure entre les institutions de recherche enquêtées**




**Source : Données Etude CAPEC-GDN, 2015.**

Dans le Tableau 17, nous nous intéressons aux dimensions de l'indice DRSS et aux sous-indices des chercheurs des différentes institutions universitaires d'attache et de l'ENSEA. Les résultats observés diffèrent peu de ceux obtenus avec les structures de Recherche en ce qui concerne les infrastructures. Ce Tableau montre que les chercheurs de l'ENSEA sont les plus nantis en matière d'infrastructures physiques comparativement aux universités publiques. Le score du DRSS infrastructurelle est de 0,09 pour l'ENSEA, 0,07 pour l'Université FHB puis 0,04 pour l'Université PGC de Korhogo.

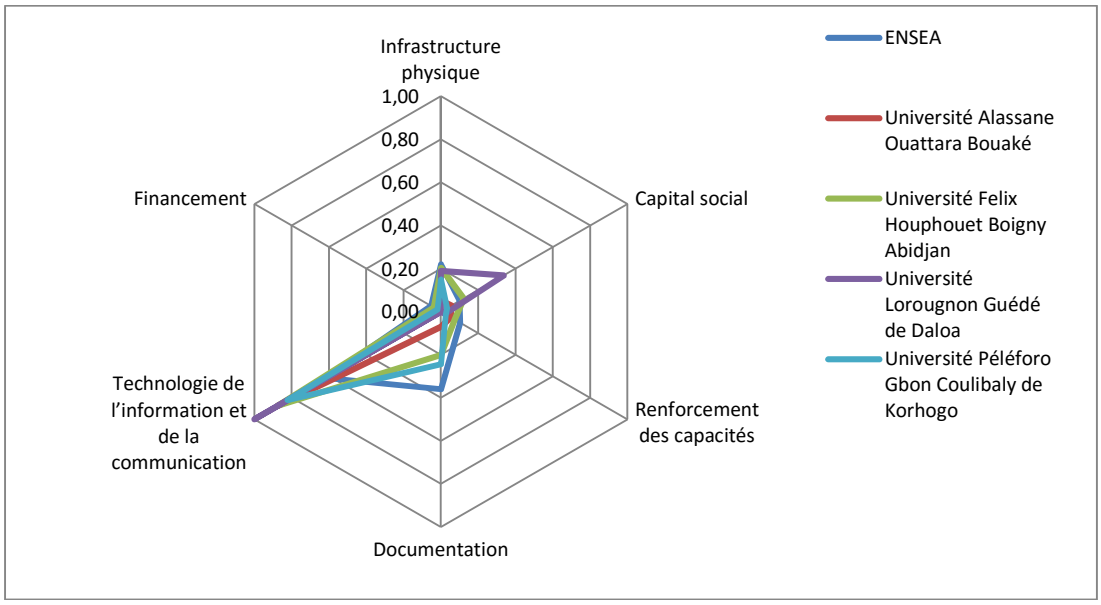
**Tableau 17 : Tableau récapitulatif des dimensions de l'indicateur pour les chercheurs**

| Institutions de rattachement du Chercheur | Infrastructures Physiques | Capital social | Renforc. des capacités | Document | TIC | Finances | DRSS | Statistiques |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENSEA | 0,09 | 0,22 | 0,10 | 0,10 | 0,36 | 0,62 | 0,05 | Moyenne |
| | 0,12 | 0,17 | 0,08 | 0,12 | 0,23 | 0,22 | 0,11 | Ecart type |
| | 0,00 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,50 | 0,00 | min |
| | 0,29 | 0,69 | 0,23 | 0,47 | 0,76 | 1,00 | 0,39 | Max |
| UAOB | 0,00 | 0,05 | 0,06 | 0,05 | 0,07 | 0,88 | 0,01 | Moyenne |
| | 0,00 | 0,09 | 0,10 | 0,07 | 0,12 | 0,25 | 0,01 | Ecart type |
| | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,50 | 0,00 | min |
| | 0,00 | 0,19 | 0,21 | 0,16 | 0,25 | 1,00 | 0,02 | Max |
| UFHB | 0,07 | 0,20 | 0,12 | 0,07 | 0,20 | 0,88 | 0,04 | Moyenne |
| | 0,09 | 0,19 | 0,15 | 0,10 | 0,18 | 0,23 | 0,10 | Ecart type |
| | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | min |
| | 0,37 | 0,69 | 0,70 | 0,67 | 0,64 | 1,00 | 1,00 | Max |
| ULGD | 0,00 | 0,19 | 0,34 | 0,02 | 0,00 | 1,00 | 0,00 | Moyenne |
| | - | - | - | - | - | - | - | Ecart type |
| | 0,00 | 0,19 | 0,34 | 0,02 | 0,00 | 1,00 | 0,00 | min |
| | 0,00 | 0,19 | 0,34 | 0,02 | 0,00 | 1,00 | 0,00 | Max |
| UPGCK | 0,04 | 0,15 | 0,03 | 0,03 | 0,25 | 0,82 | 0,02 | Moyenne |
| | 0,07 | 0,11 | 0,05 | 0,02 | 0,14 | 0,28 | 0,03 | Ecart type |
| | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | min |
| | 0,18 | 0,35 | 0,17 | 0,10 | 0,60 | 1,00 | 0,08 | Max |
| Total | 0,06 | 0,19 | 0,11 | 0,07 | 0,21 | 0,85 | 0,04 | Moyenne |
| | 0,09 | 0,18 | 0,14 | 0,10 | 0,18 | 0,24 | 0,09 | Ecart type |
| | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | min |
| | 0,37 | 0,69 | 0,70 | 0,66 | 0,76 | 1,00 | 1,00 | Max |

**Source : Données Etude CAPEC-GDN, 2015.**

Selon le Tableau 17, l'Indice DRSS est relativement faible dans la plupart des institutions. S'il est acceptable (0,52) au niveau du Centre Suisse, il atteint seulement 0,13 au CIRES et 0,05 à l'Université FHB. Cet indice est quasiment nul pour l'Université PGC de Korhogo. Le Tableau 10 ci-dessus nous montre également que les chercheurs de l'UAO de Bouaké ont un capital social moins important que les chercheurs des autres institutions de recherche au vu de la moyenne des chercheurs collaborant avec d'autres collègues. L'environnement de la recherche en Côte d'Ivoire est très peu satisfaisant. Les chercheurs sont confrontés à des contraintes liées aux infrastructures physiques (bureaux, bibliothèques, etc.), aux activités de renforcement des capacités et aux incitations ainsi qu'à des contraintes relatives à l'accès aux TICs (Graphique 5). Si des institutions comme le Centre Suisse, l'ENSEA et le CIRES se démarquent du lot pour différents éléments de cet environnement, ce n'est pas le cas pour les universités publiques qui regorgent plus des 2/3 des chercheurs et enseignants-chercheurs. La section suivante permet de cerner le niveau de production de la recherche dans ce type d'environnement en Côte d'Ivoire.

**Graphique 5 : Radar chercheurs par institutions de rattachement**




**Source : Données Etude CAPEC-GDN**

## 5.2. La production académique

Le type de production dont il est question ici est celui effectué par les chercheurs des universités et centres de recherche affiliés. Dans un premier temps, nous captons la production réalisée globalement au niveau des structures de recherche avant de nous intéresser dans un second temps à la production faite au niveau individuel par les chercheurs, en considérant les réponses fournies par les institutions et les personnes enquêtées et dans un troisième à des statistiques descriptives mettant en relation l'indice DRSS, ses sous-indices, certaines variables et la production de la recherche. Une quatrième sous-section met en exergue les résultats des tests de différence de moyennes.

## La production académique au niveau du département

La variable Production du Savoir « Prod_Savoir » mesure le nombre moyen d'articles scientifiques du chercheur publié dans les revues nationales ou internationales sur les trois dernières années rapporté au nombre moyen de publications nationales par chercheur du même domaine sur la même période. Pour la vulgarisation des produits de la recherche, les institutions de recherche créent leur revue scientifique et /ou concluent des partenariats avec des structures pour la diffusion de leurs produits. Ainsi, 65,71% des institutions de recherche ivoiriennes enquêtées disposent en leur sein d'au moins une revue scientifique. Des partenariats pour la diffusion des produits de leurs recherches ont été conclus par 29,41% des institutions de recherches ivoiriennes enquêtées (Tableau 18).

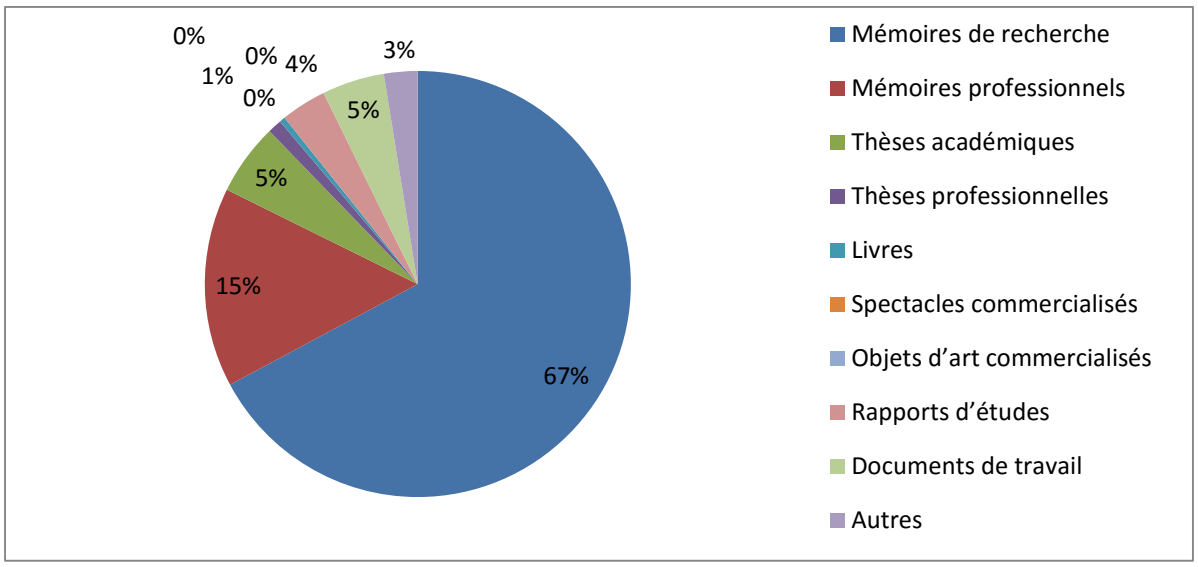
**Tableau 18 : Distribution des institutions de recherche selon les supports de publication**

| Type de support | Oui (%) | Non (%) | Total |
|---|---|---|---|
| Existence d'au moins une revue scientifique | 65,71 | 34,29 | 100 |
| Existence d'un partenariat pour la diffusion de la production scientifique | 29,41 | 70,59 | 100 |

**Source : Données Etude CAPEC-GDN, 2015.**

L'essentiel de la production scientifique en sciences sociales est constitué de mémoires académiques et professionnels (82%) comprenant les mémoires de recherche (67%) et les mémoires professionnels (15%). Les thèses académiques et les documents de travail représentent chacun 5% de l'ensemble des productions scientifiques en sciences sociales. Les thèses professionnelles, les rapports d'études et autres études diverses représentent respectivement 1%, 4% et 3%. Les spectacles commercialisés, les objets d'art commercialisés et les livres comptent chacun pour moins de 1% de la production en sciences sociales. Il faut noter que seulement l'aspect quantitatif (nombre de productions) est pris en compte si bien qu'un livre est ici comptabilisé au même titre qu'un mémoire.

**Graphique 6 : La production scientifique de type 1 dans les institutions de recherche**




**Source : Données Etude CAPEC-GDN, 2015.**

## La production académique des chercheurs

***La production scientifique de premier type des chercheurs***

Selon les données du Tableau 19, les chercheurs du genre masculin sont un peu plus prolifiques dans la production en sciences sociales que leurs homologues du genre féminin. En moyenne les hommes produisent environs 4 (3.59) œuvres scientifiques contre un peu moins de 3 (2.61) pour les femmes.

Les plus jeunes chercheurs (moins de 36 ans) sont les moins actifs dans la production scientifique en sciences sociales (2.12). La production moyenne la plus élevée est le fait des chercheurs dont l'âge est compris entre 45 et 55 ans pour une production moyenne de 5,42. Ils sont suivis par les chercheurs de la tranche d'âge [36 ; 45] ans avec une production moyenne de 3,62 soit environ 4 productions scientifiques en moyenne. Les vétérans (plus de 55 ans) ont une production moyenne autour de 2 productions scientifiques (2,24).

Lorsque l'on tient compte du grade, la palme de la production scientifique en sciences sociales revient au enseignants-chercheurs de rang A avec une production moyenne de 9 œuvres (8,57) pour les professeurs titulaires contre 6 pour les maitres de conférence (6,25). Les maitres assistants se classent en troisième position avec une production moyenne de l'ordre de 4,62 œuvres soit environ 5 productions scientifiques. La production moyenne des assistants est respectivement de 2,19 œuvres pour ceux qui ont un doctorat contre 0,72 pour ceux qui n'en ont pas. Quand celle des chargés de cours est nulle. Tous les autres chercheurs en sciences sociales non encore cités ailleurs ont une production moyenne de 3.

L'Université Félix Houphouët-Boigny est l'institution dont les chercheurs sont plus actifs dans la production en sciences sociales avec une moyenne de 4 œuvres scientifiques. Elle est suivie par les Universités Alassane Ouattara et Péléforo Gon Coulibaly avec une moyenne d'environ 3 productions scientifiques (3 productions pour l'UAO contre 2,65 pour l'UPGC). L'ENSEA et l'Université Jean Lorougnon Guédé de Daloa produisent respectivement 2 (1,75) et 1 (1,16) œuvres scientifiques.

Les chercheurs en histoire et ceux en géographie sont ceux qui produisent le plus en sciences sociales avec respectivement environ 7 (6,76) et 5 (5,04) productions en moyenne. Les moins actifs sont les économistes avec une production moyenne de 1,73 soit environ 2. Les psychologues occupent la troisième place de la production en sciences sociales avec une production moyenne de 4,32 œuvres scientifiques. La production dans les autres domaines des sciences sociales en moyenne tourne autour de 4 avec respectivement 3,74 pour le groupe des littéraires et juristes, 3,53 pour les sociologues et 3,74 pour le groupe formé par les philosophes et les autres disciplines des sciences sociales non citées ailleurs. La production moyenne pour l'ensemble des chercheurs en sciences sociales est de 3,71 soit environ 4 productions.

**<u>Tableau 19</u> : Nombre de publications des chercheurs selon le sexe, l'âge, le grade, l'institution de recherche**

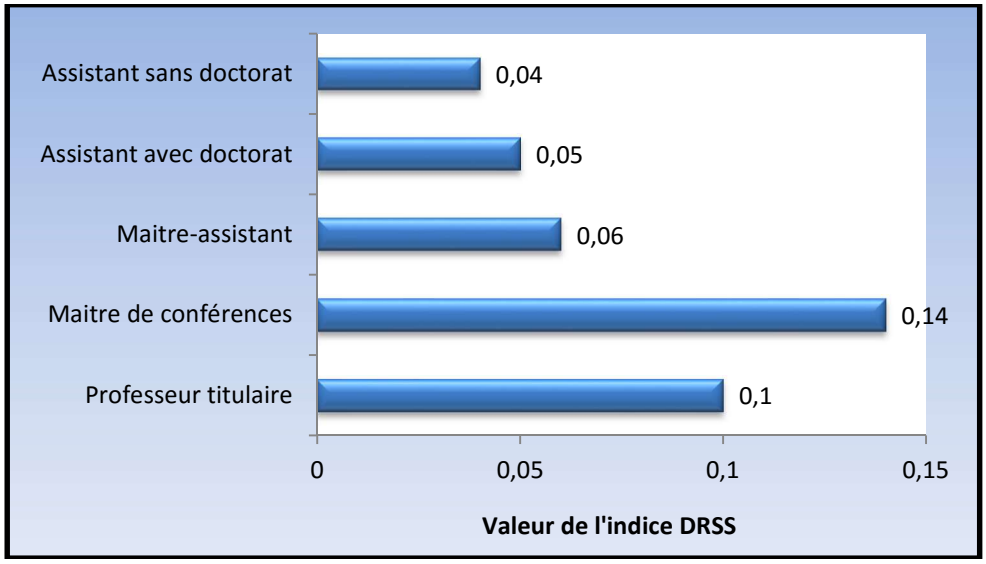
| Sexes | Moyennes | Ecart type | Min | Max |
|---|---|---|---|---|
| Masculin | 3,87 | 3,77 | 0 | 25 |
| Féminin | 2,73 | 3,85 | 0 | 15 |
| | | | | |
| Âges | | | | |
| Moins de 36 ans | 2,32 | 2,75 | 0 | 11 |
| 36-45 | 3,77 | 3,51 | 0 | 15 |
| 45-55 | 5,44 | 4,96 | 0 | 25 |
| Plus de 55 ans | 2,43 | 3,11 | 0 | 11 |
| | | | | |
| Grades | | | | |
| Professeurs titulaire | 6,86 | 3,63 | 2 | 11 |
| Maitre de conférences | 7,13 | 5,15 | 0 | 15 |
| Maitre-assistant | 4,71 | 4,13 | 0 | 25 |
| Chargé de cours | 0,00 | , | 0 | 0 |
| Assistant avec Dr | 2,45 | 2,48 | 0 | 12 |
| Assistant sans Dr | 0,80 | 1,14 | 0 | 3 |
| Autre à préciser | 3,00 | 3,46 | 1 | 7 |
| | | | | |
| Institutions de rattachement | | | | |
| ENSEA | 1,77 | 2,01 | 0 | 6 |
| Université Alassane Ouattara Bouaké | 3,00 | 3,56 | 0 | 7 |
| Université Felix Houphouët-Boigny Abidjan | 4,08 | 4,04 | 0 | 25 |
| Université Lorougnon Guédé Daloa | 1,00 | , | 1 | 1 |
| Université Péléforo Gbon Coulibaly Korhogo | 2,65 | 2,21 | 0 | 9 |
| | | | | |
| Domaines | | | | |
| Sciences économiques | 1,73 | 2,06 | 0 | 7 |
| Géographie | 5,04 | 4,13 | 0 | 12 |
| Histoire | 6,76 | 5,97 | 0 | 25 |
| Psychologie | 4,32 | 3,65 | 0 | 13 |
| Sociologie | 3,53 | 2,37 | 0 | 8 |
| Droit | 3,74 | 3,19 | 0 | 12 |
| Autres (philo, criminologie, etc.) | 3,77 | 3,50 | 0 | 15 |
| | | | | |
| Total | 3,71 | 3,79 | 0 | 25 |

**Source : Données Etude CAPEC-GDN, 2015.**

L'indice DRSS confirme la bonne performance des enseignants-chercheurs de rang A en matière de production scientifique en sciences sociales. Les plus dynamiques sont les maîtres de conférences avec un indice DRSS égal à 0,14 contre 0,1 pour les professeurs titulaires. Au niveau des enseignants-chercheurs et chercheurs de rang B, les maitres assistants sont les plus performants avec un indice DRSS de 0,06 contre 0,05 et 0,04 respectivement pour les assistants avec doctorat et les assistants sans doctorat.

Ces résultats sont en conformité avec une production de la recherche principalement orientée vers le monde académique et de façon plus spécifique motivée par l'objectif de promotion académique.

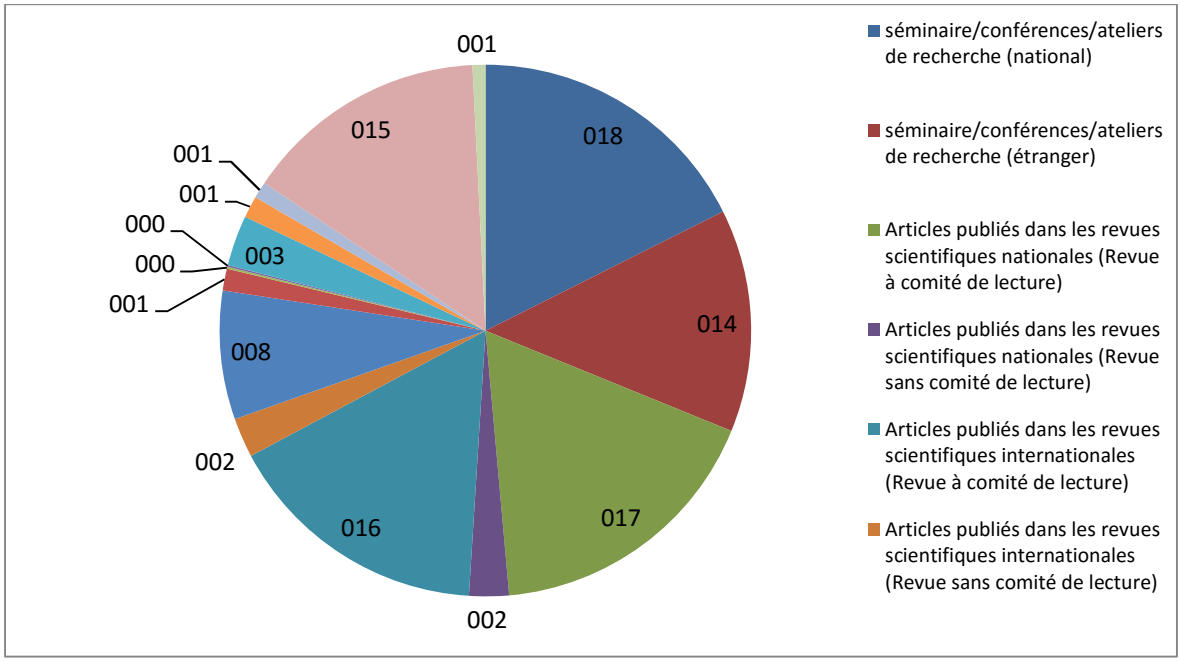
**Graphique 7 : Indice DRSS en fonction du grade des chercheurs enquêtés**




**Source : Données Etude CAPEC-GDN, 2015.**

Les chercheurs enquêtés affirment à 76,3% que leur recherche s'adresse à la communauté scientifique uniquement. Seulement 7,9%, 5,3% et 4,2% des chercheurs produisent principalement et de façon respective pour la population, le secteur public et la société civile. 3,7% des chercheurs affirment par ailleurs produire de la recherche pour les organismes internationaux.

**Graphique 8 : Répartition des chercheurs selon la production scientifique de type I au cours des trois dernières années**




**Source : Données Etude CAPEC-GDN**

La production scientifique de type I est dominée par les travaux de recherche présentés lors des séminaires nationaux (17,62%) et les publications dans les revues nationales avec comité de lecture (17,40%). Les présentations dans les conférences et séminaires internationaux comptent pour 13,55% de la production scientifique. Les publications dans les revues internationales avec comité de lecture représentent 16,19% de la production scientifique en sciences sociales.

***La production scientifique de second type des chercheurs***

Le Tableau 20 montre que la majorité des chercheurs ne s'intéressent pas aux travaux scientifiques de second type. Il met également en évidence qu'une faible proportion des chercheurs enquêtés (31,12%) participent beaucoup plus aux conférences en tant que personnes ressources. Ils sont secondés dans cette proportion par les chercheurs qui s'intéressent aux activités de referee dans une revue scientifique (28,85%).

**Tableau 20 : Statistiques de la production scientifique de second type chez les chercheurs**

| Indicateurs de la production scientifique type 2 | 0ui (%) | Non (%) |
|---|---|---|
| Referee dans une revue scientifique (1) | 28.85 | 71.15 |
| Responsable de direction dans un laboratoire de recherche (2) | 9.96 | 90.04 |
| Responsabilité dans le comité scientifique d'une revue (3) | 10.71 | 89.29 |
| Distinction honorifique (4) | 2.02 | 97.98 |
| Chercheur principal (5) | 22.58 | 77.42 |
| Chercheur assistant d'un projet de recherche | 25.20 | 74.80 |
| Animateur d'une conférence (6) | 26.72 | 73.28 |
| Principal animateur d'un séminaire | 14.92 | 85.08 |
| Principal animateur d'un atelier | 19.76 | 80.24 |
| Personne ressource à une conférence | 31.12 | 68.88 |

**Source : Données Etude CAPEC-GDN, 2015.**

Le

| Nature de l'activité de conseil | 0ui (%) | Non (%) |
|---|---|---|
| Secteur public national | 22,40 | 77,60 |
| Secteur privé national | 16,18 | 83,82 |
| Organisation internationale | 19,33 | 80,67 |
| Organisation non gouvernementale | 14,10 | 85,90 |
| Autre | 4,49 | 95,51 |

**Source : Données Etude CAPEC-GDN, 2015.**

met en évidence le fait que les activités de conseil intéressent peu de chercheurs. Ceux qui s'y intéressent sont en majorité orientés vers le secteur public national (22,40%) comparativement à ceux qui interviennent dans les organisations internationales, le secteur privé national, les organisations non gouvernementales et les autres secteurs d'activités respectivement 19,33% ; 16,18% ; 14,10% et 4,49%.

**Tableau 21 : Pratique d'activité de conseil par les chercheurs**

| Nature de l'activité de conseil | 0ui (%) | Non (%) |
|---|---|---|
| Secteur public national | 22,40 | 77,60 |

| | | |
|---|---|---|
| Secteur privé national | 16,18 | 83,82 |
| Organisation internationale | 19,33 | 80,67 |
| Organisation non gouvernementale | 14,10 | 85,90 |
| Autre | 4,49 | 95,51 |

**Source : Données Etude CAPEC-GDN, 2015.**

## 5.3. Environnement, caractéristiques des chercheurs et production scientifique

Cette section vise à cerner s'il y a des différences significatives dans trois aspects que nous considérons comme caractéristiques d'une production de recherche de qualité. Dans un premier temps, il est observé le temps consacré à la recherche pendant la semaine. Il s'agit d'un input essentiel à une production de qualité. Toute recherche de haut niveau exige d'y consacrer suffisamment de temps, quoique des chercheurs plus expérimentés aient tendance à consacrer moins de temps que des chercheurs non expérimentés pour le même output.

Dans un second temps, l'analyse est portée sur deux outputs qui mesurent au niveau académique une recherche de qualité : les publications dans des revues scientifiques à comité de lecture. L'accent est mis à la fois sur le nombre de publications dans des revues nationales à comité de lecture que sur le nombre de publications dans des revues internationales à comité de lecture. Les différences dans le temps consacré à la recherche et dans les publications sont observées selon les caractéristiques des chercheurs, l'environnement de la recherche, le réseautage puis selon le renforcement de capacités et les incitations offertes. Mais avant, il importe de diagnostiquer l'interdépendance des dimensions de l'indice DRSS et la production du savoir.

### Analyse statistique de l'indice DRSS et Production du savoir

L'Indice DRSS est assez faible en Côte d'Ivoire. Pour les 208 chercheurs ayant répondu de façon complète au questionnaire, cet indice a une valeur moyenne de 0,06. De façon générale, les chercheurs en Côte d'Ivoire travaillent dans un environnement insuffisamment pourvu dans les différentes dimensions considérées de l'Indice. Au moins la moitié des chercheurs ont un Indice égal à 0.

**Tableau 22 : Statistiques descriptives de l'Indice DRSS**

| Percentiles | | Smallest | | |
|---|---|---|---|---|
| 1% | 0 | 0 | | |
| 5% | 0 | 0 | | |
| 10% | 0 | 0 | Obs | 208 |
| 25% | 0 | 0 | Sum of Wgt. | 208 |
| | | | | |
| 50% | 0 | | Mean | 0,0616361 |
| | | Largest | Std, Dev. | 0,0904347 |
| 75% | 0,132 | 0,298 | | |
| 90% | 0,211 | 0,303 | Variance | 0,0081784 |
| 95% | 0,247 | 0,311 | Skewness | 1,217031 |
| 99% | 0,303 | 0,375 | Kurtosis | 3,336884 |

**Source : Données Etude CAPEC-GDN, 2015.**

Le Tableau 23 donne les coefficients de corrélation entre (i) cette variable et (ii) l'âge, (iii) le nombre d'années après le doctorat, (iv) le nombre de personnes à charge, (v) l'Indice DRSS, (vi) le nombre de projets individuels, (vii) le nombre de projets en collaboration. La Production du Savoir est positivement corrélée à l'âge du Chercheur, au nombre de personnes à charge, à l'Indice DRSS, au nombre de projets individuels du Chercheur et au nombre de projets collaboratifs dans lesquels il est engagé. Il apparaît ainsi que l'Indice DRSS et la Production du Savoir varient dans le même sens.

**Tableau 23 : Corrélation entre la production du savoir et quelques variables**

| | (I) | (II) | (III) | (IV) | (V) | (VI) | (VII) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Prod_Savoir (I) | 1.0000 | | | | | | |
| Age (II) | 0.1701* | 1.0000 | | | | | |
| Nbre années (III) | -0.0372 | 0.6678* | 1.0000 | | | | |
| Nbre Enfants (IV) | 0.1936* | 0.2443* | 0.0854 | 1.0000 | | | |
| DRSS (V) | 0.4027* | 0.1078 | -0.0274 | 0.0444 | 1.0000 | | |
| Nbre Projets (VI) | 0.4445* | 0.0329 | -0.0890 | 0.0014 | 0.2464* | 1.0000 | |
| Nbre CoProjet (VII) | 0.2040* | -0.0005 | -0.0264 | -0.0144 | 0.1521* | 0.1609* | 1.0000 |

NB : * la corrélation est significative au seuil de 5%.

**Source : Données Etude GDN-CAPEC, 2015.**

Dans le Tableau 24, nous considérons les dimensions de l'Indice DRSS, (i) Dimension I : Infrastructures Physiques, (ii) Dimension II : Capital Humain, (iii) Dimension III : Renforcement des capacités et incitations diverses, (iv) Dimension IV : Documentation, (v) Dimension V : Technologies de l'Information et de la Communication, (vi) Dimension VII: Réseautage. La production du savoir est positivement corrélée à toutes les variables de dimensions de l'Indice DRSS.

Le coefficient de corrélation est plus élevée pour la dimension 3 relative au renforcement des capacités et incitations diverses, pour la dimension 1, infrastructures physiques et pour la dimension 2, capital humain. Les variables de la dimension 6 portant sur le Financement (voir Tableaux 5 et 6 des pages 25 et 26) n'ont pas été prises en compte dans la conception du questionnaire, du fait des faibles taux de réponse aux questions liées à ces variables. L'indicateur a été construit sans tenir compte de cette dimension. Les dimensions 1, 2, 3, 4, 5 et 7 sont donc celles prises en compte dans la suite du rapport.

**Tableau 24 : Corrélation entre la Production du Savoir et les Dimensions de l'Environnement**

| | Prod_Savoir | Age | Nbannee | nbEnft | Dim1 | Dim2 | Dim3 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Prod_Savoir | 1.0000 | | | | | | |
| Age | 0.1701* | 1.0000 | | | | | |
| Nbannee | -0.0372 | 0.6678* | 1.0000 | | | | |
| nbEnft | 0.1936* | 0.2443* | 0.0854 | 1.0000 | | | |
| Dim 1 | **0.3180*** | 0.1581* | 0.0349 | 0.0360 | 1.0000 | | |
| Dim 2 | **0.2330*** | -0.0443 | -0.0176 | -0.0095 | **0.2957*** | 1.0000 | |
| Dim 3 | **0.3619*** | 0.0185 | -0.0712 | -0.0698 | **0.2113*** | **0.2363*** | 1.0000 |
| Dim 4 | **0.2011*** | 0.1227 | 0.0319 | 0.0497 | **0.2466*** | 0.1225 | 0.0783 |
| Dim 5 | **0.1471*** | 0.1003 | 0.0132 | **0.1689*** | 0.0667 | 0.0568 | -0.0017 |
| Dim 7 | **0.1802*** | 0.0044 | -0.0033 | 0.0292 | **0.1830*** | **0.5482*** | **0.1944*** |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| nbProjet | 0.4445* | 0.0329 | -0.0890 | 0.0014 | 0.2446* | 0.0635 | 0.2248* |
| nbCoProjet | 0.2040 | -0.0005 | -0.0264 | -0.0144 | 0.1081 | 0.1413* | 0.1087 |

NB : * la corrélation est significative au seuil de 5%.
**Source : Données Etude GDN-CAPEC, 2015.**

En outre, on observe que les dimensions de l'indice DRSS sont en général positivement corrélées entre elles (Tableau 24). En effet, la dimension 1 relative aux infrastructures physiques est positivement corrélée aux dimensions 2, 3, 4 et 7. Ainsi, il existe un lien étroit entre les infrastructures disponibles et le capital humain, les activités de renforcement des capacités, la documentation et le réseautage des centres de recherche. Aussi, le réseautage et le renforcement des capacités de recherche semblent liés à l'importance du capital humain du centre de recherche.

Compte tenu des clivages de sexes ou de grades qui existent parfois au sein de certaines couches socioprofessionnelles, il importe d'analyser le lien entre la production du savoir et le sexe d'une part et d'autre part entre la production scientifique et le grade. Le Tableau 25 présente les résultats des tests d'indépendance des variables. Ces résultats conduisent à l'acceptation de l'hypothèse nulle selon laquelle les variables production du savoir et le sexe (ou production du savoir et le grade) sont indépendantes. En d'autres termes, les données n'indiquent pas une influence significative du sexe et du niveau du grade sur l'évolution de l'indice de production du savoir.

**Tableau 25 : Résultats des tests d'indépendance de la production scientifique au sexe et au grade**

| Variables | Sexe | | Grade | |
|---|---|---|---|---|
| Prod_Savoir | Chi2(33) = 42.86 | | Chi2(198) = 172.72 | |
| | Pr = 0.117 | | Pr = 0.902 | |
| | Kendall's tau-b = -0.1136 | | Kendall's tau-b = -0.2927 | |

**Source : Données Etude CAPEC-GDN, 2015.**

## Caractéristiques du Chercheur et Production de la recherche

Nous considérons le genre, le statut matrimonial, le groupe d'âge, le lieu d'obtention du Doctorat et le Grade dans l'institution de recherche. Le Tableau 26 indique que les chercheurs qui ont au plus 40 ans (les jeunes) consacrent un peu plus d'une (1) heure de plus par semaine à la recherche que les chercheurs plus âgés. Les chercheurs qui ont obtenu leur Doctorat en Côte d'Ivoire consacrent également en moyenne 4,10 heures à la recherche par semaine de plus ceux qui l'ont obtenu ailleurs. Il n'y a pas de différence au niveau du temps consacré à la recherche entre les hommes et les femmes, les mariés et les non mariés, entre les chercheurs de rang B (assistants, maîtres-assistants) et ceux de rang A (maîtres de conférence, professeurs titulaires). Ce résultat descriptif indique que le temps consacré à la recherche pourrait dépendre de l'âge du chercheur et du lieu d'obtention de son doctorat. Les plus jeunes chercheurs qui aspirent à la promotion universitaire et qui manquent d'expériences auront tendance à consacrer plus de temps à la recherche.

**Tableau 26 : Tests de comparaison des moyennes pour le temps consacré à la recherche**

| | | Obs. | Moyenne | Erreur-type | Différence | t | p-value |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Genre | Homme | 240 | 21.75 | 1.28 | -0.11 | -0.0300 | 0.4880 |
| | Femme | 34 | 21.65 | 2.75 | | | |
| Statut Matrimonial | Marié | 166 | 21.15 | 1.49 | -0.98 | -0.4190 | 0.3378 |
| | Non marié | 110 | 22.12 | 1.77 | | | |
| Groupe d'âge | Age <= 40 ans | 120 | 23.98 | 1.90 | **3.83*** | 1.6213 | 0.0530 |
| | Age > 40 ans | 158 | 20.16 | 1.46 | | | |
| Lieu d'obtention du Doctorat | Côte d'Ivoire | 189 | 23.27 | 1.45 | **4.10*** | 1.5725 | 0.0585 |
| | Extérieur | 81 | 19.16 | 2.10 | | | |
| Grade | Rang B | 236 | 22.57 | 1.33 | -3.58 | -0.9143 | 0.1807 |
| | Rang A | 29 | 19 | 2.67 | | | |

NB : (***) significatif à 1%, (**) significatif à 5%, (*) significatif à 10%.

**Source : Données Etude CAPEC-GDN, 2015**

### 5.4.3. Environnement de la Recherche et Production de la recherche

L'environnement de la recherche est pris en compte à partir de différentes variables d'accès à un certain nombre d'infrastructures. Au niveau du temps consacré à la recherche, le Tableau 27 fait ressortir le fait que les chercheurs qui ont accès à une bibliothèque électronique dans leur université, ceux qui ont une base de données, de même que ceux qui ont accès à un journal donnant des informations sur les activités scientifiques consacrent plus de temps par semaine à la recherche comparativement à leurs homologues ne bénéficiant pas de ces facilités.

**Tableau 27 : Tests de comparaison des moyennes pour le temps consacré à la recherche au cours de la semaine**

| | | Obs. | Moyenne | Erreur-type | Différence | t | p-value |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Accès à un Bureau dans son institution | Non | 97 | 22.48 | 1.45 | -0.96 | -0.3890 | 0.6512 |
| | Oui | 181 | 21.47 | 1.99 | | | |
| Avoir un bureau personnel | Non | 177 | 21.59 | 1.44 | -0.74 | -0.2935 | 0.3847 |
| | Oui | 92 | 22.33 | 2.11 | | | |
| Accès à un Ordinateur fixe dans le Bureau | Non | 83 | 20.07 | 1.96 | -2.94 | -1.0324 | 0.8484 |
| | Oui | 110 | 23.01 | 1.98 | | | |
| Accès à une Bibliothèque physique dans le Département | Non | 188 | 22.20 | 1.37 | 0.69 | 0.2701 | 0.3936 |
| | Oui | 86 | 21.51 | 2.30 | | | |
| Accès à une Bibliothèque électronique dans l'Université | Non | 259 | 21.42 | 1.19 | **-9.36*** | -1.7395 | 0.0415 |
| | Oui | 14 | 30.79 | 7.55 | | | |
| Accès à une Base de Données | Non | 177 | 18.49 | 1.27 | **-8.83**** | -3.6401 | 0.0002 |
| | Oui | 91 | 27.32 | 2.30 | | | |
| Accès à Internet au sein du Département/ Faculté/ Université | Non | 13 | 18.69 | 1.20 | 3.23 | 0.58 | 0.2795 |
| | Oui | 261 | 21.92 | 5.80 | | | |
| Abonné à un Forum d'échanges scientifiques | Non | 190 | 20.61 | 1.34 | -5.04 | -1.8658 | 0.9684 |
| | Oui | 72 | 25.65 | 2.59 | | | |
| Abonné à un Journal électronique d'infos sur les activités scientifiques | Non | 167 | 16.88 | 1.12 | **-12.56**** | -5.47 | 0.0000 |
| | Oui | 106 | 29.44 | 2.28 | | | |

NB : (**) significatif à 1%, (*) significatif à 5%, (ˇ) significatif à 10%.

**Source : Données Etude CAPEC-GDN, 2015.**

Le Tableau 28 relatif au nombre de publications dans des revues nationales à comité de lecture montre que les chercheurs ayant accès à une bibliothèque physique dans le département, les

chercheurs ayant accès à une base de données et ceux ayant accès à une connexion internet au sein de leur institution ont plus publié que leurs homologues n'ayant pas ces avantages.

**Tableau 28 : Tests de comparaison des moyennes pour le nombre de publications dans des journaux nationaux à comité de lecture au cours des 3 dernières années**

| | | Obs. | Moy | Erreur-type | Différence | t | p-value |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Accès à un Bureau dans son institution | Non | 50 | 2.12 | 0.32 | 0.59 | 1.3860 | 0.9163 |
| | Oui | 133 | 2.71 | 0.23 | | | |
| Avoir un bureau personnel | Non | 104 | 2.41 | 0.25 | -0.27 | -0.7033 | 0.2414 |
| | Oui | 70 | 2.69 | 0.28 | | | |
| Accès à un Ordinateur fixe dans le Bureau | Non | 63 | 2.95 | 0.40 | 0.61 | 1.4254 | 0.9219 |
| | Oui | 80 | 2.34 | 0.22 | | | |
| Accès à une Bibliothèque physique dans le Département | Non | 120 | 2.34 | 0.20 | **-0.67*** | -1.6738 | 0.0480 |
| | Oui | 60 | 3.02 | 0.40 | | | |
| Accès à une Bibliothèque électronique dans l'Université | Non | 166 | 2.60 | 0.20 | 0.37 | 0.4929 | 0.3114 |
| | Oui | 13 | 2.23 | 0.50 | | | |
| Accès à une Base de Données | Non | 111 | 2.27 | 0.22 | **-0.71*** | -1.7680 | 0.0394 |
| | Oui | 63 | 2.98 | 0.36 | | | |
| Accès à Internet au sein du Département/ Faculté/ Université | Non | 6 | 6.33 | 1.82 | **-3.92**** | -3.82 | 0.0001 |
| | Oui | 176 | 2.41 | 0.18 | | | |
| Abonné à un Forum d'échanges scientifiques | Non | 125 | 2.61 | 0.23 | 0.11 | 0.2412 | 0.5952 |
| | Oui | 46 | 2.5 | 0.38 | | | |
| Abonné à un Journal électronique d'infos sur les activités scientifiques | Non | 101 | 2.50 | 0.25 | -0.07 | -0.1816 | 0.5720 |
| | Oui | 80 | 2.57 | 0.30 | | | |

NB : (**) significatif à 1%, (*) significatif à 5%, (ᵛ) significatif à 10%.

**Source : Données Etude CAPEC-GDN, 2015.**

Pour ce qui est des publications dans des revues internationales à comité de lecture (Tableau 29), elles sont beaucoup plus réalisées par les chercheurs ayant accès à une base de données.

**Tableau 29 : Tests de comparaison des moyennes pour le nombre de publications dans des journaux internationaux à comité de lecture au cours des 3 dernières années**

| | | Obs. | Moyenne | Erreur-type | Différence | t | p-value |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Accès à un Bureau dans son institution | Non | 43 | 2.40 | 0.24 | 0.87 | 1.54 | 0.9380 |
| | Oui | 136 | 1.53 | 0.31 | | | |
| Avoir un bureau personnel | Non | 101 | 2.11 | 0.25 | 0.18 | 0.4675 | 0.6796 |
| | Oui | 69 | 1.93 | 0.30 | | | |
| Accès à un Ordinateur fixe dans le Bureau | Non | 61 | 1.93 | 0.30 | -0.23 | -0.5216 | 0.3014 |
| | Oui | 79 | 2.16 | 0.31 | | | |
| Accès à une Bibliothèque physique dans le Département | Non | 114 | 2.32 | 0.26 | 0.82 | 2.12 | 0.9825 |
| | Oui | 62 | 1.5 | 0.20 | | | |
| Accès à une Bibliothèque électronique dans l'Université | Non | 165 | 2.04 | 0.20 | 0.22 | 0.2839 | 0.6116 |
| | Oui | 11 | 1.82 | 0.42 | | | |
| Accès à une Base de Données | Non | 109 | 1.65 | 0.19 | **-0.99**** | -2.5493 | 0.0058 |
| | Oui | 62 | 2.65 | 0.40 | | | |
| Accès à Internet au sein du Département/ Faculté/ Université | Non | 9 | 2.11 | 0.68 | -0.11 | -0.1245 | 0.4505 |
| | Oui | 167 | 2.01 | 0.19 | | | |
| Abonné à un Forum d'échanges scientifiques | Non | 119 | 1.92 | 119 | -0.42 | -1.0020 | 0.8411 |
| | Oui | 51 | 2.33 | 51 | | | |
| Abonné à un Journal électronique d'infos sur les activités scientifiques | Non | 100 | 1.61 | 0.24 | -0.94 | -2.5224 | 0.9937 |
| | Oui | 75 | 2.55 | 0.29 | | | |

NB : (**) significatif à 1%, (*) significatif à 5%, (ᵛ) significatif à 10%.

**Source : Données Etude CAPEC-GDN, 2015.**

## Réseautage et Production de la recherche

Les variables de réseautage considérées sont l'appartenance à un centre de recherche, l'appartenance à une équipe de recherche et l'appartenance à une société savante. Selon les résultats présentés dans le Les chercheurs consacrent en moyenne 6,17 heures de plus à la recherche par semaine que ceux n'appartenant à aucun centre de recherche. Les chercheurs appartenant à au moins une équipe de recherche consacrent également en moyenne 12,07 heures de plus à la recherche par semaine que ceux n'appartenant à aucune équipe de recherche). Ces chercheurs qui appartiennent à au moins une équipe publient également en moyenne plus que les autres dans des revues nationales à comité de lecture. Il n'y a pas de différence dans le nombre de publications dans des revues internationales à comité de lecture entre les chercheurs qui sont dans des réseaux de recherche et ceux qui n'y sont pas.

Tableau 30, les chercheurs appartenant à un centre de recherche et ceux appartenant à une équipe de recherche consacrent plus de temps par semaine à la recherche que ceux qui n'appartiennent à aucun des deux.

Les chercheurs consacrent en moyenne 6,17 heures de plus à la recherche par semaine que ceux n'appartenant à aucun centre de recherche. Les chercheurs appartenant à au moins une équipe de recherche consacrent également en moyenne 12,07 heures de plus à la recherche par semaine que ceux n'appartenant à aucune équipe de recherche). Ces chercheurs qui appartiennent à au moins une équipe publient également en moyenne plus que les autres dans des revues nationales à comité de lecture. Il n'y a pas de différence dans le nombre de publications dans des revues internationales à comité de lecture entre les chercheurs qui sont dans des réseaux de recherche et ceux qui n'y sont pas.

**Tableau 30 : Tests de comparaison des moyennes pour le nombre de production scientifique de type en rapport avec le capital humain et le réseautage**

| | | Obs. | Moyenne | Erreur-type | Différence | t | p-value |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **I. Nombre d'heures consacrées à la recherche par semaine** | | | | | | | |
| Appartenance à un centre de recherche | Non | 82 | 18.13 | 1.83 | **-6.17**** | -2.37 | 0.0092 |
| | Oui | 183 | 24.31 | 1.53 | | | |
| Appartenance à une équipe de recherche | Non | 119 | 15.82 | 1.10 | -12.07** | -5.15 | 0.0000 |
| | Oui | 142 | 27.89 | 1.94 | | | |
| Appartenance à une société savante | Non | 113 | 24.58 | 2.03 | -4.74 | -1.24 | 0.8922 |
| | Oui | 48 | 29.31 | 3.36 | | | |
| **II. Nombre de Publications dans des revues nationales à C.L.** | | | | | | | |
| Appartenance à un centre de recherche | Non | 41 | 1.68 | 0.27 | -1.09 | -2.4263 | 0.9919 |
| | Oui | 135 | 2.77 | 0.23 | | | |
| Appartenance à une équipe de recherche | Non | 63 | 1.98 | 0.35 | **-0.85*** | -2.1076 | 0.0183 |
| | Oui | 110 | 2.84 | 0.23 | | | |
| Appartenance à une société savante | Non | 84 | 2.70 | 0.28 | -0.10 | -0.2017 | 0.5797 |
| | Oui | 34 | 2.79 | 0.43 | | | |
| **III. Nombre de Publications dans des revues internationales à C.L.** | | | | | | | |
| Appartenance à un centre de recherche | Non | 37 | 1.43 | 0.24 | -0.75 | -1.6868 | 0.9533 |
| | Oui | 134 | 2.19 | 0.22 | | | |
| Appartenance à une équipe de recherche | Non | 58 | 1.36 | 0.21 | -1.02 | -2.62 | 0.9952 |
| | Oui | 111 | 2.38 | 0.26 | | | |
| Appartenance à une société savante | Non | 84 | 2.27 | 0.30 | -0.04 | -0.0690 | 0.4725 |
| | Oui | 32 | 2.31 | 0.47 | | | |

NB : (**) significatif à 1%, (*) significatif à 5%, (ˇ) significatif à 10%.

**Source : Données Etude CAPEC-GDN, 2015.**

## Incitations et Production de la recherche

Le renforcement des capacités et les incitations diverses permettent d'accroître les capacités de recherche et la motivation à la recherche. Il est ainsi comparé les heures consacrées à la recherche et les nombres de publications dans des revues, entre les chercheurs qui ont bénéficié de séminaires financés ou de stages/ séjours de recherche financés et ceux qui n'en ont pas bénéficié (Tableau 31).

On note une différence significative dans le nombre d'heures consacré à la recherche par semaine chez les chercheurs qui participent à des séminaires nationaux financés que chez ceux qui ne participent pas (Les chercheurs qui participent à des séminaires nationaux financés consacrent en moyenne 3,80 heures de plus à la recherche que ceux qui ne participent pas). Aucune différence significative n'existe dans les publications dans des revues nationales et internationales à comité de lecture.

**Tableau 31 : Tests de comparaison des moyennes pour le nombre de production scientifique de premier type en rapport avec le renforcement de capacité**

| | | Obs. | Moyenne | Erreur-type | Différence | t | p-value |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **I. Nombre d'heures consacrées à la recherche par semaine** | | | | | | | |
| Participation à des séminaires nationaux financés | Non | 144 | 20.06 | 1.42 | **-3.80**$^{v}$ | -1.5826 | 0.0574 |
| | Oui | 123 | 23.85 | 1.99 | | | |
| Participation à des séminaires internationaux financés | Non | 179 | 21.41 | 1.50 | -0.99 | -0.3916 | 0.3478 |
| | Oui | 88 | 22.41 | 1.94 | | | |
| Participation à un stage/ séjour de recherche national financé | Non | 245 | 22.24 | 1.29 | 0.89 | 0.1791 | 0.4290 |
| | Oui | 17 | 21.35 | 3.25 | | | |
| Participation à un stage / séjour de recherche international financé | Non | 240 | 21.94 | 1.32 | -0.62 | -0.1542 | 0.4388 |
| | Oui | 27 | 22.56 | 2.31 | | | |
| **II. Nombre de Publications dans des revues nationales à C.L.** | | | | | | | |
| Participation à des séminaires nationaux financés | Non | 86 | 2.28 | 0.27 | -0.55 | -1.4005 | 0.9184 |
| | Oui | 88 | 2.83 | 0.28 | | | |
| Participation à des séminaires internationaux financés | Non | 109 | 2.42 | 0.26 | -0.28 | -0.6860 | 0.7532 |
| | Oui | 64 | 2.70 | 0.30 | | | |
| Participation à un stage / séjour de recherche national financé | Non | 157 | 2.45 | 0.21 | -0.88 | -1.13 | -0.8706 |
| | Oui | 12 | 3.33 | 0.56 | | | |
| Participation à un stage de recherche international financé | Non | 156 | 2.44 | 0.20 | -0.72 | -1.1308 | 0.8701 |
| | Oui | 18 | 3.17 | 0.70 | | | |
| **III. Nombre de Publications dans des revues internationales à C.L.** | | | | | | | |
| Participation à des séminaires nationaux financés | Non | 91 | 2.15 | 0.27 | 0.33 | 0.8627 | 0.8052 |
| | Oui | 80 | 1.83 | 0.27 | | | |
| Participation à des séminaires internationaux financés | Non | 109 | 1.58 | 0.15 | -1.11 | -2.8772 | 0.9977 |
| | Oui | 62 | 2.69 | 0.43 | | | |
| Participation à un stage /séjour de recherche national financé | Non | 158 | 1.87 | 0.18 | -2.13 | -2.5574 | 0.9943 |
| | Oui | 9 | 4 | 1.41 | | | |
| Participation à un stage de recherche international financé | Non | 151 | 1.77 | 0.19 | -1.73 | -3.0366 | 0.9986 |
| | Oui | 20 | 3.5 | 0.67 | | | |

NB : (**) significatif à 1%, (*) significatif à 5%, ($^{v}$) significatif à 10%.

**Source : Données Etude CAPEC-GDN, 2015.**

## 5.5. Résultats de la régression du modèle de production de savoir

Dans cette section, nous présentons les résultats des régressions économétriques de l'approche paramétrique. Cette approche permet de déterminer les principaux déterminants de la production du savoir tant au niveau de l'environnement de la recherche des institutions et du chercheur que des caractéristiques sociodémographiques des acteurs de la recherche.

Le Tableau 32 présente les résultats des estimations. Deux spécifications sont utilisées pour mieux appréhender l'influence des variables sur la production du savoir : le modèle complet qui intègre l'ensemble des 7 dimensions de l'indice DRSS et des caractéristiques socioprofessionnelles du chercheur et le modèle réduit utilisant l'indice synthétique DRSS.

**Tableau 32 : Déterminants de la production du savoir**

| Variables | Modèle complet | Modèle réduit |
|---|---|---|
| Dim1 | 0,498<br>(1,32) | - |
| Dim2 | 0,673<br>(1,17) | - |
| Dim3 | **2,423****<br>(3,69) | - |
| Dim4 | 0,586<br>(1,65) | - |
| Dim5 | 0,126<br>(0,48) | - |
| Dim7 | 0,135<br>(0,17) | - |
| DRSS | - | **2,835****<br>(3,93) |
| Age | **0,0221***<br>(1,99) | **0,0241***<br>(2,15) |
| Nbannées | -0,0148<br>(-1,61) | **-0,0173** [v]<br>(-1,87) |
| NbEnfts | **0,0455****<br>(3,01) | **0,0398****<br>(2,62) |
| _Isexe_2 | 0,0813<br>(0,46) | -0,00075<br>(0,00) |
| _IEnseignan_1 | -0,1174<br>(-0,93) | -0,0594<br>(0,46) |
| _IPays_1 | -0,0934<br>(-0,65) | -0,132<br>(-0,91) |
| _IDomaine_1 | 0,215<br>(1,07) | 0,234<br>(1,15) |
| _IDomaine_2 | **0,395**[v]<br>(1,68) | 0,332<br>(1,39) |
| _IDomaine_3 | 0,286<br>(1,14) | 0,295<br>(1,16) |
| _IDomaine_4 | -0,0334<br>(-0,14) | -0,0666<br>(-0,27) |
| _IDomaine_5 | 0,192 | 0,249 |

| | | |
|---|---|---|
| | (0,75) | (0,97) |
| _IDomaine_6 | 0,0273 | 0,0265 |
| | (0,12) | (0,11) |
| nbProjet | **0,0907**** | **0,0969**** |
| | (4,88) | (5,24) |
| nbCoProjet | 0,0457 | 0,0500 |
| | (1,41) | (1,51) |
| _cons | **-1,204*** | **-0,854**[v]** |
| | (-2,26) | (-1,68) |
| | *Obs.* = 208 | *Obs.* = 208 |
| | *F(15, 192)* = 7,44 | *F(20, 187)* = 6,59 |
| | *Adj* $R^2$ = 0,318 | *Adj* $R^2$ = 0,351 |

NB : (**) significatif à 1%, (*) significatif à 5%, ([v]) significatif à 10%.

**Source : Données Etude CAPEC-GDN, 2015.**

Pour ces deux modèles, les résultats sont globalement significatifs. ***La production du savoir dépend significativement de la dimension 3*** (Renforcement des capacités et incitations diverses), de l'âge du chercheur, du nombre d'enfants à charge et ***du nombre de projets individuels***. L'influence de la dimension 3 est particulièrement forte et très significative, l'augmentation d'une unité de l'indice lié aux capacités et incitations diverses du chercheur fait doubler la production du savoir toutes choses égales par ailleurs. C'est le principal canal par lequel l'indice DRSS affecte la production la recherche en sciences sociales. De façon générale, l'Indice DRSS mesurant l'environnement de la recherche a un effet positif et significatif sur la production de la recherche en Côte d'Ivoire. Les chercheurs sont donc sensibles à l'environnement de la recherche et plus particulièrement au renforcement des capacités et à l'offre d'incitations.

L'âge tout comme le nombre d'enfants à la charge du chercheur et le nombre de projet individuels du chercheur ont un effet positif sur la production de la recherche. Le genre n'a pas d'influence significative sur cette production, ce qui confirme les résultats du test d'indépendance présentés ci-dessus. De même, le domaine d'exercice du chercheur en sciences sociales ne semble pas déterminer sa production scientifique.

# 6. Conclusion

L'économie ivoirienne est aujourd'hui parvenue à une étape charnière de son développement, caractérisée par une volonté manifeste d'accélérer la croissance et le d'enveloppement. La recherche et développement qui constitue le levier le plus important de la transformation économique et sociale ne fait pas pour autant l'objet d'un traitement stratégique dans la formulation et la mise en œuvre des politiques publiques. Cette étude consacrée aux sciences sociales montre que celles-ci constituent un champ prisé de formation et de recherche depuis les années 1970 et les effets de la crise économique n'ont pu inverser cette tendance.

Cependant, la crise a énormément affecté les capacités du secteur de la recherche en sciences sociales, créant des dysfonctionnements qui limitent l'efficacité recherchée par les différents acteurs et minent les perspectives de redynamisation. Les résultats du diagnostic mettent en évidence dans un premier temps, des aspects positifs de l'environnement de la recherche en sciences sociales que sont l'accès à un bureau (64% des chercheurs en disposent), la

disponibilité de bibliothèques physiques (65% des institutions enquêtées en disposent). On note que 69% des chercheurs sont en relation avec un centre de recherche, ce qui met en exergue l'importance du réseautage dans le milieu de la recherche en sciences sociales en Côte d'Ivoire.

Les résultats mettent en exergue cependant la faiblesse notoire des capacités de recherche dans la plupart des institutions de recherche sauf au Centre Suisse ou l'Indice DRSS est acceptable. La pratique de la recherche rencontre d'énormes difficultés dans les universités publiques et les facteurs explicatifs sont le manque ou la vétusté des infrastructures, l'isolement scientifique de certaines institutions de recherche et leur chercheur, le faible accès à une documentation de qualité et l'insuffisance des activités de renforcement des capacités des chercheurs.

L'analyse économétrique des déterminants de la production du savoir a révélé que la dimension 3 relative au renforcement des capacités et incitations diverses est de loin le principal canal par lequel l'indice DRSS affecte la production du savoir en sciences sociales. Les chercheurs sont donc sensibles à l'environnement de la recherche et plus particulièrement au renforcement des capacités et à l'offre d'incitations. D'autres variables comme l'âge du chercheur, le nombre d'enfants à charge et le nombre de projets individuels semblent impacter significativement la productivité des chercheurs.

Au total, les résultats de cette étude appellent à une redynamisation de la recherche scientifique en sciences sociales conformément aux objectifs de la stratégie d'émergence. Ainsi, les réformes à entreprendre devront porter sur l'environnement de la recherche, les conditions de travail et les incitations des chercheurs ainsi que la gouvernance du secteur de la recherche. L'ensemble des parties prenantes de la recherche (l'Etat, les institutions de recherche, les chercheurs et les utilisateurs) devraient concilier leurs efforts pour réhabiliter, construire et équiper les espaces de recherche en infrastructures de qualité durable. Mais au-delà de l'environnement, l'Etat doit améliorer le mécanisme d'incitation directe à la recherche et contribuer davantage au financement des activités de renforcement des capacités menées dans les institutions de recherche. La gouvernance du secteur doit renouer avec l'identification et la programmation et des projets prioritaires de développement de la recherche scientifique et favoriser pilotage sectoriel des activités de recherche de sorte à éviter la dispersion des efforts et optimiser les opportunités de valorisation des résultats de la recherche. Enfin le renforcement la coopération internationale peut créer de nouvelles opportunités pour les chercheurs et améliorer la confiance des utilisateurs de la recherche.

## 7. Références Bibliographiques


Abramo G. and C. A. D'Angelo (2014), "How do you define and measure research productivity?" Scientometrics, Vol. 101 (2), pp 1129-1144.

Bianchini L. (2012). « Les indicateurs de l'évaluation de la recherche : de l'impact factor à l'h-index » *Limites et alternatives d'outils d'évaluation de la recherche scientifique, General Public, Specialist*, Monday, May 7.

Buclet B. et Essayie F. (2013), *Synthèse : Atelier-Rencontre sur l'Efficacité de la R&D au niveau des Politiques et Pratiques Institutionnelle en Afrique Francophone*, IHERD-OCDE, Paris.

CRDI (2009), *Etat des lieux de la Gouvernance de la Recherche Universitaire Université d'Abobo-Adjamé (Abidjan)*, avec la contribution de Nyamusenge, D.

De Ketele J-M. (2010), « La recherche scientifique en éducation: Quels critères de qualité? » *Education Sciences & Society*

Diaz M. (2014), *Analyse de la production scientifique : Rôle de la complémentarité des facteurs*, Thèse de doctorat en Sciences Economiques et de Gestion de l'Université Augustin Cournot de Strasbourg

Facchini F., Gentier A. (2009). « Contexte institutionnel et évaluation de la recherche en Sciences économiques : le cas de la France ». *AUCO Czech Economic Review, october.*

Gaïa Universitas (2012), « Excellence et productivité scientifique des ensembles régionaux »

Gaillard J., Zink E., (2003), « Les capacités de recherche scientifique au Cameroun. Evaluation de de l'impact des activités de l'IFS ». *IFS, Stockholm*

Gaillard J., Waast R. (1988). « La recherche scientifique en Afrique » *n° 148. 4C trimestre 1988. p. 3 - 30. La Documentation Française*

Godin, B., Ratel S. (1999). « Jalons pour une histoire de la mesure de la science ».

Goliski J. (2005). «Making natural knowledge: Contructivism and the history of science»

Grossetti M., Milard B. (2011), « La concentration spatiale des activités scientifiques en question », *Communication pour le troisième colloque international du REPSU sur l'Enseignement supérieur et la recherche en réformes*, Paris, 27, 28 et 29 janvier 2011.

International Social Science Council (2010), "Knowledge Divides" *World Social Science Report*, UNESCO Publishing, Paris.

Khelfaoui (H.), 2001, « La science en Côte d'Ivoire », in R. Waast et J. Gaillard (éds), *La Science en Afrique à l'Aube du 21e siècle*, Rapport de recherche, IRD.

Kossi Y., Lesueur J-Y. et Sabatier M. (2013). « Compétition académique et mode de production scientifique des économistes français », *Revue d'économie politique, page 469-494*

Leaderman L. (1992). « Science: the end of the frontier? » *Internationalisme statistique pratique étatique et tradition nationale*, septembre 1999, p21-23

Lee Y-N., Walshb J. et Wang J. (2014), «*Creativity in scientific teams: Unpacking novelty and impact* » *Elsevier.*

Lesieur J-Y. (2012), « La production scientifique des enseignants-chercheurs en économie : Quelques résultats économétriques issus du dispositif PES. », *Revue économique 2012/4 (vol.63), page 184, Presse des sciences.*

Lin P-H., Chen J-R. and C-H. Yang (2014), "Academic Research Resources and Academic Quality: a Cross-country Analysis" Scientometrics Vol. 101 (1) pp. 109-123.

MESRS (2015), *Diagnostic du système d'enseignement supérieur de la Côte d'Ivoire.*

MESRS (2014), *Annuaire statistique de la recherche scientifique 2013-2014*, *DPE.*

OCDE (2007), « Sciences, technologie et industrie : Tableau de bord de l'OCDE », *ISBN 978-92-64-03790-8 – © OCDE 2007.*

OCDE (2013), *Les grandes mutations qui transforment l'éducation 2013*, Paris OCDE.

OECD (2014), *Main Science and Technology Indicators*, « OECD Stat », Données détaillées disponibles en ligne.

OST (2010), « Indicateurs de sciences et de technologies» *La recherche scientifique et technologique vue à travers les chiffres.*

Rey O. (2009), « Productivité et qualité scientifique : avec quelles publications compter », *Dossier d'actualité.*

Rossi P., Waast R. (2008), « Sciences et Techniques ». *IRD, France.*

Traoré K (2004), *La Recherche Scientifique Ivoirienne : Genèse du Processus de la Mise en Place de son Dispositif et Evolution de Son Système National*, CNRA, Abidjan.

Solow (1956) « Une contribution à la théorie de la croissance économique ». *Les problématiques de la croissance économique*, éd. Economica, 1977.

Waast R. (2001), "L'Etat des Sciences En Afrique" in R. Waast et J. Gaillard (éds), *La Science en Afrique à l'Aube du 21e siècle*, Rapport de recherche, IRD.

# 8. Annexes

Annexe 1: Questionnaire chercheur

## ENQUÊTE SUR L'APPRECIATION DE L'ENVIRONNEMENT DE LA RECHERCHE EN SCIENCES SOCIALES EN CÔTE D'IVOIRE 2015

### QUESTIONNAIRE CHERCHEUR

Bonjour **Pr. /Dr. /Mr. /Mme. /Mlle.**

Dans le cadre d'un travail de recherche nous menons une étude qui se propose d'analyser **l'environnement de la recherche en sciences sociales en Côte d'Ivoire**. L'accent est mis sur les universités d'Etat, leurs écoles, centres, instituts de recherche rattachés, département et décanats. Le présent questionnaire vous concerne en tant qu'enseignant –chercheur ou chercheur d'université ou de centre de recherche. Nous aimerions recueillir vos réponses concernant quelques questions. Votre contribution est précieuse pour la réalisation et l'aboutissement de cette recherche.

Merci d'avance.

## Section 0 : Identification et informations générales

| N° | Questions et filtres | Codes |
|---|---|---|
| **S0Q0** | Numéro du questionnaire | \|___\|___\|___\| |
| **S0Q1** | Nom et identifiant de l'université de rattachement<br>_____ | \|___\| |
| **S0Q2** | Nom et identifiant de la faculté de rattachement<br>_____ | \|___\|___\| |
| **S0Q3** | Nom et identifiant du département<br>_____ | \|___\|___\|___\| |
| **S0Q4** | Nom et numéro de l'enquêteur<br>_____ | \|___\|___\| |
| **S0Q5** | Nom et numéro du contrôleur<br>_____ | \|___\| |
| **S0Q6** | Nombre de jours de collecte | \|___\| |
| **S0Q7** | Durée de la collecte (total nombre de minutes) | \|___\|___\|___\| |
| **S0Q8** | Nom et tél. de l'enquêté<br>_____ | |

## Section 1 :Inputs de la recherche du chercheur

| N° | Questions et filtres | Codes |
|---|---|---|
| **A.** | **Infrastructures physiques** | |
| **S1Q1** | Veuillez indiquer le nombre de bureaux administratifs dont vous disposez (c'est-à-dire les bureaux mis à votre disposition par l'université, la faculté, le département, ou toute autre institution publique ou privée) ***(si 0, alors aller à S1Q5)*** | \|___\| |
| **S1Q2** | Veuillez indiquer le nombre de ces bureaux que vous utilisez souvent pour mener vos travaux de recherche ? ***(si 0, alors aller à S1Q5)*** | \|___\| |
| **S1Q3** | Veuillez préciser les informations suivantes pour chacun des bureaux | |

| **Caractéristiques des bureaux** | | **A. 1er bureau** | **B. 2e bureau** | **C. 3e bureau** | **D. 4e bureau** |
|---|---|---|---|---|---|
| **a.** Lieu (nature de l'institution) | **1.** Université/Faculté/Département<br>**2.** Autre institution publique<br>**3.** Institution privée<br>**4.** Autre (à préciser) _____ | \|___\| | \|___\| | \|___\| | \|___\| |
| **b.** Quelle est la durée du trajet entre votre domicile et ce bureau ? ***(temps en minutes)*** | | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\| |
| **c.** En moyenne par jour, quel coût supportez-vous pour effectuer ce trajet ? ***(coût en francs CFA)*** | | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\|___\| |
| **d.** Quel est le nombre de personnes dans ce bureau ? | | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\| |
| **e.**Combien d'ordinateurs sont mis à votre dispositiondans ce bureau ? | **e1.** Poste fixe | \|___\|___\| | \|___\|___\| | \|___\|___\| | \|___\|___\| |
| | **e2.**Ordinateur portable | \|___\|___\| | \|___\|___\| | \|___\|___\| | \|___\|___\| |
| **f.** Avez-vous accès à au moins un matériel didactique du type suivant à partir de ce bureau ? **1.Oui 2. Non** | | | | | |
| **f1.** Imprimante | | \|___\| | \|___\| | \|___\| | \|___\| |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **f2.** Scanner | \|___\| | \|___\| | \|___\| | \|___\| |
| **f3.** Vidéoprojecteur | \|___\| | \|___\| | \|___\| | \|___\| |
| **f4.** Photocopieuse | \|___\| | \|___\| | \|___\| | \|___\| |
| **f5.** Autres ***(à préciser)*** _____ | \|___\| | \|___\| | \|___\| | \|___\| |

**g.** Ce bureau est-il équipé du dispositif suivant ? **1.** Oui **2.** Non

| **Caractéristiques des bureaux** | **A. 1er bureau** | **B. 2e bureau** | **C. 3e bureau** | **D. 4e bureau** |
|---|---|---|---|---|
| **g1.** Un secrétariat | \|___\| | \|___\| | \|___\| | \|___\| |
| **g2.** L'éclairage permanent | \|___\| | \|___\| | \|___\| | \|___\| |
| **g3.** Le climatiseur / ventilateur | \|___\| | \|___\| | \|___\| | \|___\| |
| **g4.** Le réfrigérateur | \|___\| | \|___\| | \|___\| | \|___\| |
| **g5.** La cafetière | \|___\| | \|___\| | \|___\| | \|___\| |
| **g6.** Le service d'eau minérale | \|___\| | \|___\| | \|___\| | \|___\| |
| **g7.** Autres ***(à préciser)*** _____ | \|___\| | \|___\| | \|___\| | \|___\| |
| **h.** Sur une échelle de 0 à 10 allant de ***pas du tout satisfait***à***très satisfait***, comment appréciez-vous **leconfort** de ce bureau ? | \|___\|___\| | \|___\|___\| | \|___\|___\| | \|___\|___\| |
| **i.** Sur une échelle de 0 à 10 allant de ***pas du tout satisfait***à ***très satisfait***, comment appréciez-vous **lelieu d'aisance (toilette)** disponible au sein de l'institution qui vous offre ce bureau ? | \|___\|___\| | \|___\|___\| | \|___\|___\| | \|___\|___\| |
| **j.** Sur une échelle de 0 à 10 allant de ***pas du tout satisfait***à***très satisfait***, comment appréciez-vous **lelieu de récréation**(cafétéria,…) disponible au sein de l'institution qui offre ce bureau ? | \|___\|___\| | \|___\|___\| | \|___\|___\| | \|___\|___\| |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **S1Q4** | Lequel de ces bureaux utilisez-vous le plus pour vos travaux de recherche ? | **1.** Bureau A<br>**2.** Bureau B<br>**3.** Bureau C<br>**4.** Bureau D<br>**5.** Aucun | \|___\| |
| **S1Q5** | Disposez-vous d'au moins un bureau personnel ? **1.** Oui **2.** Non → **S1Q8** | | \|___\| |
| **S1Q6** | De combien de bureaux personnels disposez-vous ? | | \|___\| |
| **S1Q7** | Veuillez préciser les informations suivantes relatives à ce(s) bureaux personnels ? | | |

| | | |
|---|---|---|
| a. Quel est le nombre de bureaux personnels dont vous disposez?<br>1. A domicile<br>**2.** Administratif | | \|___\|<br>\|___\| |
| **c**. Combien d'ordinateurs avez-vous à votre disposition dans ce (s) bureau(x) personnel(s) ? | **c1.** Poste fixe | \|___\|___\| |
| | **c2.** Ordinateur portable | \|___\|___\| |

**d.** Avez-vous accès à au moins un matériel didactique du type suivant à partir de ce(s) bureau(x) personnel(s) ? **1.** Oui **2.** Non

| | |
|---|---|
| **d1.** Imprimante | \|___\| |
| **d2.** Scanner | \|___\| |
| **d3.** Vidéoprojecteur | \|___\| |
| **d4.** Photocopieuse | \|___\| |
| **d5.** Autres (à préciser) _____ | \|___\| |

**e.** Ce(s) bureau(x)personnel(s)est(sont)-il(s) équipé(s) du dispositif suivant ? **1.** Oui **2.** Non

| | |
|---|---|
| **e1.** Un secrétariat | |___| |
| **e2.** L'éclairage permanent | |___| |
| **e3.** Le climatiseur / ventilateur | |___| |
| **e4.** Le réfrigérateur | |___| |
| **e5.** La cafetière | |___| |
| **e6.** Le service d'eau minérale | |___| |
| **e7.** Autres (***à préciser***) _____ | |___| |
| **f.** Sur une échelle de 0 à 10 allant de ***pas du tout satisfait*** à ***très satisfait***, comment appréciez-vous le confort de ce bureau personnel ? | |___|___| |

| **B. Documentation** | | | |
|---|---|---|---|
| **S1Q8** | Avez-vous accès à une bibliothèque physique ***exclusivement*** dans le lieu suivant ?<br>**1.** Oui**2.** Non | **A.** Votre département | |___| |
| | | **B.** Votre faculté | |
| | | **C.**Votre université | |___| |
| | | **D.**Votre centre de recherche | |___| |
| | | **E.**Une autre institution (***à préciser***) _____ | |___| |
| | | **F.**Votre bureau personnel | |___| |
| **S1Q9** | Sur une échelle de 0 à 10 allant de ***pas du tout satisfait*** à ***très satisfait***, comment apprécieriez-vous la bibliothèque physique à laquelle vous avez accès dans le lieu suivant ? | **A.** Votre département/faculté | |___|___| |
| | | **B.** Votre faculté | |
| | | **C.** Votre université | |___|___| |
| | | **D.** Votre centre de recherche | |___|___| |
| | | **E.** Une autre institution (***à préciser***) _____ | |___|___| |
| | | **F.** Votre bureau personnel | |___|___| |
| **S1Q10** | Avez-vous accès à une bibliothèque électronique fournie à travers l'institution suivante ?<br>**1.** Oui**2.** Non | **A.** Votre département/faculté | |___| |
| | | **B.** Votre faculté | |
| | | **C.** Votre université | |___| |
| | | **D.** Votre centre de recherche | |___| |
| | | **E.** Une autre institution (***à préciser***) _____ | |___| |
| | | **F.** Votre bureau personnel | |___| |
| **S1Q11** | Sur une échelle de 0 à 10 allant de ***pas du tout satisfait*** à ***très satisfait***, comment appréciez-vous la bibliothèque électronique fournie par l'institution suivante ? | **A.** Votre département/faculté | |___|___| |
| | | **B.** Votre faculté | |___|___| |
| | | **C.** Votre université | |
| | | **D.** Votre centre de recherche | |___|___| |
| | | **E.** Une autre institution (***à préciser***) _____ | |___|___| |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | **F.** Votre bureau personnel | **\|___\|___\|** |
| **S1Q12** | A combien de ***revues scientifiques physiques*** du type suivant êtes-vous abonnés ? | **A.** Au plan National | **\|___\|___\|** |
| | | **B.** Au plan Africain | **\|___\|___\|** |
| | | **C.** Au plan International | **\|___\|___\|** |
| **S1Q13** | Avez-vous accès à au moins une base de données électroniques ?**1.** Oui**2.** Non → **S1Q17** | | **\|___\|** |
| **S1Q14** | De manière spécifique, avez-vous accès aux bases de données suivantes ? Si oui, veuillez indiquer l'origine de la mise à disponibilité de chaque base de données. | | |

| **Base de données** | **I. A accès**<br>**1.** Oui<br>**2.** Non | **II. Origine**<br>**1.** Université<br>**2.** Autre institution<br>**3.** Vous-même | **III. Facteur d'impact de la base de données** |
|---|---|---|---|
| **a.** SAGE Journals | **\|___\|** | **\|___\|** | **\|___\|___\|___\|** |
| **b.** De Cruyter | **\|___\|** | **\|___\|** | **\|___\|___\|___\|** |
| **c.** Elsevier | **\|___\|** | **\|___\|** | **\|___\|___\|___\|** |
| **d.** Springer | **\|___\|** | **\|___\|** | **\|___\|___\|___\|** |
| **e.** John Wiley and Sons | **\|___\|** | **\|___\|** | **\|___\|___\|___\|** |
| **f.** Oxford universitypress | **\|___\|** | **\|___\|** | **\|___\|___\|___\|** |
| **g.**Jstor | **\|___\|** | **\|___\|** | **\|___\|___\|___\|** |
| **h.** Taylor and Francis | **\|___\|** | **\|___\|** | **\|___\|___\|___\|** |
| **i.** Wiley Blackwell | **\|___\|** | **\|___\|** | **\|___\|___\|___\|** |
| **j.** CAIRN | **\|___\|** | **\|___\|** | **\|___\|___\|___\|** |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **S1Q15** | Veuillez indiquer les autres bases de données auxquelles vous avez accès. | | |
| **I. Nom de la base de données** | | **II. Origine**<br>**1.** Université<br>**2.** Autre institution<br>**3.** Vous-même | **III. Facteur d'impact de la base de données** |
| **a.** | | **\|___\|** | **\|___\|___\|___\|** |
| **b.** | | **\|___\|** | **\|___\|___\|___\|** |
| **c.** | | **\|___\|** | **\|___\|___\|___\|** |
| **S1Q16** | Sur une échelle de 0 à 10 allant de ***pas du tout satisfait***à***très satisfait***, comment apprécieriez-vous les bases de données électroniques fournies par l'institution suivante ? | **A.** Université | **\|___\|___\|** |
| | | **B.** Autre institution ***(à préciser)*** _____ | **\|___\|___\|** |
| | | **C.** Vous-même | **\|___\|___\|** |

**C. Technologies de l'information et de la communication**

| | | | |
|---|---|---|---|
| **S1Q17** | Avez-vous accès à une connexion internet via le moyen suivant ?<br>**1.** Oui**2.** Non | **A.** Département/Faculté/Université | **\|___\|** |
| | | **B.** Autre institution ***(à préciser)***_____<br>_____ | **\|___\|** |
| | | **C.** Votre connexion internet personnelle | **\|___\|** |
| **S1Q18** | | **A.** Département/Faculté/Université | **\|___\|___\|** |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | Sur une échelle de 0 à 10 allant de ***pas du tout satisfait*** à ***très satisfait***, comment appréciez-vous la connexion internet à laquelle vous avez accès dans le lieu suivant ? | **B.** Autre institution ***(à préciser)*** _____ | \|___\|___\| |
| | | **C.** Votre connexion internet personnelle | \|___\|___\| |
| **S1Q19** | Êtes-vous abonnés à au moins un forum d'échanges scientifiques ? **1.** Oui**2.** Non | | \|___\| |
| **S1Q20** | Êtes-vous abonné à au moins un journal d'information du type suivant sur les activités scientifiques ?<br>**1.** Oui**2.** Non | **A.** Physique | \|___\| |
| | | **B.** Electronique | \|___\| |
| **S1Q21** | De combien d'ordinateurs (personnels) disposez-vous ? | **A.** Poste fixe | \|___\| |
| | | **B.** Ordinateur portable | \|___\| |

| | |
|---|---|
| **S1Q22** | Nous aimerions avoir des informations sur les trois logiciels métiers les plus utilisés dans votre domaine de recherche. |

| **I. Nom du logiciel métier** | **II. Utilisez-vous ce logiciel**<br>**1.** Oui<br>**2.** Non (1→, si 2↓) | **II. Acquisition du logiciel**<br>**1.** Vous-même<br>**2.** Univ/Fac/Dep<br>**3.** Autre inst.***(à préciser)***<br>_____ | **III. Qualité**<br>**1.** Version complète<br>**2.** Version incomplète<br>**3.** Gratuite<br>**4.** Version d'évaluation<br>**5.** Crack<br>**6.** Autres ***(à préciser)***<br>_____ | **IV. Formation reçue**<br>**1.** Aucune<br>**2.** Univ/Fac./Dep<br>**3.** Autre institution<br>***(à préciser)***<br>_____ | **V. Appréciation de vos connaissances du Logiciel**<br>*(Sur une échelle de 0 à 10 allant de **très faible** à **très élevé**)* |
|---|---|---|---|---|---|
| **a.** | \|___\| | \|___\| | \|___\| | \|___\| | \|___\|___\| |
| **b.** | \|___\| | \|___\| | \|___\| | \|___\| | \|___\|___\| |
| **c.** | \|___\| | \|___\| | \|___\| | \|___\| | \|___\|___\| |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **S1Q23** | Sur une échelle de 0à 10 allant de ***pas du tout satisfait*** à ***très satisfait***, comment appréciez-vous les TIC dans le lieu suivant ? | A. Département/ Faculté / Université | \|___\|___\| |
| | | B. Autre institution ***(à préciser)*** | \|___\|___\| |
| | | C. Votre espace de travail personnel | \|___\|___\| |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **D.** | **Renforcement des capacités et incitations diverses** | | |
| **S1Q24** | Au cours des **3 dernières années** à combien de ***séminaires, conférences et /ou ateliers de travai l*** avez-vous participé ? | **A.** Nationaux financés | \|___\|___\| |
| | | **B.** Nationaux non financés | \|___\|___\| |
| | | **C.** Internationaux financés | \|___\|___\| |
| | | **D.** Internationaux non financés | \|___\|___\| |
| **S1Q25** | Au cours des **3 dernières années** à combien de ***formations*** avez-vous participé ? | **A.** Nationales financées | \|___\|___\| |
| | | **B.** Nationales non financées | \|___\|___\| |
| | | **C.** Internationales financées | \|___\|___\| |
| | | **D.** Internationales non financées | \|___\|___\| |
| **S1Q26** | Au cours des **3 dernières années** combien ***de stages ou séjours de recherche*** avez-vous effectué ?*(post-doc, internat dans un centre de recherche, etc.)* | **A.** Nationaux financés | \|___\|___\| |
| | | **B.** Nationaux non financés | \|___\|___\| |
| | | **C.** Internationaux financés | \|___\|___\| |
| | | **D.** Internationaux non financés | \|___\|___\| |
| **S1Q27** | Au cours de ces**3 dernières années**, avez-vous déjà obtenu l'appui financier suivant de la part du type d'institution indiqué ? Si oui, veuillez indiquer le montant total reçu dans chaque cas ***(en milliers de Francs CFA)***. | | |

| Institution | I. Projet de recherche | | II. Subvention au renforcement des capacités | | III. Prime à la publication | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **1.** Oui **2.**Non | **Montant** *(en milliers FCFA)* | **1.** Oui **2.**Non | **Montant** *(en milliers FCFA)* | **1.** Oui **2.**Non | **Montant** *(en milliers FCFA)* |
| **a.** Département | \|___\| | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\| | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\| | \|___\|___\|___\|___\| |
| **b.** faculté | \|___\| | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\| | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\| | \|___\|___\|___\|___\| |
| **c.** Université | \|___\| | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\| | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\| | \|___\|___\|___\|___\| |
| **d.** Centre de recherche national | \|___\| | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\| | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\| | \|___\|___\|___\|___\| |
| **e.** Ministère de l'enseignement supérieur | \|___\| | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\| | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\| | \|___\|___\|___\|___\| |
| **f.** Autre ministère | \|___\| | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\| | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\| | \|___\|___\|___\|___\| |
| **g.** Autre organisation nationale ***(à préciser)*** _____ | \|___\| | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\| | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\| | \|___\|___\|___\|___\| |
| **h.** Organisation internationale ***(à préciser)*** _____ | \|___\| | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\| | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\| | \|___\|___\|___\|___\| |
| **i.** Autre (***à préciser***) _____ | \|___\| | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\| | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\| | \|___\|___\|___\|___\| |

| **S1Q28** | Sur une échelle de 0à 10 allant de ***très faible*** à ***très élevé***, comment appréciez-vous la qualité de financement (**de II à IV**) et la liberté académique lorsque vous définissez vos axes de recherche (**V**) dans chacune des institutions suivantes ? |
|---|---|

| I. Institution | II. Transparence | III. Adéquat | IV. Très restrictif | Liberté académique |
|---|---|---|---|---|
| **a.** Département | \|___\|___\| | \|___\|___\| | \|___\|___\| | \|___\|___\| |
| **b.**Faculté | \|___\|___\| | \|___\|___\| | \|___\|___\| | \|___\|___\| |
| **c.** Université | \|___\|___\| | \|___\|___\| | \|___\|___\| | \|___\|___\| |
| **d.** Centre de recherche national | \|___\|___\| | \|___\|___\| | \|___\|___\| | \|___\|___\| |
| **e.** Ministère de l'enseignement supérieur | \|___\|___\| | \|___\|___\| | \|___\|___\| | \|___\|___\| |
| **f.** Autre ministère | \|___\|___\| | \|___\|___\| | \|___\|___\| | \|___\|___\| |
| **g.** Autre organisation nationale ***(à préciser)*** _____ | \|___\|___\| | \|___\|___\| | \|___\|___\| | \|___\|___\| |
| **h.** Organisation internationale ***(à préciser)*** _____ | \|___\|___\| | \|___\|___\| | \|___\|___\| | \|___\|___\| |
| **i.** Autre (***à préciser***) _____ | \|___\|___\| | \|___\|___\| | \|___\|___\| | \|___\|___\| |

| | | |
|---|---|---|
| **S1Q29** | A combien évaluez-vous vos dépenses personnelles effectuées par mois pour vos activités de recherche ? *(en milliers FCFA)* | |
| | **a.** Production d'un article | \|___\|___\|___\|___\|___\| |
| | **b.** Achat de matériel et document scientifique | \|___\|___\|___\|___\|___\| |
| | **c.** Formation et renforcement de capacités | \|___\|___\|___\|___\|___\| |
| | **d.** Autre (***à préciser***) _____ | \|___\|___\|___\|___\|___\| |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **S1Q30** | Sur une échelle de 0 à 10 allant de ***pas du tout satisfait*** à ***très satisfait***, comment appréciez-vous l'environnement de votre université selon les facteurs suivants ? | **A.** Lourdeurs administratives | \|___\|___\| |
| | | **B.** Montants des primes | \|___\|___\| |
| | | **C.** Organisation des séminaires, conférences, etc. | \|___\|___\| |
| | | **D.** Charge de travail au sein de l'université | \|___\|___\| |
| | | **E.** Environnement de la recherche | \|___\|___\| |
| | | **F.** Autres (***à préciser***) _____ | \|___\|___\| |
| **S1Q31** | En moyenne, combien d'heures par semaine consacrez-vous à vos activités de recherche ? | | \|___\|___\| |
| **S1Q32** | A combien pouvez-vous évaluer la rémunération que vous recevez par mois pour la recherche (***montant en millier de franc CFA***) | | \|___\|___\|\|___\|___\|___\| |

**G. Capital humain et réseautage**

| | | |
|---|---|---|
| **S1Q33** | A combien de centres de recherche ou toute autre institution de recherche êtes-vous affiliés ? | \|___\|___\| |
| **S1Q34** | A combien d'équipes de recherche appartenez-vous ? ***(Si 00, aller à Section 2)*** | \|___\|___\| |

**S1Q35** Veuillez préciser les caractéristiques suivantes relatives à chaque équipe de recherche ***(par ordre décroissant de la taille de l'équipe de travail)***

| **N° de l'équipe** | **I. Taille de l'équipe** *(nombre de chercheurs de l'équipe)* | **II. Nombre de Professeurs ou Maîtres de conférences** | **III. Nombre de Professeurs ou Maîtres de conférences de *sexe féminin* dans l'équipe** | **IV. Nombre de Docteurs/PhDs** | **V. Nombre de Docteurs/PhDs de sexe féminin dans l'équipe** | **V. Equipe affiliée à l'université** **1.** Oui **2.** Non | **VI. Type de l'équipe** **1.** Uni-disciplinaire **2.** Pluridisciplinaire |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **a. Equipe 1** | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\| | \|___\| | \|___\| |
| **b. Equipe 2** | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\| | \|___\| | \|___\| |
| **c. Equipe 3** | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\| | \|___\| | \|___\| |
| **d. Equipe 4** | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\| | \|___\| | \|___\| |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **S1Q36** | Combien de collaborateurs de recherche du type suivant avez-vous **au sein de votre université** ? | **A.** Masculin | \|___\|___\| |
| | | **B.** Féminin | \|___\|___\| |
| **S1Q37** | Avec combien d'entre eux avez-vous été en contact *(via une discussion personnelle, téléphonique, courriel…)* ces **3 derniers mois** ? | **A.** Masculin | \|___\|___\| |
| | | **B.** Féminin | \|___\|___\| |
| **S1Q38** | Sur une échelle de 0 à 10 allant de ***pas du tout satisfait*** à ***très satisfait***, comment appréciez-vous la collaboration au sein de votre université avec les chercheurs de grade suivant ? | **A.** Professeurs titulaires/ Directeurs de recherche | \|___\|___\| |
| | | **B.** Maitres de conférences/ Maîtres de recherche | \|___\|___\| |
| | | **D.** Maîtres–assistants/ Assistants de recherche | \|___\|___\| |
| | | **D.** Docteurs/PhD/ Chargés de recherche | \|___\|___\| |
| | | **E.** Doctorants | \|___\|___\| |
| **S1Q39** | Combien de collaborateurs de recherche du type suivant avez-vous **hors de votre université** ? | **A.** Nationaux masculins | \|___\|___\| |
| | | **B.** Nationaux féminins | \|___\|___\| |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | **C.** Etrangers masculins | \|___\|___\| |
| | | **D.** Etrangers féminins | \|___\|___\| |
| **S1Q40** | Avec combien d'entre eux avez-vous été en contact *(via une discussion personnelle, téléphonique, mail, courriel…)* ces **3 derniers mois** ? | **A.** Nationaux masculins | \|___\|___\| |
| | | **B.** Nationaux féminins | \|___\|___\| |
| | | **C.** Etrangers masculins | \|___\|___\| |
| | | **D.** Etrangers féminins | \|___\|___\| |
| **S1Q41** | A combien de sociétés savantes appartenez-vous ? | | \|___\|___\| |
| **S1Q42** | Sur une échelle de 0 à 10 allant de ***pas du tout satisfait*** à ***très satisfait***, comment appréciez-vous la coopération dans le domaine de la recherche aux niveaux suivants ? | **A.** National | \|___\|___\| |
| | | **B.** International | \|___\|___\| |

## Section 2: Performances académiques du chercheur

| N° | Questions et filtres | | Codes |
|---|---|---|---|
| **A. Production scientifique de premier type** | | | |
| **S2Q1** | Nous nous intéressons à présent à diverses productions scientifiques réalisées par des chercheurs de différentes disciplines. Veuillez indiquer les informations suivantes pour chaque type de production. | | |
| **Type de production scientifique** | | **I. Déjà effectué** **1.** Oui **2.** Non | **II. Nombre de produits ces 3 dernières années** |
| **a.** Travaux de recherche présentés dans ***des séminaires/conférences/ateliers de recherche*** | **a1.** National | \|___\| | \|___\|___\| |
| | **a2.** Etranger | \|___\| | \|___\|___\| |
| **b.** Articles publiés dans les ***revues scientifiques nationales*** | **b1.** Revue à comité de lecture | \|___\| | \|___\|___\| |
| | **b2.** Revue sans comité de lecture | \|___\| | \|___\|___\| |
| **c.** Articles publiés dans les ***revues scientifiques internationales*** | **c1.** Revue à comité de lecture | \|___\| | \|___\|___\| |
| | **c2.** Revue sans comité de lecture | \|___\| | \|___\|___\| |
| **d.** Livres, chapitres de livres ou collections d'œuvres | | \|___\| | \|___\|___\| |
| **e.** Cartes ou monographies publiées dans un article ou un volume | | \|___\| | \|___\|___\| |
| **f.** Œuvres d'art | | \|___\| | \|___\|___\| |
| **g.** Brevets | | \|___\| | \|___\|___\| |
| **h.** Rapport de conférence sous votre direction | | \|___\| | \|___\|___\| |
| **i.** Contributions dans les encyclopédies, dictionnaires, ou traductions de texte publiées | | \|___\| | \|___\|___\| |
| **j.** Produits multimédia ayant un contenu scientifique | | \|___\| | \|___\|___\| |

| | | |
|---|---|---|
| **k.** livres, articles non publiés ou tout autre travail de recherche (rapport, synthèse, document de travail …) | \|___\| | \|___\|___\| |
| **l.** Autres (***à préciser***) _____ | \|___\| | \|___\|___\| |

| | | |
|---|---|---|
| **S2Q2** | Combien de publications avez-vous faites au cours de ces 3 dernières années? | \|___\|___\| |
| **S2Q3** | Citez les revues dans lesquelles vos publications ont été faites ?_____ | |
| **SS2Q4** | Combien de co-auteurs avez-vous en moyenne par an pour vos publications scientifiques ? | \|___\|___\| |
| **S2Q5** | En moyenne combien de temps mettez-vous pour la production d'un article scientifique *(en mois)* | |
| **S2Q6** | Selon vous, quel est le principal bénéficiaire de vos recherches ? **1.**La communauté scientifique uniquement **2.**Le secteur public **3.**Les entreprises privées **4.**Les organismes internationaux **5.**La société civile **6.** La population **7.**Autre (***à préciser***) _____ | \|___\| |
| **S2Q7** | Sur une échelle de 0 à 10 allant de ***très faible à très grand***, comment appréciez-vous l'impact des recommandations issues de vos recherches ? | \|___\| |
| **S2Q8** | Sur une échelle de 0 à 10 allant de ***pas du tout satisfaisant*** à ***très satisfaisant***, comment appréciez-vous vos publications dans votre discipline ? | \|___\|___\| |
| **S2Q9** | Combien d'heures par semaine (en moyenne) avez-vous consacré aux activités de recherche de premier type au cours de l'année universitaires 2013-2014 | \|___\|___\| |
| **S2Q10** | Quelle est la rémunération annuelle(en moyenne) que vous tirez de vos activités de recherche de premier type en Francs CFA) en dehors de votre salaire et des primes reçus auprès de votre université ou centre de recherche d'affiliation? 1- [0 ; 250 000[ 2-[250 000; 500 000[ 3- [500 0000; 750 000[ 4-[750 000 ; 1000 000[ ; 5-[1000 000 ; 1250 000[ ; 6- [1250 000 ; 1500 000[ ; 7- [1500 000 ; 1750 000[ ; 8-[1750 000 ; 2000 000[ ; 9- [2000 000 ; 2250 000[ 10-[2250 000 ; 2500 000[ ; 11-[2500 000 ; 2750 000[ 12- [2750 000 ; 3000 000[ 13- [3000 000 ; 3250 000[ 14-[3250 000 ; 3500 000[ ; 15- [3500 000 ; 3750 000[ ; 16- [3750 000 ; 4000 000[ ; 17- [4000 000 ; 4250 000[ ; 18- [4250 000 ; 4500 000[ ; 19- [4500 000 ; 4750 000[ ; 20- [4750 000 ; 5000 000[ ; 21- [5000 000 ; + [ | \|___\| |

| **B. Production scientifique de second type** | |
|---|---|
| **S2Q11** | Veuillez indiquer les informations relatives à votre production scientifique pour chacune des activités suivantes : |

| Activité | I. En cours<br>1. Oui<br>2. Non | II. Nombre d'activités du type ces 3 dernières années | III. Origine de l'activité<br>1. Nationale<br>2. Etrangère | IV. Montant moyen reçu par activité<br>*(En milliers de Fcfa)* |
|---|---|---|---|---|
| **a.** Référé dans des revues scientifiques | \|___\| | \|___\|___\| | \|___\| | \|___\|___\|___\|___\| |
| **b.** Responsable de direction dans un laboratoire ou centre de recherche | \|___\| | \|___\|___\| | \|___\| | \|___\|___\|___\|___\| |
| **c.** Responsable dans le comité scientifique d'une revue | \|___\| | \|___\|___\| | \|___\| | \|___\|___\|___\|___\| |
| **d.** Distinctions honorifiques (prix scientifique, etc.) | \|___\| | \|___\|___\| | \|___\| | \|___\|___\|___\|___\| |
| **e.** Chercheur principal d'un projet de recherche | \|___\| | \|___\|___\| | \|___\| | \|___\|___\|___\|___\| |
| **f.** Chercheur assistant d'un projet de recherche | \|___\| | \|___\|___\| | \|___\| | \|___\|___\|___\|___\| |
| **g.** Animateur d'uneconférence | \|___\| | \|___\|___\| | \|___\| | \|___\|___\|___\|___\| |
| **h.** Principal animateur d'un séminaire | \|___\| | \|___\|___\| | \|___\| | \|___\|___\|___\|___\| |
| **i.** Principal animateur d'un atelier | \|___\| | \|___\|___\| | \|___\| | \|___\|___\|___\|___\| |
| **j.** Personne ressource à une conférence | \|___\| | \|___\|___\| | \|___\| | \|___\|___\|___\|___\| |

| | | |
|---|---|---|
| **S2Q12** | Combien d'heures par semaine (en moyenne) avez-vous consacré aux activités de recherche desecond type au cours de l'année universitaires 2013-2014 | \|___\|___\| |
| **S2Q13** | Quelle est la rémunération annuelle (en moyenne) que vous tirez de votre production scientifique de second type en Francs CFA) en dehors de votre salaire et des primes reçus auprès de votre université ou de votre centre de recherche d'affiliation?<br>1- [0 ; 250 000[ 2-[250 000; 500 000[ 3- [500 0000; 750 000[ 4- [750 000 ; 1000 000[ ; 5-[1000 000 ; 1250 000[ ; 6- [1250 000 ; 1500 000[ ; 7- [1500 000 ; 1750 000 [ 8- [1750 000 ; 2000 000[ ; 9- [2000 000 ; 2250 000[ 10-[2250 000 ; 2500 000[ 11- [2500 000 ; 2750 000[ 12- [2750 000 ; 3000 000[ 13- [3000 000 ; 3250 000[ 14- [3250 000 ; 3500 000[ 15- [3500 000 ; 3750 000[ ; 16- [3750 000 ; 4000 000[ ;<br>17- [4000 000 ; 4250 000[ ; 18- [4250 000 ; 4500 000[ ; 19- [4500 000 ; 4750 000[ ;<br>20- [4750 000 ; 5000 000[ ; 21- [5000 000 ; + [ | \|___\| |

## C. Activités de conseil

**S2Q14** Veuillez indiquer les informations relatives à votre activité de consultations auprès de chacune des institutions suivantes :

| Institution | I. Consultant<br>1. Oui<br>2. Non<br>(Si 1→, si 2↓) | II. Nombre de consultations ces 3 dernières années | III. Durée de la consultation<br>*(nombre de mois)* | IV. Montant moyen anuuel reçu par consultation sur les 3 dernières années<br>*(en milliers de FCFA)* | V. La part de ce montant dans votre revenu annuel (%) |
|---|---|---|---|---|---|
| **a.** Secteur public national (entreprise, ministère, etc.) | \|___\| | \|___\|___\| | \|___\|___\| | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\|___\| |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **b.** Secteur privé national (entreprise, organisation, etc.) | |__| | |__|__| | |__|__| | |__|__||__|__|__| | |__|__| |
| **c.** Organisation internationale | |__| | |__|__| | |__|__| | |__|__||__|__|__| | |__|__| |
| **d.** ONG | |__| | |__|__| | |__|__| | |__|__||__|__|__| | |__|__| |
| **e.** Autre (à préciser) _____ | |__| | |__|__| | |__|__| | |__|__||__|__|__| | |__|__| |
| **S2Q15** | Combien d'heures par semaine (en moyenne) avez-vous consacré aux activités de conseils au cours de l'année universitaires **2013-2014** | | | | |__|__| |
| **S2Q16** : Quelle est la rémunération annuelle (en moyenne) que vous avez tiré de vos activités de conseils en Francs CFA), au cours de l'année universitaire 2013-2014?<br>1- [0 ; 250 000[ 2-[250 000; 500 000[ 3- [500 0000; 750 000[ 4-[750 000 ; 1000 000[ ; 5-[1000 000 ; 1250 000[ ; 6- [1250 000 ; 1500 000[ ; 7- [1500 000 ; 1750 000 [; 8- [1750 000 ; 2000 000[ ; 9- [2000 000 ; 2250 000[ 10-[2250 000 ; 2500 000[ 11- [2500 000 ; 2750 000[ 12- [2750 000 ; 3000 000[ 13- [3000 000 ; 3250 000[ 14- [3250 000 ; 3500 000[ ; 15- [3500 000 ; 3750 000[ ; 16- [3750 000 ; 4000 000[ ; 17- [4000 000 ; 4250 000[ ; 18- [4250 000 ; 4500 000[ ; 19- [4500 000 ; 4750 000[ ; 20- [4750 000 ; 5000 000[ ; 21- [5000 000 ; + [ | | | | | |__| |

## D. Enseignement

**S2Q14** Veuillez préciser les informations relatives aux enseignements que vous auriez dispensés au cours de **l'année académique 2013-2014** au sein ***de votre université d'attache***.

| Niveaux d'étude | I. Nombre de classes -Amphi | II. Nombre de classes –Groupe de TD | III. Taille moyenne de classes-Amphi | IV. Taille moyenne de la classe- Groupe de TD | V. Nombre d'heures d'enseignement |
|---|---|---|---|---|---|
| **a. Licence L1** | |__|__| | |__|__| | |__|__|__| | |__|__|__| | |__|__|__|__| |
| **b. Licence L2** | |__|__| | |__|__| | |__|__|__| | |__|__|__| | |__|__|__|__| |
| **c. Licence L3** | |__|__| | |__|__| | |__|__|__| | |__|__|__| | |__|__|__|__| |
| **d. Master M1** | |__|__| | |__|__| | |__|__|__| | |__|__|__| | |__|__|__|__| |
| **e. Master M2** | |__|__| | |__|__| | |__|__|__| | |__|__|__| | |__|__|__|__| |
| **f. Doctorat/PhD** | |__|__| | |__|__| | |__|__|__| | |__|__|__| | |__|__|__|__| |

**S2Q15** Veuillez préciser les informations relatives aux enseignements que vous auriez dispensés dans des filières non classiques ou professionnelles pendant **l'année académique 2013-2014** au sein ***de votre université d'attache***.

| Niveaux d'étude | I. Nombre de classes - amphi | II. Nombre de classes – Groupe de TD | III. Taille moyenne de classes- amphi | IV. Taille moyenne de la classe- Groupe de TD | IV. Nombre d'heures d'enseignement | V. Montant moyen reçu *(en milliers de FCFA)* |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **a. Licence L1** | |__|__| | |__|__| | |__|__|__|__| | |__|__|__| | |__|__|__|__| | |__|__||__|__|__| |
| **b. Licence L2** | |__|__| | |__|__| | |__|__|__|__| | |__|__|__| | |__|__|__|__| | |__|__||__|__|__| |
| **c. Licence L3** | |__|__| | |__|__| | |__|__|__|__| | |__|__|__| | |__|__|__|__| | |__|__||__|__|__| |
| **d. Master M1** | |__|__| | |__|__| | |__|__|__|__| | |__|__|__| | |__|__|__|__| | |__|__||__|__|__| |
| **e. Master M2** | |__|__| | |__|__| | |__|__|__|__| | |__|__|__| | |__|__|__|__| | |__|__||__|__|__| |
| **f. Doctorat/PhD** | |__|__| | |__|__| | |__|__|__|__| | |__|__|__| | |__|__|__|__| | |__|__||__|__|__| |

| | | |
|---|---|---|
| **S2Q16** | Au cours des **3 dernières années académiques**, votre nombre d'heures d'enseignement dans votre université d'attache a-t-il ? **1.** Augmenté **2.** Inchangé **3.** Diminué | \|___\| |

**S2Q17** Veuillez préciser les informations relatives aux enseignements que vous auriez dispensés au cours de **l'année académique 2013-2014** au sein ***d'autres institutions universitaires nationales*.**

| Niveaux d'étude | I. Nombre de classes - amphi | II. Nombre de classes – Groupe de TD | III. Taille moyenne de classes- amphi | IV. Taille moyenne de classes- Groupe de TD | IV. Nombre d'heures d'enseignement par an | V. Montant moyen reçu *(en milliers de FCFA)* |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **a. Licence L1** | \|___\|___\| | \|___\|___\| | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\|___\|\|___\|___\|___\| |
| **b. Licence L2** | \|___\|___\| | \|___\|___\| | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\|___\|\|___\|___\|___\| |
| **c. Licence L3** | \|___\|___\| | \|___\|___\| | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\|___\|\|___\|___\|___\| |
| **d. Master M1** | \|___\|___\| | \|___\|___\| | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\|___\|\|___\|___\|___\| |
| **e. Master M2** | \|___\|___\| | \|___\|___\| | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\|___\|\|___\|___\|___\| |
| **f. Doctorat/PhD** | \|___\|___\| | \|___\|___\| | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\|___\|\|___\|___\|___\| |

| | | |
|---|---|---|
| **S2Q18** | Au cours des **3 dernières années académiques**, votre nombre d'heures d'enseignement dans ces autres institutions universitaires ont-t-il ? **1.** Augmenté **2.** Inchangé **3.** Diminué | \|___\| |
| **S2Q19** | Avez-vous des activités académiques dans une institution internationales ? **1.** Oui **2.** Non | \|___\| |

**S2Q20** Veuillez préciser les informations relatives aux enseignements que vous aurez à dispensez au cours de **l'année académique 2013-2014** au sein ***d'autres institutions universitaires internationales.***

| Niveaux d'étude | I. Nombre de classes | II. Taille moyenne de la classe | III. Nombre d'heures d'enseignement par an | IV. Montant moyen reçu *(en milliers de FCFA)* |
|---|---|---|---|---|
| **a. Licence L1** | \|___\|___\| | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\|___\|\|___\|___\|___\| |
| **b. Licence L2** | \|___\|___\| | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\|___\|\|___\|___\|___\| |
| **c. Licence L3** | \|___\|___\| | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\|___\|\|___\|___\|___\| |
| **d. Master M1** | \|___\|___\| | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\|___\|\|___\|___\|___\| |
| **e. Master M2** | \|___\|___\| | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\|___\|\|___\|___\|___\| |
| **f. Doctorat/PhD** | \|___\|___\| | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\|___\|\|___\|___\|___\| |

| | | |
|---|---|---|
| **S2Q21** | Au cours des **3 dernières années académiques**, votre nombre d'heures d'enseignement dans ces autres institutions universitaires étrangèresa-t-il ? **1.** Augmenté **2.** Inchangé **3.** Diminué | **\|___\|** |
| **S2Q22** | Quelle est la rémunération que vous avez tirée au cours de l'année universitaire **2013-2014** de vos heures supplémentaires (complémentaires - HC) d'enseignements réalisés dans votre université d'affiliation? 1- [0 ; 250 000[ 2-[250 000; 500 000[ 3- [500 0000; 750 000[ 4-[750 000 ; 1000 000[ ; 5-[1000 000 ; 1250 000[ ; 6- [1250 000 ; 1500 000[ ; 7- [1500 000 ; 1750 000[ ; 8-[1750 000 ; 2000 000[ ; 9- [2000 000 ; 2250 000[ 10-[2250 000 ; 2500 000[ 11- [2500 000 ; 2750 000[ 12- [2750 000 ; 3000 000[ 13- [3000 000 ; 3250 000[ 14- [3250 000 ; 3500 000[15- [3500 000 ; 3750 000[ ; 16- [3750 000 ; 4000 000[ ; 17- [4000 000 ; | **\|___\|** |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 4250 000[ ; 18- [4250 000 ; 4500 000[ ; 19- [4500 000 ; 4750 000[ ; 20- [4750 000 ; 5000 000[ ; 21- [5000 000 ; + [ | | |
| **S2Q23** | Quelle est la rémunération que vous avez tirée des cours spécialisés (filières professionnelles, etc.) au cours de l'année universitaire **2013-2014** dans votre université d'affiliation?<br>1- [0 ; 250 000[ 2-[250 000; 500 000[ 3- [500 0000; 750 000[ 4-[750 000 ; 1000 000[ ; 5-[1000 000 ; 1250 000[ ; 6- [1250 000 ; 1500 000[ ; 7- [1500 000 ; 1750 000[; 8-[1750 000 ; 2000 000[ ; 9- [2000 000 ; 2250 000[ 10-[2250 000 ; 2500 000[ 11-[2500 000 ; 2750 000[ 12- [2750 000 ; 3000 000[ 13- [3000 000 ; 3250 000[ 14- [3250 000 ; 3500 000[ 15- [3500 000 ; 3750 000[ ; 16- [3750 000 ; 4000 000[ ; 17- [4000 000 ; 4250 000[ ; 18- [4250 000 ; 4500 000[ ; 19- [4500 000 ; 4750 000[ ; 20- [4750 000 ; 5000 000[ ; 21- [5000 000 ; + [ | | \|___\| |
| **S2Q24** | Quelle est la rémunération que vous avez tirée au cours de l'année universitaire **2013-2014** de vos enseignements réalisés en dehors de votre université d'affiliation?<br>1- [0 ; 250 000[ 2-[250 000; 500 000[ 3- [500 0000; 750 000[ 4-[750 000 ; 1000 000[ ; 5-[1000 000 ; 1250 000[ ; 6- [1250 000 ; 1500 000[ ; 7- [1500 000 ; 1750 000 [ ; 8-[1750 000 ; 2000 000[ ; 9- [2000 000 ; 2250 000[ 10-[2250 000 ; 2500 000[ 11-[2500 000 ; 2750 000[ 12- [2750 000 ; 3000 000[ 13- [3000 000 ; 3250 000[ 14- [3250 000 ; 3500 000[ ; 15- [3500 000 ; 3750 000[ ; 16- [3750 000 ; 4000 000[ ; 17-[4000 000 ; 4250 000[ ;18- [4250 000 ; 4500 000[ ; 19- [4500 000 ; 4750 000[ ; 20-[4750 000 ; 5000 000[ ; 21- [5000 000 ; + [ | | \|___\| |
| **S2Q25** | Privilégiez-vous les enseignements qui sont en adéquation avec vos domaines d'intérêt (ou axes de recherche) ? **1.** Oui **2.** Non | | \|___\| |
| **S2Q26** | Combien de travaux académiques ou professionnels ***dirigez-vous en moyenne par an*** ? | **A.** Licence | \|___\|___\| |
| | | **B.** Master | \|___\|___\| |
| | | **C.** Doctorat/PhD | \|___\|___\| |
| **S2Q27** | Combien de temps dure en moyenne les travaux de recherche que vous encadrez ? *(en mois)* | **A.** Licence | \|___\|___\|___\| |
| | | **B.** Master | \|___\|___\|___\| |
| | | **C.** Doctorat | \|___\|___\|___\| |
| **S2Q28** | Combien de travaux académiques ou professionnels ***soutenusavez-vous encadré au cours des 3 dernières années*** ? | **A.** Licence | \|___\|___\| |
| | | **B.** Master | \|___\|___\| |
| | | **C.** Doctorat/PhD | \|___\|___\| |
| **S2Q29** | Combien de travaux académiques ou professionnels ***en cours encadrez-vous actuellement ?*** | **A.** Licence | \|___\|___\| |
| | | **B.** Master | \|___\|___\| |
| | | **C.** Doctorat/PhD | \|___\|___\| |
| **S2Q30** | Privilégiez-vous l'encadrement des travaux de recherche qui sont en adéquation avec vos domaines d'intérêt (ou axes de recherche) ? **1.** Oui **2.** Non | | \|___\| |
| **S2Q31** | Proposez un classement des activités suivantes en fonction du temps que vous y consacrez :<br>**1.** Production scientifique de premier type<br>**2.** Production scientifique de second type<br>**3.** Activités de conseil<br>**4.** Enseignement | **A.** Première activité | \|___\| |
| | | **B.** Deuxième activité | \|___\| |
| | | **C.** Troisième activité | \|___\| |
| | | **D.** Quatrième activité | \|___\| |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **S2Q32** | Comment appréciez-vous l'influence des activités de conseil et/ou d'enseignement sur votre production scientifique ? | **1.**Influence positive<br>**2.**Aucuneinfluence<br>**3.** Influence négative | \|___\| |

## <u>Section 3</u> : Caractéristiques socioéconomiques et professionnelles

| N° | Questions et filtres | | Codes |
|---|---|---|---|
| **A.** | **Renseignements généraux** | | |
| **S3Q1** | Quelle est votre première langue officielle de travail ? **1.** Français **2.** Anglais **3.** Autres ***(à préciser)*** _____ | | \|____\| |
| **S3Q2** | Avez-vous une deuxième langue officielle ? **1.** Oui **2.** Non | | \|____\| |
| **S3Q3** | Quelle est votre deuxième langue officielle de travail ? _____ | | |
| | Sur une échelle de 0 à 10 allant de ***très faible*** à ***très élevé***, comment apprécieriez-vous votre connaissance de la deuxième langue officielle ? | | \|___\|___\| |
| **S3Q4** | Quel est votre sexe ? **1.** Masculin **2.** Féminin | | \|____\| |
| **S3Q5** | Quel est votre âge ? *(en années révolues, c'est-à-dire à votre dernier anniversaire)* | | \|___\|___\| |
| **S3Q6** | Quel est votre statut matrimonial ?<br>**1.** Célibataire **2.** Marié (e) **3.** Veuf (veuve) **4.** Divorcé(e)/séparé(e)**5.** En union libre | | \|____\| |
| **S3Q7** | Combien de personnes vivent dans votre ménage (y compris vous-même)? | | \|___\|___\| |
| **S3Q8** | Combien de personnes au total avez-vous à votre charge ? | | \|___\|___\| |
| **S3Q9** | En dehors de vous, combien d'autres membres de votre ménage ont une profession d'enseignant-chercheur ? | | \|___\|___\| |
| **S3Q10** | Quelle est votre religion ? **1.** Catholicisme **2.** Protestantisme **3.** Pentecôtisme **4.** Islam **5.** Animisme **6.** Autres (***à préciser***) _____ | | \|____\| |
| **B.** | **Caractéristiques individuelles** | | |
| **S3Q11** | Quel est votre grade universitaire ? **1.** Professeurs titulaires/ Directeurs de recherche **2.**Maîtres de conférences/ Maître de recherche **3.**Maîtres- assistants/ Assistant de recherche **4.** Chargé de cours **5**. Assistants avec doctorat/ Chargés de recherche avec doctorat **6**. Assistants sans doctorat/ Chargés de recherche sans doctorat **7.** Autre à préciser …… | | \|____\| |
| **S3Q12** | En quelle année avez-vous obtenu le grade universitaire suivant ? | **A.** Assistants sans doctorat/ Chargés de recherche sans doctorat | \|___\|___\|___\|___\| |
| | | **B.** Assistants avec doctorat/ Chargés de recherche avec doctorat | \|___\|___\|___\|___\| |
| | | **C.** Chargés de cours | \|___\|___\|___\|___\| |
| | | **D.** Maîtres –assistants / Assistants de recherche | \|___\|___\|___\|___\| |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | **E.** Maîtres de conférences/ Maîtres de recherche | \|___\|___\|___\|___\| |
| | | **F.** Professeurs titulaires/ Directeurs de recherche | \|___\|___\|___\|___\| |
| | | **G.** Autres (***à préciser***)_____ | \|___\|___\|___\|___\| |
| **S3Q13** | En quelle année avez-vous obtenu le diplôme suivant ? | **A.** Licence | \|___\|___\|___\|___\| |
| | | **B.** Maîtrise/Master 1 | \|___\|___\|___\|___\| |
| | | **C.** DEA/Master 2 | \|___\|___\|___\|___\| |
| | | **D.** Doctorat troisième cycle | \|___\|___\|___\|___\| |
| | | **E.** Doctorat d'Etat/PhD | \|___\|___\|___\|___\| |
| | | **H.** Thèse unique | \|___\|___\|___\|___\| |
| **S3Q14** | Quel est votre domaine de formation ? | _____ | |
| **S3Q15** | Quel est votre domaine de spécialisation ? | _____ | |
| **S3Q16** | Dans quelle université avez-vous obtenu votre diplôme terminal (le Doctorat/PhD par exemple) ? | **I.** Nom de l'Université _____ | |
| | | **II.** Pays d'origine de l'Université _____ | |
| **S3Q17** | Combien de bourses avez-vous reçu pour la rédaction de votre thèse de doctorat ? | | \|___\|___\| |
| **S3Q18** | Combien d'années avez-vous fait ***(ou déjà fait)***pour la rédaction de votre thèse de Doctorat ? | | \|___\|___\| |
| **S3Q19** | Veuillez préciser le nom des trois moteurs de recherche que vous utilisez le plus (ex. : google, yahoo, …) ? | **A.** 1er moteur de recherche | _____ |
| | | **B.** 2emoteur de recherche | _____ |
| | | **C.** 3emoteur de recherche | _____ |
| **S3Q20** | Veuillez indiquer l'extension de vos adresses email selon le degré d'importance (ex. : yahoo, gmail, ...) | **A.** 1ère adresse email | _____ |
| | | **B.** 2e adresse email | _____ |
| **S3Q21** | Quelle est **le salaire mensuel net** (dernier mois) que vous recevez de votre université ou centre de recherche d'affiliation.<br>1- [0 ; 100 000[ 2-[100 000; 200 000[ 3- [200 0000; 300 000[ 4-[300 000 ; 400 000[ ; 5-[400 000 ; 500 000[ ; 6- [500 000 ; 600 000[ ; 7- [600 000 ; 700 000 ; 8- [700 000 ; 800 000[ ; 9- [800 000 ; 900 000[ 10-[900 000 ; 1000 000[ 11- [1000 000 ; 1200 000[ 12- [1200 000 ; 1400 000[ 13- [1400 000 ; 1600 000[ 14- [1600 000 ; 1800 000[ ; 15- [1800 000 ; 2000 000[ ; 16- [2000 000 ; 2200 000[ ; 17- [2200 000 ; 2400 000[ ; 18- [2400 000 ; 2600 000[ ; 19- [2600 000 ; 2800 000[ ; 20- [2800 000 ; 3000 000[ ; 21- [3000 000 ; + [ | | \|___\| |
| **S3Q22** | Votre université ou centre de recherche d'attache paie-t-elle des primes de recherche ?<br>**1.** Oui**2.** Non ➔ Si oui allez à S3Q23 | | \|___\| |

| | | |
|---|---|---|
| **S3Q23** | Quelle est **le montant total de prime de recherche avez-vous reçu** de votre université ou centre de recherche d'affiliation au cours de l'année 2013-2014.<br>1- [0 ; 100 000[ 2-[100 000; 200 000[ 3- [200 0000; 300 000[ 4-[300 000 ; 400 000[ ; 5-[400 000 ; 500 000[ ; 6- [500 000 ; 600 000[ ; 7- [600 000 ; 700 000 ; 8- [700 000 ; 800 000[ ; 9- [800 000 ; 900 000[ ; 10-[900 000 ; 1000 000[ 11- [1000 000 ; 1200 000[ 12- [1200 000 ; 1400 000[ 13- [1400 000 ; 1600 000[ 14- [1600 000 ; 1800 000[ ; 15- [1800 000 ; 2000 000[ ; 16- [2000 000 ; 2200 000[ ; 17- [2200 000 ; 2400 000[ ; 18- [2400 000 ; 2600 000[ ; 19- [2600 000 ; 2800 000[ ; 20- [2800 000 ; 3000 000[ ; 21- [3000 000 ; + [ | **\|___\|** |
| **S3Q24** | Quel est le volume horaire de vos charges annuelles d'enseignement **fixées** par votre Université ou centre de recherche d'affiliation en fonction de votre grade? | \|__\|__\|__\|___\| |
| **S3Q25** | En moyenne combien d'heures par semaine avez-vous consacré aux activités de recherche au cours de l'année universitaire 2013-2014 ? | \|__\|__\|__\|___\| |
| **S3Q26** | Au cours des 9 derniers mois, en moyenne combien d'heures par semaine avez-vous consacré aux activités de recherche au cours de l'année universitaire 2014-2015 ? | \|__\|__\|__\|___\| |
| **S3Q27** | Au cours des 9 derniers mois, combien d'heures d'enseignements avez-vous réalisé au total (toutes universités et centre d'enseignements compris? | \|__\|__\|__\|___\| |
| **S3Q28** | Au total, à ce jour, combien d'heures d'enseignements (au sein de votre université et dans d'autres universités) avez-vous déjà réalisé comptant pour l'année universitaire 2014-2015 ? | \|__\|__\|__\|___\| |

**C. Activités hors recherche**

| | | | |
|---|---|---|---|
| **S3Q25** | Occupez-vous un poste de responsabilité administrative dans l'institution du type suivant ?<br><br>**1.** Oui**2.** Non | **A.** Université | **\|___\|** |
| | | **B.** Autre administration publique | **\|___\|** |
| | | **C.** Entreprise privée | **\|___\|** |
| | | **D.** Organisation internationale | **\|___\|** |
| | | **E.** ONG | **\|___\|** |
| | | **F.** Autre (à préciser)<br>_____ | **\|___\|** |
| **S3Q26** | En moyenne, combien d'heures par semaine consacrez-vous à ces **activités administratives** ? | | **\|___\|___\|___\|___\|** |
| **S3Q27** | Quelle est la rémunération que vous avez tirée au cours de l'année universitaire 2013-2014 de vos tâches administratives à l'université (ou au centre de recherche) ou hors de l'université (ou centre de recherche)?<br>1- [0 ; 250 000[ 2-[250 000; 500 000[ 3- [500 0000; 750 000[ 4-[750 000 ; 1000 000[ ; 5-[1000 000 ; 1250 000[ ; 6- [1250 000 ; 1500 000[ ; 7- [1500 000 ; 1750 000[ ; 8- [1750 000 ; 2000 000[ ; 9- [2000 000 ; 2250 000[ 10-[2250 000 ; 2500 000[ 11- [2500 000 ; 2750 000[ 12- [2750 000 ; 3000 000[ 13- [3000 000 ; 3250 000[ 14- [3250 000 ; 3500 000[ 15- [3500 000 ; 3750 000[ ; 16- [3750 000 ; 4000 000[ ;17- [4000 000 ; 4250 000[ ; 18- [4250 000 ; 4500 000[ ; 19- [4500 000 ; 4750 000[ ; 20- [4750 000 ; 5000 000[ ; 21- [5000 000 ; + [ | | **\|___\|** |

***MERCI POUR VOTRE CONTRIBUTION***

Annexe2: Questionnaire département et centre de recherche

REPUBLIQUE DE COTE D'IVOIRE
---
MINISTERE DE L'ENSEIGNEMENT SUPERIEUR ET DE LA RECHERCHE SCIENTIFIQUE
---
UNIVERSITE FELIX HOUPHOUET BOIGNY DE COCODY-ABIDJAN

**QUESTIONNAIRE DEPARTEMENT / CENTRE**

# ENQUÊTE SUR L'APPRECIATION DE L'ENVIRONNEMENT DE LA RECHERCHE EN SCIENCES SOCIALES EN CÔTE D'IVOIRE 2015

## SURVEY ON THE ASSESSMENT OF RESEARCH ENVIRONMENT IN SOCIAL SCIENCES IN CÔTE D'IVOIRE 2015

## DE RECHERCHE

**DEPARTEMENT QUESTIONNAIRE**

**N.B: Ce questionnaire est bilingue (Français et Anglais). La version anglaise est en bleue. Le questionnaire est structuré autour de trois sections numérotées 0, 1 et 2. This questionnaire is bilingual (French and English). English language is in blue font. The questionnaire holds three sections numbered 0, 1 and 2.**

Bonjour **Professeur /Dr. /Mr. /Mme. /Mlle.** Dear **Professor / Dr. / Mr. / Ms.**

Dans le cadre d'un travail de recherche nous menons une étude qui se propose d'analyser **l'environnement de la recherche en sciences sociales**. L'accent est mis sur les universités d'Etat, leurs écoles, centres, instituts de recherche rattachés, département et décanats. Le présent questionnaire vous concerne en tant que responsable de département. Nous aimerons recueillir vos réponses concernant quelques questions. Votre contribution est précieuse pour la réalisation et l'aboutissement de cette recherche.

We are conducting a study that aims to assess **the research environment in social sciences**. The study focuses on State public universities, their attached schools, research centers, departments and faculties. As chief of the department, you are invited to fill this questionnaire. We would like to collect your answer for some questions. Your contribution is precious for us to derive valuable outcomes from this research.

Merci d'avance. Thank you in anticipation.

## Section 0: Identification et informations générales

### Section 0: General information

| N° | Questions et filtres Questions and filters | Codes |
|---|---|---|
| **D0Q0** | Numéro du questionnaire Questionnaire number | \|___\|___\|___\| |
| **D0Q1** | Nom et identifiant de l'Université Name and ID code of the University _____ | \|___\| |
| **D0Q2** | Année de création de l'Université Year of creation of the University | \|___\|___\|___\|___\| |
| **D0Q3** | Nom et identifiant de l'UFR Name and ID code of the Faculty _____ | \|___\|___\| |
| **D0Q4** | Année de création de de l'UFR Year of creation of the Faculty | \|___\|___\|___\|___\| |
| **D0Q5** | Nom et identifiant du département / Centre de Recherche Name and ID code of the Department _____ | \|___\|___\|___\| |
| **D0Q6** | Année de création du département/Centre de Recherche Year of creation of the Department | \|___\|___\|___\|___\| |
| **D0Q7** | Nom et numéro de l'enquêteur Enumerator's name and ID code _____ | \|___\|___\| |
| **D0Q8** | Nom et numéro du contrôleur Name and ID code of the controller _____ | \|___\| |
| **D0Q9** | Nombre de jours de la collecte Total number of days for the interview | \|___\| |
| **D0Q10** | Durée de la collecte (nombre de minutes) Duration of the interview (total number of minutes) | \|___\|___\|___\| |

## Section 1 : Inputs de la recherche du département/centre de recherche

### Section 1: Research inputs within the department

| N° | Questions et filtres Questions and filters | | Codes |
|---|---|---|---|
| **A.** | **Infrastructures physiques** Physical infrastructures | | |
| **D1Q1** | Le département /centre de recherche dispose-t-il de bureaux dédiés aux enseignants-chercheurs/ chercheurs ? Does the department have dedicated offices for researchers? | **1.** Oui, des bureaux du département /centre de recherche uniquement<br>Yes, offices allowed to the department exclusively<br>**2.** Oui, des bureaux communs à d'autres départements /centres de recherche<br>Yes, offices shared with other departments<br>**3.** Non, aucun bureau du tout.<br>No office at all → **D1Q6** | \|___\| |
| **D1Q2** | Si oui, quel est le nombre de bureaux ? If yes, what is the number of offices? | | \|___\|___\| |
| **D1Q3** | En moyenne, combien de chercheurs occupent ***chaque*** bureau *(en nombre)* ?<br>On average, how many researchers stay in **each** office *(in numbers)*? | | \|___\|___\| |
| **D1Q4** | De manière générale, les bureaux sont-ils équipés des dispositifs suivants ?<br>In general, are the offices equipped with the following devices?<br>**1.** Oui Yes **2.** Non No | **a.** L'éclairage permanent<br>Permanent lighting | \|___\| |
| | | **b.** Le climatiseur / ventilateur<br>The air conditioner / fan | \|___\| |
| | | **c.** Le réfrigérateur<br>The refrigerator | \|___\| |
| | | **d.** La cafetière<br>The coffee maker | \|___\| |
| | | **e.** Service d'eau minérale<br>The mineral water service | \|___\| |
| | | **f.** Autres *(A préciser)* _____ | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | Other (please specify) | \|___\| |
| **D1Q5** | De manière générale, les bureaux sont-ils équipés du matériel didactique suivant ?<br>In general, do the offices have access to the following instructional materials?<br>**1.** Oui Yes **2.** Non No | **a.** Imprimante<br>Printer | \|___\| |
| | | **b.** Scanner<br>Scanner | \|___\| |
| | | **c.** Vidéoprojecteur<br>Projector | \|___\| |
| | | **d.** Photocopieuse<br>Photocopier | \|___\| |
| | | **e.** Ordinateur (fixe et/ou portable)<br>Computer (desktop and/or laptop) | \|___\| |
| | | **f.** Autres *(A préciser)* _____<br>Other (please specify) | \|___\| |
| **D1Q6** | Le département /centre de recherche dispose-t-il d'au moins un laboratoire pour les enseignants-chercheurs/ chercheurs ? (*lieu où l'on peut effectuer des recherches appliquées ou des expérimentations*) ? Does the department have at least one laboratory for researchers? *(Place where one can conduct applied researches or experiments)*?<br>**1.** Oui, les laboratoires du département /centre de recherche uniquement<br>Yes, the laboratories allowed to the department exclusively<br>**2.** Oui, les laboratoires communs à d'autres départements /centres de recherche<br>Yes, the laboratories shared with other departments<br>**3.** Non, aucun laboratoire du tout.<br>No laboratory at all → **D1Q8** | | \|___\| |
| **D1Q7** | Si oui, quel est le nombre de laboratoires ? If yes, what is the number of laboratories? | | \|___\|___\| |
| **D1Q8** | Le département /centre de recherche dispose-t-il d'au moins une salle (autre que les amphithéâtres) réservée aux séminaires, conférences et ateliers ?<br>Does the department have at least a room dedicated to seminars, conferences and workshops?<br>**1.** Oui, les salles du département /centre de recherche uniquement<br>Yes, the rooms allowed to the department exclusively<br>**2.** Oui, les salles communes à d'autres départements/centres de recherche<br>Yes, the rooms shared with other departments<br>**3.** Non, aucune salle du tout.<br>No room at all → **D1Q12** | | \|___\| |
| **D1Q9** | Si oui, quel est le nombre de salles ? If yes, what is the number of rooms? | | \|___\|___\| |
| **D1Q10** | Quelle est la capacité totale (nombre de personnes) de toutes les salles (autre que les amphithéâtres) réservées aux séminaires, conférences et ateliers ? What is the total capacity (number of people) of rooms dedicated to seminars, conferences and workshops? | | \|___\|___\|___\| |
| **D1Q11** | Quelle est la capacité totale (nombre de personnes) de la plus grande salle (autre que les amphithéâtres) réservée aux séminaires, conférences et ateliers ? What is the total capacity (number of people) of the biggest room dedicated to seminars, conferences and workshops? | | \|___\|___\|___\| |
| **D1Q12** | De manière générale, les salles réservées aux séminaires, conférences et ateliers sont-elles équipées des dispositifs suivants ?<br>In general, are the rooms dedicated to seminars, conferences and workshops equipped with the following devices?<br>**1.** Oui Yes **2.** Non No | **a.** L'éclairage permanent<br>Permanent lighting | \|___\| |
| | | **b.** Le climatiseur / ventilateur<br>The air conditioner / fan | \|___\| |
| | | **c.** Vidéoprojecteur<br>Projector | \|___\| |
| | | **d.** La sonorisation de la salle<br>The sound of the room | \|___\| |
| | | **e.** Service d'eau minérale<br>The mineral water service | \|___\| |
| | | **f.** Autres *(A préciser)* _____<br>Other (please specify) | \|___\| |
| **D1Q13** | Veuillez préciser si le département /centre de recherche dispose du matériel didactique suivant. Indiquez également le nombre d'unités. Please clarify whether the department is equipped with the following instructional materials. Also, indicate the number of units.<br>**1.** Oui, le matériel du département /centre de recherche uniquement<br>Yes, this instructional material allowed to the department exclusively | | |

| | |
|---|---|
| | **2.** Oui, le matériel commun à d'autres départements /centres de recherche<br>Yes, this instructional material shared with other departments<br>**3.** Non, ne dispose pas de ce matériel No, the department is not equipped with this instructional material |

| **Type de matériel didactique**<br>Type of instructional material | **I. Le département/centre de recherche dispose du matériel didactique**<br>The department is equipped with this instructional material | **II. Nombre d'unités du matériel didactique** Number of units of this instructional material |
|---|---|---|
| **a.** Photocopieuse Photocopier | \|___\| si if **3** alors then ↓, sinon otherwise → | \|___\|___\| |
| **b.** Imprimante Printer | \|___\| si if **3** alors then ↓, sinon otherwise → | \|___\|___\| |
| **c.** Scanner Scanner | \|___\| si if **3** alors then ↓, sinon otherwise → | \|___\|___\| |
| **d.** Vidéoprojecteur Projector | \|___\| si if **3** alors then ↓, sinon otherwise → | \|___\|___\| |
| **e.** Camera/Caméscope Camera/Camcorder | \|___\| si if **3** alors then ↓, sinon otherwise → | \|___\|___\| |
| **f.** Autres *(A préciser)* _____ | \|___\| si if **3** alors then ↓, sinon otherwise → | \|___\|___\| |

| | | |
|---|---|---|
| **D1Q14** | Le département /centre de recherche dispose-t-il d'au moins un lieu d'aisance viable (toilettes) destinés aux enseignants-chercheurs/ chercheurs? Does the department have at least a viable lavatory?<br>**1.** Oui, le lieu d'aisance du département /centre de recherche uniquement<br>Yes, a lavatory allowed to the department exclusively<br>**2.** Oui, le lieu d'aisance commun à d'autres départements /centres de recherche<br>Yes, a lavatory shared with other departments<br>**3.** Non, aucun lieu d'aisance du tout. No lavatory at all → **D1Q17** | \|___\| |
| **D1Q15** | Si oui, combien de lieux d'aisance (toilettes) sont-ils disponibles ? If yes, how many lavatories are they available? | \|___\|___\| |
| **D1Q16** | Ces lieux d'aisance sont-ils scindés suivant le sexe des utilisateurs ? **1.** Oui Yes **2.** Non No | \|___\| |
| **D1Q17** | Sur une échelle de 0 à 10 allant de ***très mauvais*** à ***très bien***, comment qualifieriez-vous l'entretien de ces lieux d'aisance ? On a scale of 0-10 from ***very poor*** to ***very good***, how would you rate the maintenance of these lavatories? | \|___\|___\| |
| **D1Q18** | Le département /centre de recherche dispose-t-il d'un lieu de récréation viable ? (*cafétéria, restaurant, salle de sport, etc.)* Does the department have a place of recreation? *(cafeteria, restaurant, gym, etc.)*<br>**1.** Oui, le lieu de récréation du département /centre de recherche uniquement<br>Yes, a place of recreation allowed to the department exclusively<br>**2.** Oui, le lieu de récréation commun à d'autres départements/centres de recherche<br>Yes, a place of recreation shared with other departments<br>**3.** Non, aucun lieu de récréation du tout. No place of recreation at all | \|___\| |
| **D1Q19** | Sur une échelle de 0 à 10 allant de ***très mauvais*** à ***très bien***, comment qualifieriez-vous la viabilité du lieu de récréation ? | \|___\|___\| |

## B. Capital humain Human capital

| | |
|---|---|
| **D1Q20** | Quel est par grade, par type et par genre l'effectif total des enseignants-chercheurs/ chercheurs de votre département / centre de recherche ?<br>What is by academic grade and type the number of lecturer-researcher in your department? |

| **I. Grade** | **II. Permanents** | | **III. Vacataires** | |
|---|---|---|---|---|
| | **Homme** | **Femme** | **Homme** | **Femme** |
| **a.** Professeurs titulaires/ Directeurs de recherches Full professors | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\| |
| **b.** Maîtres de conférences/ Maîtres de recherches Associate Professors | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\| |
| **c.** Maitres Assistants/ Chargés de recherches Assistant Professor | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\| |
| **d.** Assistants avec doctorat/ Attachés de recherches | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\| |
| **e.** Assistants sans doctorat Lecturer without Doctorate | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\| |
| **f.** Doctorants (en thèse) PhD Students | **Homme** \|___\|___\|___\|___\| | | **Femme** \|___\|___\|___\|___\| | |

| | | |
|---|---|---|
| Nous nous intéressons à présent à certaines caractéristiques des programmes de **Master II recherche** au sein de la faculté/ centre de recherche Now, we are concerned in some characteristics of Master II research programs within the faculty | | |
| **D1Q21** | Existe-t-il des programmes de **Master II recherche** rattachés à votre département /centre de recherche? Are there any Master II research programs attached to your department? | \|___\| |

| | | |
|---|---|---|
| | **1.** Oui Yes **2.** Non No → **D1Q24** | |
| **D1Q22** | Combien de programmes de **Master II recherche** sont-ils rattachés à votre département /centre de recherche ? ***(en nombre)*** Hom many **Master II research** programs are they attached to your department? *(number)* | \|___\|___\| |
| **D1Q23** | A partir de quelle année les programmes de **Master II recherche** ont-ils été rattachés à votre département /centre de recherche? From which year, **Master II research** programs were been attached to your department? | \|__\|__\|__\|__\| |
| **D1Q24** | Quel est l'effectif annuel moyen des étudiants inscrits dans l'ensemble des programmes de **Master II recherche** rattachés à votre département /centre de recherche ? What is the average annual number of students enrolled in all **Master II research** programs attached to your department? | \|__\|__\|__\|__\| |
| Nous nous intéressons à présent à certaines caractéristiques des programmes de **Master II professionnel** au sein de la faculté / centre de recherche Now, we are concerned in some characteristics of **Master II professional** programs within the faculty | | |
| **D1Q25** | Existe-t-il des programmes de **Master II professionnel** rattachés à votre département/ centre de recherche ? Are there any **Master II professional** programs attached to your department? **1.** Oui Yes **2.** Non No → **D1Q28** | \|___\| |
| **D1Q26** | Combien de programmes de **Master II professionnel** sont-ils rattachés à votre département /centre de recherche? ***(en nombre)*** How many **Master II professional** programs are they attached to your department? *(number)* | \|___\|___\| |
| **D1Q27** | A partir de quelle année les programmes de **Master II professionnel** ont-ils été rattachés à votre département /centre de recherche? From which year, **Master II professional** programs were been attached to your department? | \|__\|__\|__\|__\| |
| **D1Q28** | Quel est l'effectif annuel moyen des étudiants de l'ensemble des programmes de **Master II professionnel** rattachés au département /centre de recherche? What is the average annual number of students enrolled in all **Master II professional** programs attached to your department? | \|__\|__\|__\|__\| |
| **D1Q29** | Quelle est l'effectif du personnel d'appui et administratif ***(non chercheur)*** dédié à votre département /centre de recherche? What is the size of the support and administrative staff ***(not researcher)*** dedicated to your department? | \|___\|___\|___\| |

## C. Renforcement des capacités et incitations diverses Capacity buildings and various incentives

| | | | |
|---|---|---|---|
| Nous nous intéressons à présent aux séminaires, conférences ou ateliers de travail ***organisés*** par le département/centre de recherche au cours de ces **5 dernières années**. Now, we are interested in seminars, conferences or workshops ***organized*** by the department during the last 5 years | | | |
| **D1Q30** | Quel est le nombre de ***séminaires, conférences et ateliers de travail*** du type suivant, que le département/centre de recherche a ***organisé*** ces **3 dernières années** ? What is the number of seminars, conferences and workshops of the following type ***organized*** by the department during **the last 5 years**? | **a.** National National | \|___\|___\| |
| | | **b.** International International | \|___\|___\| |
| **D1Q31** | Quel est le nombre de formations ***organisées*** par le département /centre de recherche ces **3 dernières années** ? What is the number of training courses of the following type ***organized*** by the department during **the last 5 years**? | **a.** National National | \|___\|___\| |
| | | **b.** International International | \|___\|___\| |
| Nous nous intéressons à présent aux séminaires, conférences ou ateliers de travail auxquels le département /centre de recherche a ***participé*** ou a été ***associé*** à l'organisation au cours de ces **3 dernières années**. Now, we are interested in seminars, conferences, or workshops to which the department ***has participated*** or ***been involved*** within the organization during **the last 5 years** | | | |
| **D1Q32** | A combien de séminaires, conférences ou ateliers de travail du type suivant, le département/ centre de recherche a-t -il ***participé*** ou a-t-il été ***associé*** ces **3 dernières années** ? To how many seminars, conferences and workshops of the following type, the department ***has participated*** or ***has been involved*** within the organization during **the last 5 years**? | **a.** National National | \|___\|___\| |
| | | **b.** International International | \|___\|___\| |
| **D1Q33** | A combien de formations du type suivant, le département /centre de recherche a-t-il ***participé*** ou a-t-il été ***associé*** ces **3 dernières années** ? To how many training courses of the following type, the department ***has participated*** or ***has been involved*** within the organization during **the last 5 years**? | **a.** National National | \|___\|___\| |
| | | **b.** International International | \|___\|___\| |
| **D1Q34** | Veuillez préciser si le département /centre de recherche octroie des primes aux enseignants-chercheurs/ chercheurs, ainsi que les montants moyens, dans chacun des cas suivants. Please specify whether the department grants premiums to researchers. Also, provide the average amounts in each of the following cases. | | |

| Motif de financement<br>Nature of financing | I. Octroi de prime ou de subvention<br>Granting of premiums<br>1. Oui Yes 2. Non No<br>*(Si 2, allez au mode de financement suivant)*<br>*(If 2, skip to the next nature of financing)* | II. Montant de la prime ou de la subvention en moyenne<br>*(en milliers de FCFA)*<br>Average amount of the premium<br>*(in thousands CFA)* |
|---|---|---|
| **a.** Publication d'articles<br>Publication of papers | \|___\| | \|___\|___\|___\|___\| |
| **b.** Publication de livre, ouvrage, …<br>Publication of books … | \|___\| | \|___\|___\|___\|___\| |
| **c.** Participation aux conférences, colloques, séminaires, … **nationaux** Participation to **national** conferences, seminars, workshops… | \|___\| | \|___\|___\|___\|___\| |
| **d.** Participation aux conférences, colloques, séminaires, … **internationaux** Participation to **international** conferences, seminars, workshops | \|___\| | \|___\|___\|___\|___\| |
| **e.** Stages de recherche<br>Research internships | \|___\| | \|___\|___\|___\|___\| |
| **f.** Projets de recherche<br>Research projetcs | \|___\| | \|___\|___\|___\|___\| |
| **g.** Autres (à préciser) _____<br>Other (please specify) | \|___\| | \|___\|___\|___\|___\| |

## D. Documentation Documentation

| | | |
|---|---|---|
| **D1Q35** | Le département /centre de recherche dispose-t-il d'au moins une bibliothèque physique ?<br>Does the department have access to at least one physical library?<br>**1.** Oui, la bibliothèque physique du département/ centre de recherche uniquement<br>Yes, a physical library allowed to the department exclusively<br>**2.** Oui, la bibliothèque physique commune à d'autres départements/centres de recherche<br>Yes, a physical library shared with other departments<br>**3.** Non, aucune bibliothèque physique du tout.<br>No physical library at all → **D1Q37** | \|___\| |
| **D1Q36** | Si oui, quel est le nombre de bibliothèques physiques utilisables par les enseignants chercheurs / les chercheurs du département/centre de recherche? If yes, what is the number of physical libraries? | \|___\|___\| |
| **D1Q37** | Les institutions suivantes approvisionnent ou financent-t- elles la bibliothèque?<br>**1. Oui** Yes **2. Non** No<br>a. Institutions privées<br>b. Institutions publiques<br>c. Institutions internationales<br>d. Institutions universitaires<br>e. Le département/ Centre de recherche<br>f. Dons d'ONG<br>g. Autres (*à préciser)* _____ | \|___\|<br>\|___\|<br>\|___\|<br>\|___\|<br>\|___\|<br>\|___\|<br>\|___\| |
| **D1Q38** | De combien d'années date le plus récent approvisionnement de la bibliothèque en ouvrages ? | \|___\|___\| |
| **D1Q39** | Combien d'ouvrages ont été réceptionnés lors du plus récent approvisionnement de la bibliothèque ? | \|___\|___\|___\| |
| **D1Q40** | En combien d'exemplaires en moyenne les ouvrages disponibles (bibliothèque) existent-ils? | \|___\|___\| |
| **D1Q41** | De manière générale, les bibliothèques sont-elles équipées des dispositifs suivants ?<br>In general, are the libraries equipped with the following devices?<br>**1.** Oui Yes **2.** Non No | **a.** L'éclairage permanent Permanent lighting \|___\|<br>**b.** Le climatiseur / ventilateur The air conditioner / fan \|___\|<br>**c.** La cafetière (utilisable) The coffee maker \|___\|<br>**d.** Le service d'eau minérale The mineral water service \|___\|<br>**e.** Autres (*A Préciser)* Other (please specify)_____ \|___\| |
| **D1Q42** | Le département / centre de recherche dispose-t-il d'au moins une bibliothèque électronique ?<br>Does the department have access to at least one electronic library? | \|___\| |

| | | |
|---|---|---|
| | **1.** Oui, la bibliothèque électronique du département /centres de recherche uniquement<br>Yes, an electronic library allowed to the department exclusively<br>**2.** Oui, la bibliothèque électronique commune à d'autres départements /centre de recherche<br>Yes, an electronic library shared with other departments<br>**3.** Non, aucune bibliothèque électronique du tout.<br>No electronic library at all | |
| **D1Q43** | Quel est le nombre de revues scientifiques auxquelles le département / centre de recherche est abonné ?<br>What is the number of scientific journals to which the department has subscribed? | \|___\|___\| |
| **D1Q44** | Le département /centre de recherche a-t-il accès aux bases de données électroniques ?<br>Does the department have access to electronic databases **1.** Oui Yes **2.** Non No → **D1Q43** | \|___\| |
| **D1Q45** | De manière spécifique, le département /centre de recherche a-t-il accès aux bases de données électroniques suivantes ?<br>Specifically, does the department have access to the following electronic databases? | |

| **Base de données** | **I. Le département/centre de recherche a accès**<br>**The department has access**<br>**1.** Oui Yes **2.** Non No | **II. Facteur d'impact de la base de données**<br>**Impact factor of this database** |
|---|---|---|
| **a.** SAGE Journals SAGE Journals | \|___\| | \|___\|___\|___\| |
| **b.** De Cruyter De Cruyter | \|___\| | \|___\|___\|___\| |
| **c.** Elsevier Elsevier | \|___\| | \|___\|___\|___\| |
| **d.** Springer Springer | \|___\| | \|___\|___\|___\| |
| **e.** John Wiley and Sons John Wiley and Sons | \|___\| | \|___\|___\|___\| |
| **f.** Oxford university press Oxford university press | \|___\| | \|___\|___\|___\| |
| **g.** Jstor Jstor | \|___\| | \|___\|___\|___\| |
| **h.** Taylor and Francis Taylor and Francis | \|___\| | \|___\|___\|___\| |
| **i.** Willey Blackwell Willey Blackwell | \|___\| | \|___\|___\|___\| |
| **j.** CAIRN CAIRN | \|___\| | \|___\|___\|___\| |

| | | |
|---|---|---|
| **D1Q46** | Veuillez indiquer les autres bases de données auxquelles le département /centre de recherche a accès.<br>Please specify other electronic databases to which the department has access | |
| **I.** | **Nom de la base de données**<br>**Name of the database** | **II. Facteur d'impact de la base de données**<br>**Impact factor of this database** |
| **a.** | | \|___\|___\|___\| |
| **b.** | | \|___\|___\|___\| |
| **c.** | | \|___\|___\|___\| |

## E. Technologies de l'information et de la communication Information and communication technologies

| | | | |
|---|---|---|---|
| **D1Q47** | Le département /centre de recherche dispose-t-il d'au moins une salle machine utilisable?<br>Does the department have access to at least one computer lab?<br>**1.** Oui, la salle machine du département /centre de recherche uniquement<br>Yes, a computer lab allowed to the department exclusively<br>**2.** Oui, la salle machine commune à d'autres départements/centres de recherche<br>Yes, a computer lab shared with other departments<br>**3.** Non, aucune la salle machine du tout.<br>No computer lab at all → **D1Q49** | | \|__\| |
| **D1Q48** | Si oui, quel est le nombre de salles machines disponibles et utilisables pour la recherche ? If yes, what is the number of available computer labs? | | \|___\|___\| |
| **D1Q49** | Quelle est la capacité moyenne ***(en termes d'ordinateurs)*** de l'ensemble des salles machines ? What is the average capacity ***(number of computers)*** of all computer labs? | | \|___\|___\|___\| |
| **D1Q50** | De manière générale, les salles machines sont-elles équipées des dispositifs suivants ? | **a.** L'éclairage permanent<br>Permanent lighting | \|___\| |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | In general, are the computer labs equipped with the following devices?<br>**1.** Oui Yes **2.** Non No | **b.** Le climatiseur / ventilateur<br>The air conditioner / fan | \|___\| |
| | | **c.** La cafetière The coffee maker | \|___\| |
| | | **d.** Le service d'eau minérale<br>The mineral water service | \|___\| |
| | | Autres (*A Préciser)* _____ | \|___\| |
| **D1Q51** | La salle machine dispose-t-elle du type de réseau suivant ?<br>Is the computer lab equipped with the following type of network?<br>**1.** Oui Yes **2.** Non No | **a.** Internet via modem ou câble | \|___\| |
| | | **b.** Internet via WIFI | \|___\| |
| | | **c.** Intranet | \|___\| |
| **D1Q52** | Sur une échelle de 0 à 10 allant de ***très mauvais*** à ***très bien***, comment évaluez-vous la salle machine?<br>On a scale of 0-10 from ***very poor*** to ***very good***, how would you rate these computer labs? | | \|___\|___\| |
| **D1Q53** | De combien de logiciels professionnels (licence en vigueur) dispose le département /centre de recherche pour les enseignants-chercheurs/ chercheurs ?<br>How many professional softwares has the department for researchers? | | \|___\|___\| |
| **D1Q54** | Veuillez préciser pour chaque logiciel professionnel dont dispose le département /centre de recherche pour les chercheurs/enseignants-chercheurs si une formation a été dispensée aux chercheurs/ enseignants-chercheurs par les soins du département/ centre de recherche. Please specify the professional softwares available to the department for researchers. Also, specify whether a training course has been provided to researchers within the department initiative | | |

| **I.Nom du logiciel Name of the professional software** | **II. Mode d'acquisition Acquisition mode**<br>**1.** Achat Purchase<br>**2.** Gratuit ou version d'évaluation Free or trial version<br>**3.** Crack Crack version<br>**4.** Autres *(A préciser)* Other (please specify) _____ | **III. Formation Training course**<br>**1.**Oui Yes<br>**2.** Non No |
|---|---|---|
| **a.** | \|___\| _____ | \|___\| |
| **b.** | \|___\| _____ | \|___\| |
| **c.** | \|___\| _____ | \|___\| |
| **d.** | \|___\| _____ | \|___\| |
| **e.** | \|___\| _____ | \|___\| |
| **f.** | \|___\| _____ | \|___\| |
| **g.** | \|___\| _____ | \|___\| |
| **h.** | \|___\| _____ | \|___\| |
| **i.** | \|___\| _____ | \|___\| |

## F. Financement et réseautage Funding and networking

| | | | |
|---|---|---|---|
| **D1Q55** | Quel est le budget global du département/ centre de recherche pour l'exercice en cours ? *(en milliers de FCFA)*<br>What is the overall department budget for the current year? *(in thousands of CFA F)* | | \|___\|___\|___\|___\|___\| |
| **D1Q56** | Veuillez préciser le nombre de partenaires du type suivant que le département a eu au cours de ces **3 dernières années :**<br>Please specify the number of partners of the following type that the department has had during **the last 5 years** | **a.** Centres de recherche et universités nationaux privés<br>Private national research centers and universities | \|___\|___\| |
| | | **b.** Centres de recherche et universités nationaux publiques<br>Public national research centers and universities | \|___\|___\| |
| | | **c.** Centres de recherche et universités internationaux<br>International research centers and universities | \|___\|___\| |
| | | **d.** Entreprises du secteur public ou parapublic<br>Companies in the public or parapublic sector | \|___\|___\| |
| | | **e.** Entreprises du secteur privé Private sector companies | \|___\|___\| |
| | | **f.** Organisation internationale International organization | \|___\|___\| |
| | | **g.** ONG NGO | \|___\|___\| |
| | | **h.** Société civile (associations, groupes d'intérêt, …)<br>Civil society (associations, interest groups, …) | \|___\|___\| |

| D1Q57 | Veuillez préciser si le département /centre de recherche a reçu au cours de ces **3 dernières années** des financements provenant des institutions suivantes. Indiquez également les montants reçus sur cette période. Please specify whether the department has received funding from the following institution during **the last 5 years**. Also include amounts received in this period.<br>***N.B: Les intervalles suivants sont en million de francs:***<br>***1- [0;2[ 2-[2;5[ 3-[5;10[ 4-[10;15[ 5-[15;20[ 6-[20;30[ 7-[30 ; 50[ 8- [50 ; 80[ 9- [80;+∞ [*** |
|---|---|

| **Institution Institution** | **I. Le département/centre de recherche a reçu des financements The department has received fundings**<br>**1.** Oui Yes **2.** Non No | **II. Montant du financement reçu *(en millier de FCFA)* Amount of fundings received** *(in thousands CFA F)* | **III. Financement reçu par tranche *(choisir parmi les intervalles ci- dessus proposés)*** |
|---|---|---|---|
| **a.** Ministère de l'enseignement supérieur et de la Recherche Scientifique Ministry of Higher Education and Scientific Research | \|___\| si if **2** alors ↓, sinon otherwise → | \|___\|___\|___\|___\|___\| | \|___\| |
| **b.** Autres ministères Other ministries | \|___\| si if **2** alors ↓, sinon otherwise → | \|___\|___\|___\|___\|___\| | \|___\| |
| **c.** Centres de recherche et universités nationaux National research centers and universities | \|___\| si if **2** alors ↓, sinon otherwise → | \|___\|___\|___\|___\|___\| | \|___\| |
| **d.** Centres de recherche et universités internationaux International research centers and universities | \|___\| si if **2** alors ↓, sinon otherwise → | \|___\|___\|___\|___\|___\| | \|___\| |
| **e.** Entreprises du secteur public ou parapublic Companies in the public or parapublic sector | \|___\| si if **2** alors ↓, sinon otherwise → | \|___\|___\|___\|___\|___\| | \|___\| |
| **f.** Entreprises du secteur privé Private sector companies | \|___\| si if **2** alors ↓, sinon otherwise → | \|___\|___\|___\|___\|___\| | \|___\| |
| **g.** Autres organisations nationales (ONG, société civile, …) Other national organizations (NGO…) | \|___\| si if **2** alors ↓, sinon otherwise → | \|___\|___\|___\|___\|___\| | \|___\| |
| **h.** Organisation internationale (ONG, société civile, …) Other international organizations (NGO…) | \|___\| si if **2** alors ↓, sinon otherwise → | \|___\|___\|___\|___\|___\| | \|___\| |
| **i.** Autres *(A préciser)* Other (please specify) _____ | \|___\| si if **2** alors ↓, sinon otherwise → | \|___\|___\|___\|___\|___\| | \|___\| |

## Section 2: Production scientifique du département /centre de recherche

### Section 2: Scientific production of the department

| N° | Questions et filtres Questions and filters | | Codes |
|---|---|---|---|
| **D2Q1** | Le département /centre de recherche dispose-t-il d'une revue scientifique ? Do the department have at least one scientific journal? **1.** Oui Yes **2.** Non No → **D2Q6** | | \|___\| |
| **D2Q2** | Si oui, veuillez préciser le nombre de revues scientifiques. If yes, kindly precise the number of scientific journals. | | \|___\|___\| |
| Nous nous intéressons à présent à la revue scientifique la plus ancienne. Now, we are now interested in the mos ancient scientific review of the department. | | | |
| **D2Q3** | Quelle est l'année de parution du premier numéro de cette revue ? What is the year of the first issue of this journal? | | \|___\|___\|___\|___\| |
| **D2Q4** | Quelle est l'année de parution du plus récent numéro de cette revue ? What is the year of the latest issue of this journal? | | \|___\|___\|___\|___\| |
| **D2Q5** | Quelle est la fréquence de parution de cette revue ? What is the frequency of publication of this journal? | | \|___\| |
| | **1.** Au moins mensuelle At least monthly<br>**2.** Au moins trimestrielle At least quarterly<br>**3.** Au moins biannuelle At least biannually | **4.** Au moins annuelle At least annually<br>**5.** Plus qu'annuelle More than annually<br>**6.** Autre (à préciser) Other (please specify) | |

| | | |
|---|---|---|
| **D2Q6** | Le département/ centre de recherche est-il en partenariat avec les maisons d'édition, les bibliothèques, ou toute autre institution facilitant la diffusion et la vulgarisation de sa production scientifique ? Is the Department in partnership with publishing houses, libraries or any other institution facilitating the dissemination and outreach of its scientific production? **1.** Oui Yes **2.** Non No → **D2Q8** | \|___\| |
| **D2Q7** | Veuillez indiquer pour quelques-unes de ces institutions, l'année de démarrage du partenariat ainsi que le coût du contrat supporté par le département/centre de recherche. Please indicate for some of these institutions, the year of the partnership and the cost of the contract supported by the department? | |

| **I. Institution Institution** | **II. Année de partenariat Year of Partnership** | **III. Coût du contrat *(en milliers de FCFA)* Cost of the contract *(in thousands CFA F)*** |
|---|---|---|
| **a.** _____ | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\|___\|___\| |
| **b.** _____ | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\|___\|___\| |
| **c.** _____ | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\|___\|___\| |
| **d.** _____ | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\|___\|___\| |
| **e.** _____ | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\|___\|___\| |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **D2Q8** | Au cours de ces **3 dernières années**, quel a été le volume (nombre) de production scientifique du département /centre de recherche pour chacun des éléments suivants ? During the last 5 years, what was the scientific production volume *(number of units)* of the department for each of the following items? | **a.** Les mémoires de recherche Research Master's Thesis | \|___\|___\|___\| |
| | | **b.** Les mémoires professionnels Professional Master's Thesis | \|___\|___\|___\| |
| | | **c.** Les thèses académiques Academic PhD Thesis | \|___\|___\|___\| |
| | | **d.** Les thèses professionnelles Professional PhD Thesis | \|___\|___\|___\| |
| | | **e.** Les livres Books | \|___\|___\|___\| |
| | | **f.** Les spectacles commercialisés Marketed entertainments, shows, etc. | \|___\|___\|___\| |
| | | **g.** Les objets d'art commercialisés Works of art sold | \|___\|___\|___\| |
| | | **h.** Rapports d'études Reports | \|___\|___\|___\| |
| | | **i.** Documents de travail Working papers | \|___\|___\|___\| |
| | | **j.** Autre (à préciser) _____ Other *(please specify)* | \|___\|___\|___\| |
| **D2Q9** | Votre département /centre de recherche a-t-il reçu au moins une distinction honorifique *(prix, récompense, etc.)* au cours de ces **3 dernières années** ? Did your department receive at least one award or any distinction *(prize, reward, etc.)* during **the last 5 years**? **1.** Oui Yes **2.** Non No → **Fin End** | | \|___\| |
| **D2Q10** | Si oui, quel est le nombre de distinctions honorifiques *(prix, récompense, etc.)* reçues par le département /centre de recherche au cours de ces **3 dernières années** ? If yes, what is the number of awards or distinctions *(prize, reward, etc.)* received by the department during **the last 5 years**? | | \|___\|___\| |
| **D2Q11** | Veuillez indiquer pour chacun des éléments suivants les distinctions honorifiques les plus récentes. Please specify the following information for the most recent awards received. | | |

| **Distinction Award** | **I. Type de la distinction Type of Award** **1.** National National **2.** International International | **II. Année d'obtention Year of distinction** | **III. Montant reçu (en milliers de FCFA) Amount received *(in thousands of CFA F)*** |
|---|---|---|---|
| **a. Distinction 1 Award 1** | \|___\| | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\|___\|___\| |
| **b. Distinction 2 Award 2** | \|___\| | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\|___\|___\| |
| **c. Distinction 3 Award 3** | \|___\| | \|___\|___\|___\|___\| | \|___\|___\|___\|___\|___\| |

***MERCI POUR VOTRE CONTRIBUTION***
***THANKS FOR YOUR CONTRIBUTION***