

DOING RESEARCH IN INDONESIA

Executive Summary & Conclusions

Centre for Innovation Policy and Governance &
The Global Development Network

June 2020

DOING RESEARCH IN INDONESIA

Executive Summary & Conclusions

DISCLAIMER

This report is produced with support from Global Development Network. The views expressed in are not necessarily GDN's views.

The Global Development Network is a public international organization that supports high-quality, policy-oriented social science research in developing and transition countries to promote better lives.

www.gdn.int

MELAKUKAN RISET DI INDONESIA

Ringkasan & Kesimpulan Eksekutif

PENOLAKAN

Laporan ini disusun dengan dukungan dari Global Development Network. Pandangan yang ditulis disini adalah pandangan penulis, dan bukan merupakan pandangan dari GDN.

GDN adalah organisasi publik internasional yang mendukung riset ilmu sosial yang berkualitas dan berorientasi pada kebijakan pada negara berkembang dan pada masa transisi untuk kehidupan yang lebih baik.

Executive Summary

Recent research on the organization of research production in Asia shows the effect of marketization on the quality of academic work. The Indonesian case provides a complex picture of these effects in a post-authoritarian context. Market-driven research production is not independent or of high quality because it is donor driven and instrumental. Against this backdrop, the Indonesian based Centre for Innovation Policy and Governance (CIPG) undertook this study to investigate the state of Indonesia's social science research system, looking at the production, diffusion and uptake of research into public policy development and implementation.

The purpose of this exercise is to collect and report original data on social science research systems, to guide research policy and capacity-building programs at the national level. Most importantly, it aims to highlight aspects that require the attention of regulators, policymakers, the scientific community and potential donors, and to ensure that actions and reforms are informed by contextualized knowledge of the local environment.

This study employs the Doing Research Assessment methodology. First, the research team carried out a review of relevant literature to assess the economic, political, historical and international context for doing research in Indonesia. Second, they mapped stakeholders within the social science research system to identify research producers and users in the Indonesian context. Third, they conducted a review of the documents, interviews and surveys to analyze Indonesia's social science research performance in terms of production, diffusion and uptake.

Main findings

Indonesia has a limited research culture as demonstrated by the performance of Indonesian social scientists – indicated by the low rates of academic publication compared to countries with lower GDPs such as Bangladesh, Kenya and Nigeria. The survey reveals that researchers feel that they do not have enough time to carry out research and have limited access to research mentoring. The poor performance of the research system is due to an overly burdensome audit culture for research grants, rigid monodisciplinarity (which hinders interaction between disciplines) and the pre-existing, state-driven promotion culture (which does not foster academic professionalization).

Academic insularity hinders performance.

A significant number of researchers do not open-source their research products and do not publish their articles in international journals. The majority of researchers are not members of professional research networks, which could provide an avenue for capacity-building and for improving research input through collaborations with international peers.

Indonesia's investment in R&D is one of the lowest in the region, with a gross expenditure on R&D (GERD) of 0.25 percent of GDP in 2017. Despite the increase from 0.09 percent in 2013, it is still well below that of Singapore (2.2 percent of GDP), Malaysia (1.3 percent of GDP), Thailand (0.6 percent of GDP) and even Vietnam (0.4 percent of GDP).

Social science research receives less funding. While the data suggests that there is a high demand from the government for more social science research, it also shows a serious underfunding of social science research. In the period 2011 to 2015, the

Ministry of Research, Technology and Higher Education provided USD 285.5 million of research funding, of which the social sciences and humanities received only USD 73.4 million. Social science and humanities research proposals received the lowest amount of funding due to the assumption that they do not require hard infrastructure and materials, as compared to the natural sciences.

Regional and gender inequalities create disparities in research activities. Regional inequalities, particularly between the more industrialized, urbanized island of Java and the islands of Sumatra, Kalimantan, Sulawesi and Papua, exacerbate the disparities in levels of reform among higher education institutions. Research organizations based in Java have more direct access to revenue (driven by the marketization of social science research). Gender inequalities are also evident. Although there is some gender balance among researchers, this is not the case higher up the career ladder, with fewer women occupying strategic positions.

Structural problems impinge on the quality of social science research performance in Indonesia, specifically in higher education institutions, which are subject to the policies and regulations of the Ministry of Research, Technology and Higher Education. This has created a disconnect between public and private researchers – the latter are much more able to provide professional consultancy services for both government and private sector clients. In addition, organizations and researchers that provide market research services to private sector companies are unable to publicize their findings because of the dictates of market competition. This disconnect means that some professional research organizations, be they public or private, do not see themselves as part of the social science research ecosystem despite the fact

that they conduct social science research. As a result, there is very little connectivity and exchange between the different types of actors and organizations.

The dissemination of research-based products is driven by the commodification of social science research. While the dissemination of research through multi-sector collaborations between actors and networks could be seen as evidence of a strong research-to-policy nexus, in practice, these interactions relate more to the ‘marketization’ of social science research and the use of research to influence government policy for the benefit of particular clientele – not unlike the ways in which market research serves the interests of corporations.

The capacity to communicate quality research to academia and the public is limited. A significant number of researchers in Indonesia feel that they do not receive adequate training on communicating their research. While Indonesian researchers have been quite effective in communicating through multiple media platforms, the lack of a strong academic research tradition could result in the communication of poor-quality academic work – the same is true for the research-to-policy nexus and the more general popularization of science.

While social science research in Indonesia is considered ‘friendly’ to policymakers, **policymaking is predominantly informed by research with limited theoretical grounding that lacks a strong tradition of peer review.** This is due to the fact that government-commissioned research is the main income source for research organizations. The risk is that policies – despite them being ‘evidence-based’ – are based on cherry-picked data and findings to suit the needs of policymakers. Government-commissioned research also exacerbates regional capacity inequalities as most of the

research is taken up by Jakarta- and Java-based universities.

Levers of Change

Academic promotion is assessed using administrative targets and performance appraisals that are not directly related to research productivity or quality. In addition, there is a prevailing culture of 'academic insularity' among Indonesian researchers – they lack academic mobility and interaction with international peers, which has isolated/insulated Indonesia from the global conversation on knowledge production.

Introduce career advancement policies and incentives in higher education that encourage merit-based promotion, research productivity, multi-disciplinarity and the transfer of ideas and debates across academic and non-academic departments and organizations. Incentives should also promote interaction between local researchers and their international peers.

The Indonesia Science Fund (*Dana Ilmu Pengetahuan Indonesia*) has shown a partiality for the hard sciences, as indicated by the limited allocation of research funding for social sciences. **Introduce a national research policy and funding mechanisms that foster a balance between research for addressing national priorities and an independent research agenda for the social sciences.**

The central government's disbursement of research funding follows the centralized, annual budget cycle for government spending. This means all government-funded research activities must be finalized by the end of the year. This limits the actual time for carrying out the research to roughly three to six months, at times with a mandatory requirement for academic publication. **Introduce greater flexibility in the central**

government's disbursement of research funding to allow researchers to extend government-funded research activities beyond the one-year cycle – to promote the production of quality research and academic output rather than compliance with administrative/auditing processes.

The Ministry of Research, Technology and Higher Education (MRTHE) has developed an **institutional clustering method** for categorizing institutions according to their research capacity. A university's research performance is measured by the number of international (mostly journal) publications, citations in recognized publications and research grants. **If a similar clustering method could be used with (local) journals, the country would have a benchmark and a mechanism for strengthening research quality.**

Indonesian Internet users frequently use their smartphones for social media (3.3 hours/day) and browsing (3.9 hours/day), which is significantly higher than Singaporeans (2.3 hours/day for browsing; 2.1 hours/day for social media). **These numbers suggest that Internet users in Indonesia would be able to access social research via social media in specific and socially relevant ways, should researchers disseminate their findings in an appropriate manner.**

Researchers in Indonesia do not receive adequate training on improving their capacity to communicate their research. Given the significant number of Internet users on social media platforms and the untapped potential of online research communication, **MRTHE, in collaboration with universities, should conduct research communication training for researchers.** This would enhance the capacity of researchers to promote and communicate their research to both academic and public/non-expert audiences.

CONCLUSIONS

Highlights

- Greater gender-inclusivity should be encouraged within institutions and organizations, with an emphasis on incentivizing professionals and managers to put in place socially inclusive policies.
- Researchers should be permitted to look into issues that are currently considered taboo or politically sensitive.
- Organizations and researchers that provide market research services to private sector companies are unable to publicize their findings because of the dictates of market competition.
- It is important to promote networking with international peers – which, in turn, would also help local researchers interact with policymakers.

This report presents an assessment of the Indonesian social science research ecosystem and the implications of our analysis. We begin with a context analysis of the current state of Indonesia's social science research system. In line with the transition toward democratization and decentralization (1998 to the present day), Gol has implemented reforms among ministries and state-funded HEIs. New regulation was also put in place, with ambitions to internationalize the higher education sector to enable Indonesia to compete in the regional student market. Reform efforts have been uneven at best, while bureaucratic structures established by the central government continue to impinge on any systematic attempts to professionalize social science researchers. This is why attempts to increase research funding and grant HEIs greater autonomy have not resulted in a significant improvement in the quality of research or a deeper engagement between high-quality academic work and policymaking.

The authors highlight a fundamental problem with the make up the social science research ecosystem in Indonesia: inequality. Regional inequalities, particularly between the more industrialized urbanized island of Java and the islands of Sumatra, Kalimantan, Sulawesi and Papua, exacerbate the disparities in levels of reform among higher education institutions. Research organizations based in Java have more direct access to revenue (driven by the marketization of social science research).

Gender inequality remains an issue. The authors argue for more gender-inclusive institutions and organizations, with an emphasis on incentivizing professionals and managers to put in place socially inclusive policies. Although there is some gender balance among researchers, this is not the case higher up the career ladder, with fewer women occupying strategic positions. This is important, not only for the sake of gender balance within the research system, but also to encourage the mainstreaming of gender-inclusive policies.

Inclusivity should also extend to marginalized issues which are currently seen as controversial (LGBT issues, religious minority rights, etc). Policymaking for these areas should involve groups/organizations working to address them. This also relates to academic freedom – in the sense that researchers should not be prohibited from looking into issues that are currently considered taboo or politically sensitive.

The authors acknowledge the structural problems that impinge on the quality of social science research performance in Indonesia, specifically for HEIs, which are subject to MRTHE policies and regulations. These have created a disconnect between public and private researchers: the latter are much more able to provide professional consultancy services to both government and private-sector clients, while government policies

and regulations place constraints on public institutions, putting them at a disadvantage. In addition, organizations and researchers that provide market research services to private sector companies are unable to publicize their findings because of the dictates of market competition. This means that some professional research organizations, be they public or private, do not see themselves as part of the social science research ecosystem despite the fact that they conduct social science research. As a result, there is very little connectivity and exchange between the different types of actors and organizations.

Significantly, there is evidence of promising research leadership within the CSO sector, which has been able to link research with policymaking in meaningful ways. These CSOs have benefited from the growth in digital literacy, and have been successful in using low-cost social media and digital platforms to disseminate academic writing to the public as well as in involving academically-inclined policymakers on their board of directors. Likewise, media platforms that specialize in science communication have been effective in disseminating quality social science research to the public. It is important to note that research conducted by CSOs is less market-driven, but rather, relies on donations, sponsorship and collaboration. This is a potential approach that could be applied by researchers, research administrators, and policymakers working to improve social science research performance in Indonesia.

Policy Recommendations

As identified in the previous sections, the Law on the National System for Knowledge and Technology, which regulates the national research system and performance, was issued after the DRA survey. It is important that follow-up research is conducted on the implementation of the law.

This law replaces the outdated Law on the National System for Research, Development, Knowledge and Technology (No, 18, 2002). While the law aims to improve the research system and performance by “supporting the advancement of knowledge and technology as the scientific basis for the formulation and making of development policies” (2019, Chapter 1, verse 1, p. 3), it does not say anything about academic freedom, which is crucial for enabling researchers and research actors to produce and disseminate their research, let alone contribute to policymaking processes. In addition, criminal sanctions included in the law are counterproductive to Indonesia’s efforts to promote international research collaboration (AIPI, 2019; ALMI, 2019). Articles 74-77 of the law states that without a government permit, foreign researchers undertaking high-risk research (research with the potential for high impact but a high probability of failure), development research, assessments and applied research face a maximum of two years imprisonment, or a maximum fine of IDR 2 billion. This clause potentially inhibits international research collaboration. This requires further research into how the policy impacts on the production, diffusion and uptake of research and on Indonesia’s knowledge sector more generally, as well as the implications for the DRA framework.

In addition to the need for regulations and laws to ensure a conducive research ecosystem, it is important to promote networking with international peers – which, in turn, would also help local researchers interact with policymakers. As previous research suggests, Indonesian scholars tend to be insular: “researchers lack academic mobility and international peer interaction, and opt to stay within their own institutions” (Rakhmani & Siregar, 2016, p. ii). Policies on research therefore also need to address the need for greater international collaboration.

RINGKASAN EKSEKUTIF

Penelitian terkini mengenai penyelenggaraan produksi riset di Asia memperlihatkan dampak marketisasi terhadap kualitas kerja akademik. Kasus Indonesia dalam laporan ini menggambarkan kompleksitas dampak-dampak tersebut dalam konteks pasca-otoritarian. Produksi riset seturut pasar yang tidak independen dan tidak memiliki kualitas tinggi terbentuk karena melayani kepentingan pemberi hibah dan bersifat instrumental. Dengan latar belakang ini, Centre for Innovation Policy and Governance (CIPG), yang berbasis di Indonesia, melakukan penelitian mengenai kondisi sistem riset ilmu sosial Indonesia, dengan melihat produksi, difusi, dan pemanfaatan riset dalam pengembangan dan penerapan kebijakan publik.

Tujuan dari penelitian ini adalah untuk mengumpulkan dan melaporkan data yang orisinal mengenai sistem penelitian ilmu sosial, untuk memberi pertimbangan bagi kebijakan riset dan program pengembangan kapasitas pada tingkat nasional. Lebih penting lagi, kajian ini bertujuan mengangkat aspek-aspek yang membutuhkan perhatian para regulator, pembuat kebijakan, komunitas sains, dan donor potensial, serta memastikan tindakan dan reformasi yang didasarkan pada pengetahuan kontekstual mengenai situasi lokal.

Penelitian ini menjalankan metodologi Doing Research Assessment. Pertama, tim riset melakukan kajian terhadap literatur yang relevan untuk memahami konteks ekonomi, politik, sejarah, dan internasional yang berkenaan dengan penyelenggaraan riset di Indonesia. Kedua, para peneliti memetakan pemangku kepentingan dalam sistem riset ilmu sosial untuk mengidentifikasi produsen dan pengambil manfaat penelitian dalam konteks Indonesia. Ketiga, tim peneliti

melakukan tinjauan dokumen, wawancara dan survei untuk menganalisis kinerja riset ilmu sosial Indonesia yang berkenaan dengan produksi, difusi, dan pengambilan manfaatnya.

Temuan utama

Indonesia tidak memiliki kultur riset yang berkembang sebagaimana ditunjukkan oleh kinerja para ilmuwan sosial

Indonesia – terlihat dari tingkat publikasi akademik yang rendah dibandingkan negara-negara dengan PDB lebih rendah seperti Bangladesh, Kenya dan Nigeria. Survei menunjukkan bahwa peneliti merasa mereka tidak memiliki cukup waktu untuk mengerjakan riset dan memiliki akses terbatas terhadap mentoring penelitian. Kinerja buruk sistem riset ini akibat kultur audit hibah riset yang memberatkan, monodisiplinaritas yang kaku (yang menghambat interaksi antar-disiplin) dan budaya kepangkatan seturut pemerintah pra-Reformasi (yang tidak mengasuh profesionalisasi akademik).

Insularitas akademik menghambat kinerja.

Sejumlah besar peneliti tidak membuka akses atas produk riset mereka dan tidak memublikasikan temuan mereka di jurnal internasional. Mayoritas periset bukan anggota jejaring riset profesional yang dapat membuka ruang untuk pengembangan kapasitas dan meningkatkan input melalui kolaborasi dan sejawat internasional.

Investasi penelitian dan pengembangan Indonesia salah satu yang terendah di kawasan,

dengan belanja litbang 0,25 persen dari PDB pada 2017. Meski ada peningkatan dari 0,09 persen pada 2013, angka ini masih jauh lebih rendah dari Singapura (2,2 persen dari PDB), Malaysia (1,3 persen dari PDB), Thailand (0,6 persen dari

PDB) dan bahkan Vietnam (0,4 persen dari PDB).

Penelitian ilmu sosial menerima lebih sedikit pendanaan. Data menunjukkan bahwa permintaan tinggi dari pemerintah terhadap penelitian dalam ilmu sosial tidak dibarengi tingkat pendanaan yang memadai untuk produksi riset ilmu sosial. Pada periode 2011 hingga 2015, Kementerian Riset, Teknologi, dan Pendidikan Tinggi menyediakan kira-kira Rp 4,2 triliun untuk mendanai riset, di mana ilmu sosial dan humaniora hanya menerima kira-kira IDR 1 triliun. Proposal riset ilmu sosial dan humaniora menerima jumlah pendanaan rendah karena asumsi bahwa tidak ada kebutuhan belanja barang dan infrastruktur untuk menjalankannya, terutama jika dibandingkan dengan ilmu-ilmu alam.

Ketimpangan regional dan gender menciptakan disparitas kegiatan riset.

Ketimpangan regional, khususnya antara kota-kota industrial dan urban yang besar di pulau Jawa dengan kota kecil maupun besar di pulau Sumatra, Kalimantan, Sulawesi dan Papua, turut memperparah disparitas tingkat reformasi di antara institusi pendidikan tinggi. Lembaga riset di Jawa memiliki akses lebih langsung terhadap pendapatan (didorong oleh marketisasi riset ilmu sosial). Ketimpangan gender juga terlihat. Meski jumlah periset relatif setara antara laki-laki dan perempuan, kesetaraan gender ini tidak tampak pada posisi-posisi puncak. Jauh lebih sedikit perempuan menduduki jabatan strategis dibandingkan laki-laki.

Masalah struktural ini menahan kualitas kinerja penelitian dalam ilmu sosial di Indonesia, khususnya dalam institusi pendidikan tinggi, yang tunduk pada kebijakan dan regulasi Kementerian Riset dan Teknologi/BRIN. Hal ini telah menciptakan putusnya keterhubungan riset negeri dan swasta – di mana yang kedua lebih

mampu memberikan jasa konsultasi profesional bagi klien pemerintah maupun swasta. Sebagai tambahan, lembaga dan periset yang menyediakan jasa penelitian pasar bagi perusahaan swasta tidak dapat memublikasikan temuan riset karena keharusan kompetisi pasar. Keterputusan ini artinya beberapa lembaga riset profesional, baik negeri maupun swasta, tidak memandang diri sebagai bagian dari ekosistem riset ilmu sosial meskipun pada praktiknya mereka menjalankan kajian sosial. Akibatnya, keterhubungan dan pertukaran pengetahuan antar tipe-tipe aktor dan lembaga yang berbeda amat minim.

Diseminasi produk berbasis riset didorong oleh komodifikasi riset ilmu sosial.

Sementara diseminasi penelitian melalui kolaborasi multisektor antara berbagai pelaku dan jejaring dapat dipandang sebagai bukti adanya tautan yang kuat antara riset dan kebijakan, pada praktiknya, interaksi-interaksi ini lebih berhubungan dengan ‘marketisasi’ penelitian ilmu sosial dan penggunaan riset untuk memengaruhi kebijakan pemerintah demi manfaat kelompok klien tertentu – mirip dengan bagaimana penelitian pasar melayani kepentingan korporasi.

Kapasitas untuk mengomunikasikan penelitian berkualitas ke akademika dan public terbatas. Banyak sekali peneliti di Indonesia merasa bahwa mereka belum menerima pelatihan yang memadai mengenai bagaimana mengomunikasikan riset mereka. Sementara peneliti Indonesia sudah cukup efektif dalam berkomunikasi melalui berbagai platform media, lemahnya tradisi riset akademik dapat mengakibatkan penyampaian karya akademik berkualitas buruk – dan hal serupa berlaku untuk tautan riset dan kebijakan dan popularisasi sains secara umum.

Sementara penelitian ilmu sosial di Indonesia dianggap ‘ramah’ terhadap pembuat

kebijakan, **pembuatan kebijakan itu sendiri didasarkan pada penelitian dengan dasar teoretis yang lemah tanpa tradisi tinjauan sejawat yang kokoh.** Hal ini karena riset yang dipesan pemerintah adalah sumber pemasukan utama bagi organisasi riset. Risikonya adalah bahwa kebijakan – terlepas kebijakannya ‘berbasis bukti’ – didasarkan pada data yang dipilih-pilih dan temuan yang sesuai dengan kebutuhan pembuat kebijakan. Riset pesanan pemerintah juga memperburuk ketimpangan kapasitas regional, karena sebagian besar riset diambil oleh perguruan tinggi yang berbasis di Jakarta atau Jawa.

Tuas Perubahan

Kenaikan pangkat akademik lebih menggunakan target administratif dan penilaian kinerja yang tidak terhubung langsung dengan produktivitas atau kualitas riset. Selain itu, ada budaya ‘insularitas akademik’ yang kuat di antara peneliti Indonesia – mereka tidak memiliki mobilitas akademik dan interaksi dengan sejawat internasional, yang mengisolasi/mengucilkan Indonesia dari perbincangan global tentang produksi pengetahuan. **Terapkan kebijakan pemajuan karir dan insentif dalam pendidikan tinggi yang mendorong promosi berbasis kecakapan, produktivitas penelitian, multidisiplinairitas dan transfer gagasan dan perdebatan lintas departemen dan organisasi akademik dan non-akademik.** Insentif juga harus mendorong interaksi antara peneliti lokal dan sejawat internasional mereka.

Dana Ilmu Pengetahuan Indonesia telah menunjukkan keberpihakan pada ilmu-ilmu eksakta, sebagaimana ditunjukkan oleh alokasi terbatas dana penelitian untuk ilmu-ilmu sosial. **Terapkan kebijakan riset nasional dan mekanisme pendanaan yang mendorong keseimbangan antara**

penelitian yang menyasar prioritas nasional dan agenda riset independen untuk ilmu-ilmu sosial.

Penyaluran dana riset pemerintah pusat mengikuti siklus anggaran belanja tahunan yang terpusat. Ini berarti bahwa seluruh kegiatan riset yang didanai pemerintah harus rampung pada akhir tahun. Hal ini membatasi waktu sesungguhnya untuk menjalankan riset menjadi hanya tiga sampai enam bulan, kadang dengan syarat publikasi akademik yang wajib. **Berikan lebih banyak keleluasaan dalam penyaluran dana riset pemerintah pusat untuk mengampu para peneliti meneruskan kegiatan riset yang didanai pemerintah melampaui siklus satu tahun – untuk mendorong produksi riset dan keluaran akademik berkualitas, alih-alih kepatuhan pada proses administratif/audit.**

Kementerian Riset, Teknologi dan Pendidikan Tinggi (Kemristek Dikti) telah mengembangkan metode kluster kelembagaan untuk mengategorikan lembaga sesuai kapasitas riset masing-masing. Kinerja riset suatu universitas diukur dari jumlah publikasi (sebagian besar jurnal) internasional, sitasi dalam publikasi yang diakui dan hibah penelitian. **Jika metode pengelompokan serupa dapat digunakan dengan jurnal (lokal), maka Indonesia akan memiliki tolok ukur dan mekanisme untuk memperkuat kualitas riset.**

Pengguna internet Indonesia sering menggunakan ponsel pintar mereka untuk mengakses media sosial (3,3 jam/hari) dan menelusur (3.9 jam/hari), yang jauh lebih tinggi daripada orang Singapura (2,3 jam/hari untuk menelusur; 2,1 jam/hari untuk media sosial). **Angka-angka ini menengarai bahwa pengguna internet di Indonesia akan dapat mengakses riset sosial melalui media sosial dalam cara yang spesifik dan relevan secara sosial, andai para peneliti**

mendiseminasi temuan mereka dengan cara yang sesuai.

Peneliti di Indonesia tidak mendapat pelatihan yang memadai tentang bagaimana meningkatkan kapasitas mereka untuk mengomunikasikan riset mereka. Mengingat jumlah pengguna internet yang signifikan di media sosial dan besarnya potensi komunikasi riset daring yang belum digali, **Kemenristek Dikti bekerja sama dengan perguruan tinggi perlu melakukan pelatihan komunikasi riset bagi peneliti.**

Ini akan menguatkan kapasitas peneliti untuk mempromosikan dan mengomunikasikan penelitian mereka baik kepada khalayak akademik maupun publik/awam.

SIMPULAN

Sorotan

- Inklusivitas gender yang lebih besar harus didorong di dalam lembaga dan organisasi dengan penekanan pada pemberian insentif bagi kalangan profesional dan manajer untuk menerapkan kebijakan yang inklusif secara sosial.
- Peneliti harus diizinkan untuk mendalami persoalan yang saat ini dianggap tabu atau sensitif secara politik.
- Organisasi dan peneliti yang menyediakan jasa riset pasar kepada perusahaan sektor swasta tidak dapat memublikasikan temuan mereka karena keharusan kompetisi pasar.
- Penting untuk mempromosikan jejaring dengan sejawat internasional – yang kemudian juga akan membantu peneliti lokal berinteraksi dengan pembuat kebijakan.

Laporan ini memaparkan asesmen ekosistem riset ilmu sosial dan implikasi dari analisis tersebut. Kami memulai dengan analisis

konteks pada kondisi mutakhir sistem riset ilmu sosial di Indonesia. Senyampang dengan transisi menuju demokratisasi dan desentralisasi (1998 hingga hari ini), pemerintah Indonesia telah menerapkan reformasi pada kementerian dan Perguruan Tinggi Negeri (PTN). Peraturan baru juga telah diberlakukan, dengan ambisi untuk menginternasionalisasi sektor pendidikan tinggi untuk mengampu Indonesia bersaing di pasar regional. Namun upaya reformasi ini tidak merata, sedangkan struktur birokrasi yang ditetapkan pemerintah pusat sering berbenturan dengan upaya sistematis untuk mendorong profesionalisasi periset ilmu sosial. Inilah mengapa upaya untuk meningkatkan dana riset dan hibah dengan memberikan otonomi lebih kepada perguruan tinggi sejauh ini belum berdampak pada peningkatan kualitas riset atau pelibatan lebih dalam antara kerja akademis berkualitas tinggi dan pembuatan kebijakan.

Penulis menyorot masalah mendasar ekosistem riset ilmu sosial di Indonesia: ketimpangan. Ketimpangan regional, khususnya antara pulau Jawa, dengan perkembangan industri dan pembangunan yang lebih pesat dibandingkan pulau Sumatra, Kalimantan, Sulawesi dan Papua, telah memperparah disparitas tingkat reformasi di antara institusi PTN. Organisasi riset di Jawa memiliki akses langsung ke sumber pendapatan (yang didorong marketisasi riset ilmu sosial).

Ketimpangan gender masih menjadi persoalan. Penulis mendorong organisasi dan institusi yang lebih inklusif terhadap gender, dengan memberikan insentif kepada kalangan profesional dan manajer yang menerapkan kebijakan yang inklusif secara sosial. Walau ada keseimbangan gender tertentu di antara peneliti, tidak demikian halnya pada jenjang karir lebih tinggi, di mana lebih sedikit perempuan

yang menempati posisi strategis. Hal ini penting bukan hanya demi keseimbangan gender dalam sistem riset, tetapi juga untuk mendorong pengarusutamaan kebijakan-kebijakan yang inklusif gender.

Inklusivitas juga perlu menjangkau berbagai persoalan terpinggirkan yang masih dipandang kontroversial (isu LGBT, hak minoritas keagamaan, dll). Pembuatan kebijakan untuk bidang-bidang tersebut harus melibatkan kelompok atau organisasi yang memperjuangkan mereka. Inklusivitas juga berhubungan dengan kebebasan akademik – dalam arti bahwa peneliti tidak boleh dilarang untuk mendalami isu yang dianggap tabu atau sensitif secara politis.

Penulis mengakui adanya permasalahan struktural yang menghambat peningkatan kualitas kinerja riset ilmu sosial di Indonesia, khususnya untuk perguruan tinggi, yang tunduk pada kebijakan dan regulasi Kementerian Riset, Teknologi dan Pendidikan Tinggi (kini Kementerian Pendidikan dan Kebudayaan). Permasalahan-permasalahan ini telah menciptakan jurang antara peneliti berstatus pegawai negeri dan swasta. Peneliti swasta lebih dapat memberikan layanan konsultan profesional kepada klien pemerintah dan sektor swasta, sementara kebijakan dan regulasi pemerintah membatasi gerak institusi publik, sehingga merugikan mereka. Selain itu, peneliti dan organisasi yang menyediakan jasa riset pasar kepada sektor swasta tidak dapat memublikasikan temuan riset mereka karena keharusan kompetisi pasar. Ini berarti bahwa organisasi riset profesional, baik negeri maupun swasta, tidak memandang diri mereka sebagai bagian dari ekosistem riset ilmu sosial meskipun sebetulnya mereka melakukan riset ilmu sosial. Konsekuensi dari ini adalah minimnya hubungan dan pertukaran antara jenis organisasi dan aktor yang berbeda.

Patut dicatat bahwa dalam sektor masyarakat sipil, terdapat bukti adanya kepemimpinan riset yang menjanjikan yang telah mampu menghubungkan riset dan kebijakan dengan lebih bermakna. Organisasi-organisasi ini telah terbantu oleh perkembangan literasi digital dan berhasil menggunakan media sosial dan platform digital berbiaya rendah untuk mendiseminasi tulisan akademik kepada publik, serta melibatkan pembuat kebijakan yang cenderung akademis di dewan direksi mereka. Demikian pula, platform media yang bergerak khusus di bidang komunikasi sains telah efektif mendiseminasi riset ilmu sosial berkualitas kepada publik. Penting untuk dicatat bahwa riset yang dilaksanakan oleh organisasi masyarakat ini tidak terlalu dikendalikan pasar, tetapi lebih bergantung pada donasi, sponsor dan kolaborasi. Ini adalah pendekatan yang potensial yang dapat diaplikasikan oleh peneliti, pelaksana riset, dan pembuat kebijakan yang bekerja untuk meningkatkan kinerja riset ilmu sosial di Indonesia.

Rekomendasi Kebijakan

Sebagaimana diidentifikasi di bagian-bagian sebelumnya, Undang-Undang Sistem Nasional Ilmu Pengetahuan dan Teknologi yang mengatur sistem dan kinerja penelitian nasional, telah disahkan setelah survei DRA. Penting agar ada penelitian tindak lanjut mengenai pelaksanaan undang-undang tersebut.

Undang-undang ini menggantikan undang-undang lama tentang Sistem Nasional Penelitian, Pengembangan, Ilmu Pengetahuan dan Teknologi (UU No. 18 tahun 2002). Sementara undang-undang ini hendak memperbaiki sistem dan kinerja riset dengan “mendukung pemajuan ilmu pengetahuan dan teknologi sebagai landasan ilmiah untuk perumusan dan pembuatan kebijakan pembangunan” (2019, Bab 1,

ayat 1, butir 3), Undang-undang ini sama sekali tidak mengatur tentang kebebasan akademik, yang merupakan hal krusial untuk mengampu peneliti dan aktor penelitian untuk menghasilkan dan mendiseminasi penelitian mereka, terlebih lagi berkontribusi pada proses pembuatan kebijakan. Selain itu, sanksi pidana yang diatur dalam Undang-undang tersebut adalah kontraproduktif bagi upaya Indonesia untuk mendorong kolaborasi riset internasional (AIPI, 2019; ALMI, 2019). Pasal 74-77 Undang-undang tersebut menyatakan bahwa tanpa izin pemerintah, peneliti asing yang menjalankan riset berisiko tinggi (riset dengan potensi dampak yang tinggi tapi kemungkinan kegagalan yang besar pula), riset pembangunan, asesmen dan riset terapan, diancam hukuman maksimal dua tahun penjara, atau denda maksimal Rp 2 milyar. Pasal ini berpotensi untuk menghambat kolaborasi riset internasional. Hal ini memerlukan penelitian

lebih dalam mengenai bagaimana kebijakan berdampak pada produksi, difusi dan penggunaan penelitian dan terhadap sektor pengetahuan Indonesia secara umum, serta implikasinya bagi rerangka DRA.

Selain perlunya peraturan perundang-undangan menjamin ekosistem riset yang kondusif, penting untuk mengembangkan jejaring dengan sejawat internasional – yang pada gilirannya juga akan membantu peneliti dalam negeri berinteraksi dengan pembuat kebijakan. Sebagaimana dikatakan penelitian sebelumnya, sarjana Indonesia cenderung bersifat insular: “peneliti tidak memiliki mobilitas akademik dan interaksi sejawat internasional, dan memilih untuk tetap berada di dalam institusinya” (Rakhmani & Siregar, 2016, hal. ii). Karena itu, kebijakan tentang penelitian juga perlu menjawab kebutuhan akan kerja sama internasional yang lebih besar.



Centre for Innovation Policy and Governance Jl. Danau Toba | No. 138C, Bendungan Hilir,
Tanah Abang Jakarta Pusat 10210 | Indonesia
T: +62-21-2253-2432 | office@cipg.or.id



Global Office | 2nd Floor, West Wing ISID Complex, 4, Vasant Kunj Institutional Area, New Delhi-110070 | INDIA
T+91 11 4323 9478/4323 9494 | F +91 11 2613 6893 | www.gdn.int